



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 134/22/5507-10  
EEČ: 2-41-73-2022

Námestovo 09.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2022 v čase o 06:06 hod. viedla osobné motorové vozidlo značky Mini  
Cooper, EČV: XXXXX, červenej farby, po ceste č. II/520 v smere od obce Liesek do  
mesta XXXXX, kde bola službukonajúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX  
predpísaným spôsobom na odstavnej ploche pri spoločnosti Elkond zastavená a  
kontrolovaná, pričom počas kontroly sa podrobila dychovej skúške do elektronického  
merača zn. AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A410037, kde dňa 21.03.2022 v čase  
o 06:06 hod. bola nameraná hodnota 0,48 mg/l alkoholu v dychu, dňa 21.03.2022 v  
čase o 06:08 hod. bola nameraná hodnota 0,47 mg/l alkoholu v dychu a dňa  
21.03.2022 v čase o 06:23 hod. bola nameraná hodnota 0,47 mg/l alkoholu v dychu,

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Dolný Kubín, Okresný dopravný  
inšpektorát, na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, vyhotovil uznesenie ČVS: ORP-215/TR-DK-2022 zo dňa 11.04.2022 o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál Okresnej prokuratúre v Námestove s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že výsledky prípravného konania odôvodňujú záver, že nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Obvinená vo svojej výpovedi zo dňa 11.04.2022 podrobne popísala kedy a koľko alkoholických nápojov užila, aj ako sa pred jazdou cítila a ako prebiehala dychová skúška, pričom svoje konanie oľutovala.

Vo veci bol vypočutý svedok npráp. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 23.05.2022 popísal priebeh skutku, tak ako sú tieto v podstate obsiahnuté vo vyššie uvedenej skutkovej vete.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že u obvinenej boli vykonané 3 dychové skúšky, kde výsledok dychovej skúšky dňa 21.03.2022 v čase o 6:06 hod., bol pozitívny s nameranou hodnotou 0,48 mg/l, opakovaná skúška dňa 21.03.2022 v čase o 6:08 hod., s výsledkom 0,47 mg/l a opakovaná skúška dňa 21.03.2022 v čase o 6:23 hod., s výsledkom 0,47 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Z certifikátu o overení č. 0170/321.08/22 k analyzátoru dychu platného do 01.09.2022 vyplynulo, že rozšírená neistota merania pre použitý analyzátor dychu zodpovedá konfidenčnej pravdepodobnosti približne 95%.

Zo znaleckého posudku XXXXX, vyplynulo, okrem iného, že koncentrácia alkoholu v krvi XXXXX dňa 21.03.2022 v čase o 6:06 hod. bola vo výške minimálne 0,48 mg/l, teda 1,008 g/kg (promile). Z dôvodu, že v znaleckom posudku bola nesprávne uvedená hodnota prvej opakovanej dychovej skúšky, a to 0,48 mg/l, teda nie 0,47 mg/l a taktiež z dôvodu, že znalec sa vôbec nezaoberal otázkou vplyvu štandardnej neistoty merania, bola predmetná trestná vec vrátenia na doplnenie skráteného vyšetrovania. Znalec sa počas svojho výsluchu zo dňa 08.07.2022 vyjadril, že čo sa týka nesprávnej hodnoty opakovanej dychovej skúšky, išlo o chybu, ktorá však nemá vplyv na závery znaleckého posudku, keďže zo súdno-lekárskeho hľadiska sa za stav vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo považuje hodnota 0,8 promile

alkoholu v krvi. Taktiež konštatoval, že sa pri vypracovaní znaleckého posudku nezaoberal otázkou vplyvu štandardnej neistoty merania.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri trestnom čine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona je trestná zodpovednosť u páchatela podmienená stavom vylučujúcim spôsobilosť na výkon zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obsah alkoholu vo vydychovanom vzduchu sa vyjadruje v jednotkách mg/l. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg (jedno promile).

Konanie páchatela takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchatel bude viesť motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov, pričom hodnota alkoholu v krvi bude predstavovať najmenej 0,48 mg/l – 1 promile alkoholu v krvi. Delikty, pri ktorých by bola zistená hodnota alkoholu nižšia ako 1 promile, sa posudzujú ako priestupky.

Priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla požije alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu alkohol ešte nachádza v jeho organizme.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov mám za to, že skutok sa stal, avšak konanie XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, keďže chýba jeden zo znakov tejto skutkovej podstaty a to jeho objektívna stránka, čo vyplynulo z vykonaných dychových skúšok. V danom prípade bola nameraná hraničná hodnota 0,48 mg/l alkoholu v krvi len pri prvej dychovej skúške, pričom s odstupom len 2 minút už bola nameraná hodnota 0,47 mg/l alkoholu v krvi. Skutočnosť, že znalec považuje za stav vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo už hodnotu 0,8 promile alkoholu v krvi, nie je s poukazom na trestnoprávnu prax slovenských súdov relevantná.

Uvedený záver je v súlade s judikatúrou Krajského súdu v Žiline, napríklad Uznesením sp. zn. 3To/39/2021 zo dňa 13.01.2022, cit. „... *Prihliadajúc na výrobcom dychových analyzátorov deklarovanú možnú meraciu odchýlku analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus, t. j. 0,017 mg/l (+/- 5% nameranej hodnoty), krajský súd nemal s určitosťou preukázanú nameranú hraničnú hodnotu 0,48 mg/l (celé promile).*“ Citovaným uznesením Krajský súd v Žiline rozhodol o postúpení veci, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

Vzhľadom na uvedené by mohlo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Dolný Kubín, Okresný dopravný inšpektorát, vec prejednať ako priestupok proti

bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič  
prokurátor