



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 125/22/5508-8  
EEČ: 2-42-502-2022

Ružomberok 11.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16.02.2022 v čase okolo 11:30 hod pred vchodom do OD Adria v Ružomberok ul. Podhora stretol XXXXX, ktorá mu povedala, aby pomohol svojej bývalej manželke s deťmi, nakoľko v práci asi pred týždňom odpadla, na čo jej povedal, že jej má pomáhať ten jej priateľ, že sa má o nich starať a nie sa ožierať a že keď sa nasere, tak poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, rozpára nožikom, pričom jej aj ukázal malý skladací nožík,

- v presne nezistenom čase od 17:00 hod do 18:00 hod dňa 17.02.2022 pred vchodom do OD Adria v Ružomberku ul. Podhora stretol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX spolu s bývalou manželkou XXXXX, pričom im vulgárne nadával a povedal im, že si majú dávať pozor,

Okresnému úradu v Ružomberku, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Dončova 11, Ružomberok,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod ČVS:ORP-63/OO-RK-2022 zo dňa 17.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 31.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne po vykonaní náležitého dokazovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 04.05.2022 uviedol, že sa nikomu nevyhrážal. To čo sa mu kladie za vinu sa vôbec nestalo. Obvinený s ním (pozn. XXXXX) nebol, jeho ten človek vôbec nezaujíma. Dozvedel sa, že spolu s jeho bývalou pili, bili jeho deti a nakoniec XXXXX zbil aj ju. Preto sa rozišli hneď po tomto oznámení. Obvinený vie o tom, že jeho bývalá žena odmietla vypovedať, lebo to tak nebolo a nechcela klamať. Aj tá XXXXX mu povedala, že si berie jeho deti k sebe, lebo oni dvaja sa o ne nestarali.

Poškodený XXXXX vo výpovedi dňa 23.05.2022 uviedol, že to, že sa XXXXX stretla s XXXXX pred malým Tescom je pravda. Poškodený mal SMS správu od nej. Nepamätá si presne kedy sa to stalo, mohlo to byť niekedy v polovici februára. Na druhý deň sa stretol s XXXXX tiež pred malým Tescom. To čo uviedla XXXXX nie je pravda. Poškodený si stojí za tým čo povedal. Tam pred Tescom im obom povedal, že si majú dávať pozor, čo nebolo myslené tak, že si majú dať pozor na neho, ale na to, že majú riadne žiť a pozor si majú dávať na sociálky a takéto úrady, proste aby sa riadne starali o deti. Asi tri dni predtým poškodenému telefonoval, kde uviedol to isté plus tie jeho blbé reči, ktoré poškodený nebude komentovať. Je pravda, že on nemá telefón, ale telefonuje z cudzích telefónov z maminho a tak, kto mu požičia. Je tiež pravda, že sa mu cez poškodeného mamu ospravedlnil a teraz, keď sa stretnú, tak sa mu pozdraví a normálne sa rozprávajú. Odvtedy sa nič z jeho strany nestalo. Poškodený nemá záujem na tom, aby bol trestne stíhaný, ani aby sa vrátil tam, kde bol. Poškodenému to je teraz už jedno ako vraví vychádzajú dobre. Podstatne horšie to bolo predtým ako išiel sedieť. Poškodený mal taký pocit, že to začne znovu, čo sa nestalo.

Na otázku povereného príslušníka PZ, či použil obvinený voči nemu alebo XXXXX potom ako sa vrátil z výkonu trestu nejakú vyhrážku súvisiacu so zdravím alebo životom, poškodený uviedol, že čo sa týka toho Tesca tak nie. Vravil o tom telefonáte tri dni predtým, kde tiež nepovedal nič o hrôzostrašného, že by ich pozabíjal. On má taký slovník, ale nič preto aby takéto veci nastali, neurobil.

Na ďalšiu otázku povereného príslušníka PZ, prečo potom ste vypovedali v trestnom oznámení tak ako ste vypovedali, poškodený uviedol, že si myslel, že to začne znovu a chcel aby vedel, že toto nemôže nastať tak predtým, keď išiel sedieť. Poškodený si myslí, že je možné poriešiť aj za priestupok. Chce to mať za sebou a nechce sa už s týmito ľuďmi stretávať.

Dňa 04.05.2022 vypovedala v procesnom postavení svedka XXXXX, bývalá manželka obvineného, ktorá uviedla, že všetci majú nejakú inú verziu tohto prípadu. XXXXX sa naozaj stretla pred Tescom deň predtým ako to bol XXXXX nahlásiť na políciu. Niečo XXXXX povedala, svedkyňa však nevie čo to bolo. XXXXX jej povedala, aby to nechala tak. Nevie či mu rozprávala niečo o svedkyňi alebo o XXXXX. XXXXX potom údajne volal XXXXX. Svedkyňa v tom čase bola s XXXXX, ale vôbec si nevšimla alebo nevie o tom, že by s ním telefonoval. Ona tvrdí, že sa mu v telefóne vyhrážal. Nevie čo je na tom pravdy, pretože vie o tom, že už dlhšiu dobu nemá XXXXX telefón ani SIM kartu. Ak svedkyňa volá, tak jedine z mobilu jeho mamy. Na druhý deň pozerala kontakty v XXXXX telefóne, kde nezistila, že by volal s XXXXX. Ani deň predtým ani v ten deň. Na ten druhý deň bola s XXXXX. Boli však s deťmi u jeho mamy. Vtedy keď chodievajú k jeho mame vtedy XXXXX s nimi nikdy nebol. Tam sa stretli a všetko bolo v poriadku, nikto sa nikomu nevyhrážal. Čo sa týka Tesca, nič také sa nestalo. Svedkyňa pred Tescom nebola, nebola ani s XXXXX a už vôbec sa pred Tescom nestretla s XXXXX. Tiež by chcela uviesť, že keď bol XXXXX podať oznámenie, tak asi vo výpovedi povedal niečo iné ako rozprával predtým a potom svedkyňi. Povedal jej, že ide podať oznámenie, aby dostal XXXXX tam, kde bol predtým. Preto svedkyňa odmietla vtedy vypovedať. K tej XXXXX uviedla, že dôvodom konfliktu s ňou, boli také dievčenské problémy. Preto išla pred Tesco a niečo XXXXX natrepala. Ona dobre vie, že jediné čo si bude XXXXX brániť sú deti, takže to bolo asi v tom zmysle. Takže aby to zhrnula, vtedy bol XXXXX celý deň doma pri svedkyňi. Nemal žiadny telefonát a teda neboli ani žiadne vyhrážky. On chodí k nej pozrieť deti, niekedy sa tam zdrží, ale nebýva tam tak, že bol nasťahovaný. On sa od príchodu z výkonu trestu drží a nikdy si nedovolil to čo predtým voči svedkyňi, určite nie.

Dňa 31.03.2022 vypovedala v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX pozná veľmi krátko. Prakticky len odvtedy ako ho pustili z basy. Videla ho asi dvakrát. S jeho bývalou manželkou XXXXX boli kolegyne. Stalo sa to, že dňa 16.2.2022 v čase okolo 11:30 hod išla do malého Tesca, ktoré je v OD Aria na ul. Podhora v Ružomberku. Tam pred vchodovými dverami na tej terase bol XXXXX. Bol tam s nejakými bezdomovcami. Svedkyňa si tam išla kúpiť desiatu do roboty. Zastavil ju a povedal jej, že nemá čo jesť. Peniaze mu nechcela dávať, tak mu kúpila rožky a dala mu nakoniec 5 eur. Stalo sa to, že asi týždeň predtým XXXXX odpadla v práci. Svedkyňa mu povedala, aby jej nejak pomohol s deťmi. On svedkyňi povedal, že jej má pomáhať ten jej priateľ, že sa má o nich starať a nie sa ožierať. Ďalej povedal, že keď sa nasere, tak že ho rozpára nožikom. Bol vtedy dosť agresívny a ukázal jej aj taký malý skladací nožík, keď vpravil, že ho rozpára. To bolo už vtedy, keď vyšla z Tesca. Potom odišla do roboty. To bolo vlastne všetko čo jej tam povedal.

Ešte nebol celkom opitý vtedy, nezdal sa jej, že by bol ožratý. Svedkyňa tých dvoch bezdomovcov nepoznala, čo tam boli s ním. Teraz ho občas vídava na stanici a tí dvaja sa tam s ním prechádzajú. Ten jeden z nich mu vtedy aj povedal, aby nebláznil, že či sa chce dostať tam, kde bol. Svedkyňa potom hneď volala XXXXX a ona to povedala XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, v rámci svojej výpovede dňa 23.06.2022 odoprela vypovedať, keď využila svoje právo nevypovedať voči svojmu synovi.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatela posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatela napíňať **všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu**. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Pri danom prečine pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatela a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevyvímajúc.

Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť **o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu**, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

V posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX vo výpovedi poprel, že by sa niekomu vyhrážal. Výslovne uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu sa vôbec nestalo, pričom s poškodeným XXXXX nebol a ani ho nezaujímá. V konaní bola vypočutá ako svedkyňa XXXXX, ktorá popísala vyhrážku obvineného na adresu poškodeného XXXXX v čase keď stretla obvineného dňa 16.02.2022 pred OD Adria na ul. Podhora XXXXX. Obvinený sa mal podľa svedkyne na adresu poškodeného vyjadriť tak, že keď sa naserie, tak ho rozpára nožikom. Túto vyhrážku mala svedkyňa následne telefonicky oznámiť XXXXX, ktorá to mala povedať XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX, voči ktorému sa obvinený mal dopustiť protiprávneho konania, po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vo výpovedi okrem iného na výslovnú otázku policajta, či obvinený voči nemu alebo XXXXX potom ako sa vrátil z výkonu trestu použil nejakú vyhrážku súvisiacu so zdravím alebo životom, poškodený uviedol, že čo sa týka toho Tesca tak nie a o tom telefonáte, ktorý sa mal byť tri dni predtým, tam taktiež obvinený nepovedal nič hrôzostrašného, pričom podľa poškodeného on má taký slovník, ale nič preto aby takéto veci nastali, neurobil. Na otázku policajta prečo potom podával trestné oznámenie na obvineného, poškodený uviedol, že si myslel, že to začne znovu, čo sa nestalo. Vo výpovedi poškodený podotkol, že nemá záujem na tom, aby bol trestne stíhaný, v súčasnosti vychádzajú dobre a poškodený si myslí, že je ho možné poriešiť aj za priestupok. Ďalej svedkyňa XXXXX vo výpovedi takisto poprela akékoľvek vyhrážky zo strany obvineného na adresu poškodeného XXXXX.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní teda vyplynulo, že podľa výpovede svedkyne XXXXX sa obvinený mal dňa 16.02.2022 dopustiť vyhrážky na adresu poškodeného XXXXX, pričom ďalších vyhrážok, pre ktoré je obvinený stíhaný a ktoré sa mali odohrať dňa 17.02.2022 za prítomnosti pošk. XXXXX a XXXXX pred vstupom do Tesca tieto v konaní neboli preukázané, keď ich vo výpovediach poprelí XXXXX, ako aj pošk. XXXXX XXXXX, ktorý výslovne uviedol, že žiadnu vyhrážku súvisiacu so zdravím alebo životom obvinený nepoužil. V súhrne z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že konanie obvineného nevzbudilo uňho žiadnu dôvodnú obavu, ako podotkol poškodený, obvinený má taký slovník, ale konkrétne sa mu nevyhrážal a neurobil nič, aby také veci nastali. Uvedené sa vzťahuje aj k vyhrážke, ktorú mala počuť XXXXX, ktorú aj vzhľadom na výpoveď poškodeného možno hodnotiť len ako použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som vyhodnotil v kontexte ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, že konanie obvineného nebolo takej intenzity, aby bolo možné toto konanie stíhať ako trestný čin. V konaní nebolo náležite preukázané, že zo strany obvineného došlo k vyhrážkam, ktoré by boli spôsobilé vyvolať dôvodnú obavu o svoj život a zdravie u poškodeného XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto možno konštatovať, že v posudzovanom prípade zo strany XXXXX nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona (absencia objektívnej stránky), resp. konanie XXXXX nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak konanie XXXXX by mohlo napíňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento **by mohol mať znaky priestupku**, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor