



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 314/22/5511-5
EEČ: 2-43-819-2022

Žilina 20.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v sprievode XXXXX nastúpil dňa 08.05.2022 v čase od 19:00 hod do 19:45 hod do trolejbusu linky číslo 14 na zastávke Hlinská v Žiline, pričom trolejbus išiel v smere jazdy na zastávku Polícia, kde sa usadili do zadného štvorsedadla v smere jazdy, oproti staršej osobe, pričom v okolí sedeli ďalšie tri osoby mladšie ako 18 rokov, pričom XXXXX pred nimi začal agresívne nahlas nadávať, že sú z chudobnej rodiny, že omrdá jej matku, tatka, že sú žobráci, že nikdy nič nemali a že pre nich je žrádlo ako zlato, nech si o sebe nemyslí, že je niekto, že ju dá do basy, pričom počas celého slovného útoku bola XXXXX rozrušená a plačlivá a začala mu vyčítať, že ju v kuse týra, že jej nechal osobne pred mesiacom vypárat' brucho, pričom sa prítomné osoby báli jeho prejavu a vzbudzovalo to u nich obavu o ich zdravie, život a zdravie XXXXX, pričom osoba sediaci ihneď pri nich sa taktiež bála, čo spraví, pričom jeho konanie pokračovalo počas celej cesty od nástupu na zastávke Hlinská až po zastávku Polícia, kde vystúpili, pričom uvedeného konania sa dopustil v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX,

Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-578/ZZ-ZA-2022 zo dňa 25.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 08.06.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v predmetnom čase išli s XXXXX z Hlín z Pizzerie Máj smerom na zastávku Poľná, pričom sa hádali, vyčítal jej, že fetuje a nestará sa o deti. Veľká hádka potom začala v autobuse č. 14, kde si sadli v zadnej časti vedľa seba a jeden druhému si tam nadávali do všelijakých kuriev a ona jemu do buzerantov. Ona mu ešte hovorila, že ho dá zavrieť, že sa nestará o jej deti a vyčítala mu, že deti mu zobrali kvôli fetu, čo jeho vytočilo. Nakoniec vystúpili na zastávke Polícia. Čo sa týka pizze, tak tú mu hodila do prs, keď vystúpili z trolejbusu. Slová že pojebem matku, tatka nepoužil, nepamätá si, či tam boli deti alebo starí ľudia, môže byť, že tam boli. Uznáva, že v trolejbusu bol hlučnejší a že použil aj nevhodné slová, čo ho mrzí, ale fyzicky nikoho nenapadol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že odmieta vo veci vypovedať voči svojmu druhovi XXXXX, na ktorého podala trestné oznámenie. Využíva toto svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por., nakoľko mu tým nechce prívodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedkyňa – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v máji išli spolu s kamarátmi XXXXX a XXXXX zo zastávky Smrekovej na železničnú stanicu trolejbusom č. 14, pričom do trolejbusu nastúpili žena s mužom. Žena mala v rukách pizzu v krabici. Najskôr si ich nevšímala, až keď žena začala hlasno plakať a muž na ňu kričať. Pred nimi bola stará pani, ktorá bola zo situácie vystresovaná tak, ako aj ďalší ľudia z trolejbusu. Počula, že ten muž nadávala na jej rodinu, hovoril, že omrdá jej mamu a otca a že tá pizza je pre nich zlato, že je to chudobná rodina. Vystúpili pri polícii a ten muž stále do nej strkal obalom z pizze, aby nešla na políciu. XXXXX si sadol k svedkyňi, bol vystrašený, mal z tej situácie nepríjemný pocit. Ten muž nevyzeral pod vplyvom alkoholu, vyzeralo to, že jej to robí často. Konfliktu predchádzalo, že tej pani padla pizza a jemu to vadilo, že aká je nešikovná, že si to neváži. Ľudia v autobuse, najmä tá staršia pani, boli zo situácie vystrašení, ale do konfliktu sa nikto nezapojil.

Svedok – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako svedkyňa XXXXX Uviedol tiež, že ten muž pani v kuse nadával, ale neublížoval jej, ani ju nebúchal. Celý konflikt bol kvôli tomu, že spadla pizza. Tá

pani tomu mužovi aj vyčítala aj to, že ju v kuse týra, že jej nechal pred mesiacov vypárať brucho. Svedok uviedol, že bol zo situácie veľmi vystrašený, bál sa tam vôbec pozrieť, aby mu ten muž nejako neublížil a bál sa aj o tú ženu. Taká vystrašená bola aj taká staršia pani, ktorá sedela oproti nim.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a taký čin spácha v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov. Za uvedený trestný čin Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na tri roky.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nejde o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko po preskúmaní všetkých kritérií pre posúdenie závažnosti konania obvineného (v zmysle materiálneho korektívu formálneho chápania trestného činu uvedeného v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák.), je závažnosť činu nepatrná a teda nie je možné voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť. Je diskutabilné, či vôbec v danom prípade došlo k naplneniu objektívnej stránky citovaného prečinu. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia, pričom ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Trestný zákon v demonštratívnom výpočte spôsobov, ktorými sa možno dopustiť výtržnosti či hrubej neslušnosti uvádza napadnutie iného. V danom prípade však v skutku popísaný incident do takéhoto štádia nedospel, išlo v podstate o verbálny konflikt, ktorý existoval medzi dvoma osobami už pred nastúpením do trolejbusu, pričom k fyzickému ataku v rámci konfliktu nedošlo. Hoci uvedený konflikt sa vyznačoval vulgárnosťou slovného prejavu a značnú hlasovú intenzitu, čo vzhľadom na uzavretý priestor trolejbusu mohlo na prítomných subjektívne pôsobiť stresujúco, je potrebné súčasne uviesť, že obvinený voči žiadnemu z cestujúcich podobne agresívne nevystúpil, ani sa nikomu nevyhrážal, jeho prejav mal v podstate konštantne podobu nadávania a kriku. Taktiež je potrebné uviesť, že celý incident trval pomerne krátku dobu, keďže obvinený s poškodenou vystúpili už na druhej zastávke od nastúpenia do trolejbusu, čo mohlo byť približne 4-5 minút. Vzhľadom k uvedenému som toho názoru, že konanie obvineného určite nebolo v súlade so zásadami spoločenského správania na verejnosti, avšak s prihliadnutím na vyššie popísané okolnosti nešlo o také konanie, ktoré by bolo potrebné riešiť použitím prostriedkov trestného práva. Aj keby sme pripustili, že formálne znaky vyššie citovaného prečinu boli konaním obvineného naplnené, po aplikácii tzv. materiálneho korektívu z formálneho chápania trestného činu uvedeného v § 10 ods. 2 Tr. zák. možno konštatovať, že vo veci nejde

o prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, a to vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a ktoré popisujem v texte vyššie a následky tohto činu.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, pričom vyhodnotenie týchto dôkazov a konečný verdikt, či k incidentu došlo, či ho spáchal obvinený a či je takéto konanie priestupkom, bude predmetom priestupkového konania, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor