



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 10/21/5511-15
EEČ: 2-43-829-2022

Žilina 22.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1) po vzájomnej dohode s konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, XXXXX dňa 30.11.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, v prevádzke XXXXX, XXXXX stavebné lešenie SPIRIT 75 v množstve 349 m² pod zámkou jeho prenájmu na stavbu v XXXXX na XXXXX na dobu určitú do 31.12.2007, pričom na základe zmluvy o prenájme č. P/180/2007 zo dňa 30.11.2007 im bolo lešenie dovezené spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. do XXXXX, kde ho prevzal XXXXX, v dohodnutom termíne lešenie nevrátili, nájomné v zmysle fa č. 200731358 v sume 27.850,50 Sk, ako ani dovoz v zmysle fa č. 200731282 v sume 8.461,-Sk neuhradil, čím spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, pobočka XXXXX XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom vo výške 997.340,27 Sk (32.347,13 €),

2) po vzájomnej dohode s XXXXX dňa 11.12.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX pojazdný kompresor ATMOS PDP 20. výrobného čísla 81514, zelenej farby s príslušenstvom kladivá SK

10B, výrobné číslo 20306 a SK 9-5, výrobné číslo 0302, hadica kompresora v počte 2 ks, špic v počte 2 ks, pričom tento sa pri podpise Zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 11/VM-12-2007 zaviazali vrátiť do dňa 19.12.2007, pričom tento v lehote na vrátenie nevrátili, čím spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom v sume 420.000,- Sk (13.941,45 €),

3) spoločne v presne nezistený deň a na presne nezistenom mieste sa dohodli s XXXXX, že tento pre ich potrebu zapožičia stroje na stavebné a búracie práce, XXXXX za týmto účelom ako nájomca dňa 10.01.2008 vo XXXXX na ulici XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX, stredisko 83, XXXXX, ako prenajímateľ Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 0883000005, na základe ktorej mu boli ako nájomcovi za odplatu prenechané predmety nájmu - vibračná noha NT65, v. č. 2291, rezačka drážok RZ 170, v. č. 2674, kotúč na asfalt DVA 400, sekacie kladivo HM 1801, v. č. 3537EW, špic P-05723 a sekáč P-05723 v hodnote celkom 127.555,- Sk (4.234,06 €), ktoré mal použiť pri stavebných prácach v XXXXX - XXXXX, na ulici XXXXX a v zmysle uzatvorenej zmluvy mal predmet nájmu vrátiť do 16.01.2008, stroje odviezol na presne XXXXX miesto do XXXXX, kde ich spoločne s XXXXX a XXXXX uschovali v garáži, od ktorej mal kľúče XXXXX XXXXX, pričom po uplynutí dohodnutej doby nájmu predmety nájmu nevrátili, ale tieto si prisvojili a týmto úmyselným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX - XXXXX škodu v sume 127.555,-Sk (4.234,06 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1) po vzájomnej dohode s konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, XXXXX dňa 30.11.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, v prevádzke XXXXX, XXXXX stavebné lešenie SPIRIT 75 v množstve 349 m² pod zámienkou jeho prenájmu na stavbu v XXXXX na XXXXXi na dobu určitú do 31.12.2007, pričom na základe zmluvy o prenájme č. P/180/2007 zo dňa 30.11.2007 im bolo lešenie dovezené spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. do XXXXX, kde ho prevzal XXXXX, v dohodnutom termíne lešenie nevrátili, nájomné v zmysle fa č. 200731358 v sume 27.850,50 Sk, ako ani dovoz v zmysle fa č. 200731282 v sume 8.461,-Sk neuhradil, čím spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX,

XXXXX, pobočka XXXXX XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom vo výške 997.340,27 Sk (32.347,13 €),

2) po vzájomnej dohode s XXXXX dňa 11.12.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX pojazdný kompresor ATMOS PDP 20. výrobného čísla 81514, zelenej farby s príslušenstvom kladivá SK 10B, výrobné číslo 20306 a SK 9-5, výrobné číslo 0302, hadica kompresora v počte 2 ks, špic v počte 2 ks, pričom tento sa pri podpise Zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 11/VM-12-2007 zaviazali vrátiť do dňa 19.12.2007, pričom tento v lehote na vrátenie nevrátili, čím spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom v sume 420.000,- Sk (13.941,45 €),

3) spoločne v presne nezistený deň a na presne nezistenom mieste sa dohodli s XXXXX, že tento pre ich potrebu zapožičia stroje na stavebné a búracie práce, XXXXX za týmto účelom ako nájomca dňa 10.01.2008 vo XXXXX na ulici XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX, stredisko 83, XXXXX, ako prenajímateľ Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 0883000005, na základe ktorej mu boli ako nájomcovi za odplatu prenechané predmety nájmu - vibračná noha NT65, v. č. 2291, rezačka drážok RZ 170, v. č. 2674, kotúč na asfalt DVA 400, sekacie kladivo HM 1801, v. č. 3537EW, špic P-05723 a sekáč P-05723 v hodnote celkom 127.555,- Sk (4.234,06 €), ktoré mal použiť pri stavebných prácach v XXXXX - XXXXX, na ulici XXXXX a v zmysle uzatvorenej zmluvy mal predmet nájmu vrátiť do 16.01.2008, stroje odviezol na presne XXXXX miesto do XXXXX, kde ich spoločne s XXXXX a XXXXX uschovali v garáži, od ktorej mal kľúče XXXXX XXXXX, pričom po uplynutí dohodnutej doby nájmu predmety nájmu nevrátili, ale tieto si prisvojili a týmto úmyselným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX - XXXXX škodu v sume 127.555,-Sk (4.234,06 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-59/OEK-ZV-2008 zo dňa 07.02.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Následne, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-59/OEK-ZV-2008 zo dňa 27.02.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„ako nájomca dňa 10.01.2008 vo XXXXX na ulici XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, spol. s r.o., XXXXX, XXXXX - XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, stredisko 83, XXXXX, ako prenajímateľ Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 0883000005, na základe ktorej mu boli ako nájomcovi za odplatu prenechané predmety nájmu - vibračná noha NT65, v. č. 2291, rezačka drážok RZ 170, v. č. 2674, kotúč na asfalt DVA 400, sekacie kladivo HM 1801, v. č. 3537E, špic P-05723 a sekáč P-05723 v hodnote celkom 127.555,-Sk (4.234,06 €), ktoré mal použiť pri stavebných prácach v XXXXX – XXXXX/ XXXXX a

v zmysle uzatvorenej zmluvy mal predmet nájmu vrátiť do 16.01.2008, pričom po uplynutí dohodnutej doby nájmu predmety nájmu nevrátili, ale tieto si prisvojili a týmto úmyselným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX, spol. s r.o., XXXXX, XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX škodu najmenej vo výške 127.555,-Sk (4.234,06 €)“.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-326/OEK-TT-2008 Kn zo dňa 14.04.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Následne, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-161/OEK-ZA-2009 zo dňa 13.01.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

„po vzájomnej dohode dňa 11.12.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX pojazdný kompresor ATMOS PDP 20. výrobného čísla 81514, zelenej farby s príslušenstvom kladivá SK 10B, výrobné číslo 20306 a SK 9-5, výrobné číslo 0302, hadica kompresora v počte 2 ks, špic v počte 2 ks, pričom tento sa pri podpise Zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 11/VM-12-2007 zaviazali vrátiť do dňa 19.12.2007, pričom tento v lehote na vrátenie nevrátili, čím spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom v sume 420.000,- Sk (13.941,45 €)“.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-254/OEK-ZA-2008 zo dňa 10.03.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Následne, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-254/OEK-ZA-2008 zo dňa 11.03.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

„ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX vylákal v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, v prevádzke XXXXX, XXXXX stavebné lešenie SPIRIT 75 v množstve 349 m² pod zámienkou jeho prenájmu na stavbu v Ružomberku na XXXXX na dobu určitú do 31.12.2007, pričom na základe zmluvy o prenájme č. P/180/2007 zo dňa 30.11.2007 mu bolo dovezené spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. do XXXXX, kde si ho prevzal, pričom v dohodnutom termíne lešenie nevrátili, nájomné v zmysle fa č. 200731358 v sume 27.850,50 Sk , ako ani dovoz v zmysle fa č. 200731282 v sume 8.461,-Sk neuhradil, čím spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, pobočka XXXXX XXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu celkom vo výške 997.340,27 Sk (32.347,13 €)“.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-254/OEK-ZA-2008 zo dňa 13.01.2010 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe že

„po vzájomnej dohode s konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX,

XXXXX, XXXXX dňa 30.11.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, v prevádzke XXXXX, XXXXX stavebné lešenie SPIRIT 75 v množstve 349 m² pod zámienkou jeho prenájmu na stavbu v XXXXX na XXXXX na dobu určitú do 31.12.2007, pričom na základe zmluvy o prenájme č. P/180/2007 zo dňa 30.11.2007 im bolo lešenie dovezené spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. do XXXXX, kde ho prevzal XXXXX, v dohodnutom termíne lešenie nevrátili, nájomné v zmysle fa č. 200731358 v sume 27.850,50 Sk, ako ani dovoz v zmysle fa č. 200731282 v sume 8.461,-Sk neuhradil, čím spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, pobočka XXXXX XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom vo výške 997.340,27 Sk (32.347,13 €)“.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-254/OEK-ZA-2008 zo dňa 05.11.2013 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie aj XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe že

„spoločne v presne nezistený deň a na presne nezistenom mieste sa dohodli s XXXXX, že tento pre ich potrebu zapožičia stroje na stavebné a búracie práce, XXXXX za týmto účelom ako nájomca dňa 10.01.2008 vo XXXXX na ulici XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX, stredisko 83, XXXXX, ako prenajímateľ Zmluvu o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí č. 0883000005, na základe ktorej mu boli ako nájomcovi za odplatu prenechané predmety nájmu - vibračná noha NT65, v. č. 2291, rezačka drážok RZ 170, v. č. 2674, kotúč na asfalt DVA 400, sekacie kladivo HM 1801, v. č. 3537EW, špic P-05723 a sekáč P-05723 v hodnote celkom 127.555,-Sk (4.234,06 €), ktoré mal použiť pri stavebných prácach v XXXXX - XXXXX, na ulici XXXXX a v zmysle uzatvorenej zmluvy mal predmet nájmu vrátiť do 16.01.2008, stroje odviezol na presne nezistené miesto do XXXXX, kde ich spoločne s XXXXX a XXXXX uschovali v garáži, od ktorej mal kľúče XXXXX XXXXX, pričom po uplynutí dohodnutej doby nájmu predmety nájmu nevrátili, ale tieto si prisvojili a týmto úmyselným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX - XXXXX škodu v sume 127.555,-Sk (4.234,06 €)“.

V priebehu vyšetrovania bolo prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením pod sp. zn. 3Pv 10/21/5511 zo dňa 03.03.2022, právoplatným dňa 18.03.2022 zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX z dôvodu, že obvinený zomrel.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 26.05.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX a XXXXX, s ktorým som sa však nestotožnila.

Vyšetrovanie vo vyššie uvedenej trestnej veci trvá od roku 2008 predovšetkým z dôvodu, že vo veci bolo vyšetrovateľom viackrát prerušené trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, spravidla pre neprítomnosť obvineného XXXXX, a to uzneseniami pod sp. zn. ČVS: ORP-59/OEK-ZV-2008 zo dňa 04.11.2008, ČVS: ORP-59/OEK-ZV-2008 zo dňa 30.11.2009, ČVS: ORP-326/OEK-

TT-2008 Kn zo dňa 02.07.2008 a ČVS: ORP-254/OEK-ZA-2008 zo dňa 31.07.2008. Dňa 22.01.2014 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 22.01.2014 prerušené trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2012 využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať. Vo svojej výpovedi zo dňa 21.04.2022 poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Uviedol, že pokiaľ sa jedná o veci ako sú lešenie a stavebné stroje, ktoré pán XXXXX zobral z požičovne, pán XXXXX im uviedol, že má pre nich robotu a potrebuje previesť lešenie a stavebné stroje, teda povedal to jemu a XXXXX. Požiadal ich, či to vedia zabezpečiť, nakoľko mal v XXXXX prerábať bytovku a potreboval lešenie. Lešenie prišlo na nákladom aute na XXXXX v XXXXX, kde ho vyložili na dvor. Keď odišlo auto, ktoré lešenie doviezlo, potom prišlo druhé auto, kde im ho pán XXXXX kázal naložiť. XXXXX potom odišiel, čo sa stalo s lešením nevedel uviesť. Pokiaľ ide o kompresor, pre tento bol spolu s XXXXX a pánom XXXXX v XXXXX. Pán XXXXX potreboval auto s guľou, preto požiadal ich. Kompresor odviezli taktiež do XXXXX na XXXXX. Obvinený odmietol tvrdenia obvineného XXXXX o tom, že na XXXXX mal mať on kľúče od nejakého priestoru. Kompresor následne XXXXX odviezol na neznáme miesto, pričom im dal po 1.000,- Sk, dal im na benzín a pozval ich na obed. Pokiaľ ide o skutok v bode 3), k tomuto obvinený uviedol, že mali zabezpečiť pre pána XXXXX vozík do požičovne, ktorá sa mala nachádzať v XXXXX alebo vo XXXXX. S pánom XXXXX išiel XXXXX, pričom obvinený si nepamätal, či boli s nimi aj oni. Nevedel uviesť, o aké veci sa malo jednať. Uviedol, že veci sa preložili do iného auta, ktoré zrejme zabezpečoval pán XXXXX, bol to asi jeho kamarát alebo nejaký jeho pracovník. Obvinený nepoznal spoločnosť XXXXX, s.r.o.. Uviedol, že nikdy nepodpisoval žiadne dokumenty, všetko podpisoval pán XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 20.11.2012, 06.12.2012 a 28.11.2013 využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zápisnice o výsluchu svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Ku skutku v bode 1) bol vypočutý ako svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že ich spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. sa zaoberá požičiavaním lešenia a debnenia. Dňa 30.11.2007 si XXXXX ako konateľ spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX objednal 394 m² lešenia do 29.02.2008 na stavbu bytového domu v XXXXX. On podpísal zmluvu o prenájme za spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., pričom s pánom XXXXX nebol v kontakte. Pán XXXXX požadoval aj dopravu lešenia na stavbu. Dopravu realizoval pán XXXXX, ktorý lešenie doviezol do XXXXX na XXXXX, pričom pán XXXXX si zabezpečil vykládku lešenia. Neskôr sa išiel presvedčiť, či sa lešenia nachádza na mieste podľa zmluvy, avšak na XXXXX v XXXXX lešenie nebolo postavené. V decembri 2007 ukončili platnosť zmluvy, pričom s XXXXX sa nedalo nijako skontaktovať. Konaním XXXXX im vznikla škoda vo výške 997.340,27 Sk (32.347,13 €).

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 30.11.2007 prišiel do XXXXX XXXXX, s.r.o., pobočka XXXXX pán, ktorý sa predstavil ako XXXXX XXXXX a vystupoval ako

konateľ spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX. Objednal si 394 m² lešenia od 30.11.2007 do 29.02.2008 na stavbu bytového domu v XXXXX, XXXXX. Zároveň požiadal aj o dopravu lešenia. V ten istý deň bola podpísaná zmluva o prenájme a bola zabezpečená doprava lešenia do XXXXX, ktorú zabezpečoval vodič XXXXX. Ing. XXXXX nezaplatil kauciu vo výške 10.000,- Sk, hovoril, že príde na ďalší týždeň a zaplatí. Neskôr sa preverovalo, či je lešenie v XXXXX, ale sa nenašlo. Dňa 21.12.2007 bola ukončená platnosť zmluvy.

Svedok XXXXX uviedol, že viezol lešenie do XXXXX na XXXXX, kde ho vyložil ramenom na zem. Pri vykládke bol prítomný aj ten pán, ktorý si ho požičiaval v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. Tento pán mu podpísal stazku a on odišiel preč.

So svedkami XXXXX a XXXXX bola vykonaná rekognícia osoby, pričom obaja zhodne podľa priložených fotoalbumov označili ako osobu, s ktorou komunikovali jednoznačne osobu s menom XXXXX.

Ani jeden zo svedkov neuvádzal v súvislosti s objednávaním lešenia, prípadne vykladaním lešenia iné osoby ako XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i zmluva o prenájme lešenia č. P/18/2007 zo dňa 30.11.2007 podpísaná XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. a XXXXX za spoločnosť XXXXX, s.r.o., faktúry a ukončenie platnosti zmluvy o prenájme zo dňa 21.12.2007.

Ku skutku v bode 2) vypovedal ako svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. sa zaoberá prenájmom stavebných mechanizmov. Dňa 11.12.2007 do pobočky XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX prišiel pán, ktorý sa predstavil ako XXXXX, ktorý prejavil záujem o prenájom pojazdného kompresora ATMOS s príslušenstvom na dobu 8 dní, ktorý pri podpise zmluvy predložil svoj občiansky preukaz. Po podpise zmluvy bol kompresor zapožičaný pánovi XXXXX do dobu 8 dní. Do ich pobočky prišiel pán XXXXX na vozidle Škoda Octavia ešte s jedným mužom. Po 8 dňoch kompresor nebol vrátený, preto kontaktovali pána XXXXX, ktorý uviedol, že nevie, kde sa kompresor nachádza. Pán XXXXX bol viackrát urgovaný na vrátenie kompresora, stále ich zavádzal a nakoniec prestal dvíhať telefón. Uviedol, že pri podpise zmluvy bola od Ing. XXXXX prijatá záloha vo výške 20.000,- Sk. Vlastným šetrením sa podarilo kompresor nájsť v okolí XXXXX a tento previezli do sídla spoločnosti v XXXXX. Svedok uviedol, že si uplatňujú škodu vo výške 64.402,80 Sk (2.137,78 €) s DPH, čo je suma prenájmu za uvedený kompresor.

Pokiaľ ide o skutok v bode 3), svedok – poškodený XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., pobočka XXXXX XXXXX pracuje ako vedúci prevádzky. Dňa 10.01.2008 sa s ním telefonicky spojil XXXXX, ktorý sa informoval, či by si mohol požičať stroje na výkopové práce. Svedok uviedol, že nebol prítomný, keď Ing. XXXXX prišiel do XXXXX pre stroje, bol tam jeho kolega XXXXX. Pán XXXXX mu povedal, že Ing. XXXXX prišiel ešte s jedným mužom – XXXXX, čo zistili podľa poznávacej značky auta. Prišli na aute Škoda Favorit zelenej farby s prívesným vozíkom. Následne podpísali Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí na jednej strane pán XXXXX a na druhej strane XXXXX. Ing. XXXXX zaplatil zábezpeku za požičané stroje vo výške 8.000,- Sk a stroje si naložil

na vozík. Ing. XXXXX mal stroje vrátiť do 16.01.2008. Tieto mali byť použité na výkopové práce v XXXXX v XXXXX – XXXXX. Pri podpise zmluvy predložil Ing. XXXXX občiansky preukaz a výpis zo živnostenského registra. Dňa 16.01.2008 mal Ing. XXXXX stroje vrátiť a mali sa finančne vysporiadať. Svedok uviedol, že nakoľko pozná XXXXX a práce, ktoré mal pán Ing. XXXXX realizovať sa v zimných mesiacoch nerobia, mal podozrenie, že stroje vzal na predaj. Bol sa osobne pozrieť, či sa v XXXXX niečo robí a zistil, že nie. Ešte pred dobou ukončenia nájmu telefonoval Ing. XXXXX, ale ten mu nedvíhal telefón. Následne zisťovali v spoločnosti, komu patrí osobné motorové vozidlo, na ktorom boli stroje odvezené. Zistili, že vodičom bol XXXXX, ktorý mal auto požičané od svojho brata XXXXX, ktorý bol vlastníkom vozidla. Pán XXXXX uviedol, že on Ing. XXXXX osobne nepozná, tento sa s ním spojil len za účelom, aby odviezol stroje. Uviedol, že stroje odviezol do RXXXXX. Cez XXXXX sa snažili zabezpečiť vrátenie strojov, čo sa však nepodarilo. Ing. XXXXX im nedvíhal telefón, keď mu volali z iného telefónneho čísla, toto zodvihol, ale vzápätí položil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Zmluva o podnikateľskom nájme hnutelných vecí zo dňa 10.01.2008, fotokópia občianskeho preukazu XXXXX, fotografie zapožičaných strojov, faktúry a výpisy zo živnostenského registra na osobu XXXXX. Ako poškodení žiadajú náhradu škody vo výške 6.967,91 €.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX ako obchodný referent. Dňa 10.01.2008 mu kolega XXXXX telefonoval, že si prídu zapožičať stavebné stroje. Zákazníci prišli cca o 12:00 hod., jeden z nich predložil občiansky preukaz na meno XXXXX a predložil výpis zo živnostenského registra. Podpísali spolu Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí a Ing. XXXXX zaplatil zálohu 8.000,- Sk. Stroje naložili na prívesný vozík, ktorý bol zapojený za osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Favorit zelenej farby. Ing. XXXXX sprevádzal ešte jeden pán, ktorý bol vodičom na spomínanom aute, XXXXX. Stroje mali byť prenajaté do 16.01.2008 na práce v XXXXX – XXXXX v XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že osobu XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná, nepozná ani spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o.. Uviedol, že je majiteľom prívesného vozíka ev. č. XXXXX, ktorý mal od novembra 2007 do marca 2008 odstavený v XXXXX na ulici XXXXX. Uviedol, že prívesný vozík nikomu nepožičiaval. Domnieva sa, že niekto zneužil jeho ŠPZ. Niekedy v januári 2008 mu vola pán, ktorý sa predstavil ako XXXXX a pýtal sa na uvedený prívesný vozík. Tomuto taktiež uviedol, že prívesný vozík nikomu nepožičiaval a s vecou nemá nič spoločné.

Svedok XXXXX uviedol, že automobil Škoda Favorit ev. č. XXXXX predal dňa 14.11.2007 XXXXX. On mu v ten deň vyplatil peniaze a zobral si auto. Automobil nebol prepísaný, lebo XXXXX sa nedostavil na prepis. Osobu XXXXX nepozná. Pokiaľ ide o osobu XXXXX, tohto pozná z práce, ktorú spolu vykonávali v XXXXX. Svedok predložil i kúpno-predajnú zmluvu na osobné motorové vozidlo Škoda Favorit.

Svedok XXXXX uviedol, že osobné motorové vozidlo Škoda Favorit kúpil od jedného pána z XXXXX, meno už uviesť nevie. Auto už medzičasom predal, lebo sa kazilo. Pokiaľ ide o skutočnosť, či si auto požičal jeho brat XXXXX uviedol, že auto sa mu pokazilo v XXXXX, kde mu ho mal brat opraviť. Bratovi nezakázal na ňom

jazdiť, nevie, či si ho požičal.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX pozná, tento za ním v XXXXX prišiel, či si nechcú zarobiť po 1.000,- Sk, nakoľko potreboval odvieť nejaké veci zo XXXXX. On zariadil prívesný vozík, išli do nejakej firmy, kde naložili na prívesný vozík rôzne stroje. Celé jednanie v tej firme viedol Ing. XXXXX. Stroje odviezli do XXXXX, následne sa s nimi vrátili do XXXXX, kde ich vyložili v garáži, kde ich doviedol Ing. XXXXX a ktorú im otvoril. Uviedol, že ho kontaktovali zo spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., on však nevedel uviesť, kde sa XXXXX nachádza, ani jemu nedvíhal telefón.

Svedok XXXXX uviedol, že je majiteľom prívesného vozíka ev. č. XXXXX cca od roku 2005. Uviedol, že prívesný vozík niekedy požičiaval aj XXXXX, keď ho potreboval, pričom sa nikdy nezaujímal, načo ho potrebuje.

Jediným dôkazom, ktorý svedčí o vine obvinených je výpoveď spoluobvineného XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu zo dňa 18.11.2008 ku skutku v bode 3) uviedol, že dňa 10.01.2008 išiel do XXXXX do firmy XXXXX XXXXX spolu s XXXXX – XXXXX a XXXXX. Išiel s nimi aj p. XXXXX, ktorý bol vodič a ktorého v živote nevidel. XXXXX a XXXXX sa na neho nakontaktovali, aby pre nich objednal rôzne stavebné stroje. Požiadali ho preto, že boli XXXXX a nemali živnosť, pomohol im, nakoľko mu sľúbili, že mu zoženú auto. Povedali mu, že stroje potrebujú na práce v XXXXX a taktiež mali niečo rozrobené v XXXXX. V spoločnosti XXXXX XXXXX vo XXXXX on podpisoval zmluvu a zaplatil zálohu 8.000,- Sk, ktoré mu predtým dali XXXXX a XXXXX. Veci nakladali XXXXX, XXXXX a XXXXX na prívesný vozík, ktorý zabezpečil XXXXX a XXXXX. Vozík bol zapojený za vozidlom Škoda Favorit zelenej farby. Stroje odviezli do Ružomberka a povedali mu, že ich vyložili do garáže a budú s nimi pracovať. Stroje mali vrátiť už oni, mali aj doplatiť nájomné. Časom sa dozvedel, že veci predali niekde do XXXXX. Ku skutku v bode 1) uviedol, že ho koncom roka 2007 oslovil XXXXX – XXXXX s XXXXX, že majú zákazku na opravu fasády v XXXXX a potrebujú prenajať lešenie vo firme XXXXX, pobočka XXXXX. Opäť uviedli, že nemajú živnosť a sú XXXXX. Oni všetko v XXXXX vybavili, on prišiel do XXXXX iba na podpis zmluvy, pričom tam už bol naložený kamión. Lešenie priviezli do XXXXX, kde ho on prevzal, aj vodičovi podpísal prevzatie. XXXXX a XXXXX mali mať lešenie požičané na mesiac a mali splácať nájom. Z firmy XXXXX mu volali, kde je lešenie, čo on nevedel uviesť. Následne zistil, že ho XXXXX a XXXXX predali niekde do XXXXX.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 19.11.2010 len odvolal na svoju predchádzajúcu výpoveď zo dňa 18.11.2008.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 01.04.2010 ku skutku v bode 1) vyjadril v podstate zhodne ako vo svojej výpovedi zo dňa 18.11.2010. Ku skutku v bode 2) uviedol, že na jeho spoločnosť XXXXX, s.r.o. zobrať pojazdný kompresor v XXXXX, pričom XXXXX a XXXXX mu dali 20.000,- Sk na zaplatenie zálohy.

Konštatujem, že po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX nebol okrem výpovede spoluobvineného XXXXX zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o spáchaní predmetných trestných činov obvinenými. Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať. Obvinený XXXXX XXXXX spáchanie skutku poprel, pričom ďalší svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí, ako páchatelia

skutkov, teda osobu, s ktorou komunikovali, uviedli XXXXX, pričom k obvineným XXXXX a XXXXX nevedeli nič, čo by nasvedčovalo tomu, že sa vyššie uvedených skutkov dopustili.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa výkladu k uvedenému ustanoveniu Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Uvedenie do omylu môže byť spôsobené nielen konaním, ale aj opomenutím konania alebo konkludentným činom. Využitie omylu spočíva v tom, že páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispel, alebo po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu tak koná, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo inej osoby, či už rozšírením majetku alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Obohatením je aj majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

Až za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Podľa § 206 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Podľa § 234 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Prokurátor pred podaním obžaloby preskúma výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania a posúdi, či dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Je potrebné uviesť, že uznesenia o vznesení obvinenia voči obvineným XXXXX a XXXXX boli založené výslovne na výpovediach ďalšieho obvineného XXXXX, ktorý však v procesnom postavení obvineného môže odoprieť vypovedať, môže však vypovedať aj skutočnosti, ktoré ho vyvíňujú zo spáchania trestnej činnosti, aby sa tak vyhol trestnoprávnej zodpovednosti. Výsluch XXXXX bol a je v tomto trestnom konaní v podstate jediným relevantným dôkazom, ktorý obvinených XXXXX a XXXXX usvedčuje z trestnej činnosti. Tento dôkaz však sám osebe nie je spôsobilý v konaní pred súdom preukázať vinu obvinených. Je dôležité podotknúť, že obvineným XXXXX a XXXXX bolo vznesené obvinenie za skutky v bode 1) a 2) dňa 13.01.2010 a za skutok v bode 3) dňa 05.11.2013. V zmysle zásady kontradiktórnosti uvedenej v ustanovení § 2 ods. 7 Trestného poriadku každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Túto zásadu v konaní pred súdom nebude možné uplatniť, nakoľko obvinený, ktorý obvinených usvedčuje zo spáchania trestných činov zomrel a bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie. Obvineným bolo v rámci prípravného konania vznesené obvinenie neskôr, ako bol vypočúvaný obvinený XXXXX, preto nemohli byť prítomní pri výsluchu obvineného vo vzťahu ku všetkým skutkom, ktoré sa im kladú za vinu. Aj v prípade, ak by súd akceptoval použitie výpovede XXXXX na súde, mám za to, že táto výpoveď sama o sebe nepostačuje na vyslovenie viny obvinených.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Podľa výkladu k tomuto ustanoveniu trestného poriadku pod toto ustanovenie patrí jednak prípad, keď sa činu dopustila iná osoba ako obvinený, a jednak prípad, keď výsledky trestného stíhania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu nemožno, ak sa konalo len vo veci. Trestné stíhanie z uvedeného dôvodu je namieste zastaviť vtedy, keď dôkazy zhromaždené vyšetrovaním, aj keby sa ich vierohodnosť na hlavnom pojednávaní potvrdila, by nestačili na usvedčenie obvineného, takže je vopred nepochybné, že by muselo dôjsť k jeho oslobodeniu spod obžaloby. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že ani jeden z vyššie uvedených svedkov neuviedol, že by sa obvinení akýmkoľvek spôsobom podieľali na uzatváraní zmlúv o nájme hnutelných vecí, či už išlo o lešenie, kompresor alebo stavebné stroje. Len skutočnosť, že obvinení boli prítomní pri jednom zo skutkov, resp. pomáhali obvinenému Ing. XXXXX pri vykladaní lešenia a strojov nepostačuje na vyvodenie ich trestnoprávnej zodpovednosti. Rovnako sa v priebehu vyšetrovania žiadnym spôsobom nepodarilo preukázať, že priestory, kde boli predmety nájmu uskladnené patria obvinenému XXXXX alebo XXXXX.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, ale je zrejmé, že obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX sa nedopustili skutkov, pre ktoré im bolo dňa 13.01.2010 a dňa 05.11.2013 vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou

spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka