



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 23/20/1102-57
EEČ: 2-9-649-2022

Bratislava II 15.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s obvinenou mladistvou XXXXX a maloletou XXXXX po vzájomnej dohode medzi sebou dňa 05.01.2020 v čase od 17.55 hod. do 18.00 hod. v Bratislave na Ivánskej ceste č. 16 v obchodnom centre Avion z predajného stánku situovaného v interiéri obchodného centra Avion, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX odcudzili kryt na mobil, zn. VIP Touch Desing, pozlátený 24 karátovým zlatom s gravírovaním stodolárkovky bez výrobného čísla určený pre zariadenie zn. iPhone XS v hodnote 429,- eur, a to tým spôsobom, že sa najprv obvinený XXXXX spolu s maloletou XXXXX a obvinenou mladistvou XXXXX pristavili k predajnému stánku nad zabudovanú sklenenú vitrínu, pod ktorou bol vystavený tovar ponúkaný na predaj vrátane odcudzeného krytu na mobil, pričom vedľa seba stáli a po chvíli prezerania vystavovaného tovaru a ich vzájomnej verbálnej a neverbálnej komunikácií obvinená mladistvá XXXXX obomi rukami čiastočne nadvihla sklo na sklenenej vitríne a potom sklo naspäť položila, čo sledovala maloletá XXXXX a obvinený XXXXX, ktorý sa následne presunul na druhú

stranu predajného stánku za účelom odvedenia pozornosti predavača oproti strane, kde ostali stáť obvinená mladistvá XXXXX s maloletou XXXXX, ktoré sledovali okolie, pričom obvinený XXXXX začal komunikovať s predajcom XXXXX pracujúcim v uvedenom predajnom stánku, ktorý bol v tom čase otočený chrbtom k obvinenej mladistvej XXXXX a malotej XXXXX a obvinený XXXXX očami pozoroval tieto osoby, ktoré mal oproti sebe, pričom obvinená mladistvá XXXXX a maloletá XXXXX medzi sebou stále komunikovali, pričom sa obzerali neustále okolo seba a zároveň opakovane nadvihovali sklo na sklenenej vitríne, a po chvíli obvinená mladistvá XXXXX odišla od malotej XXXXX k obvinenému XXXXX, ktorý stále komunikoval s uvedeným predajcom, pričom obaja stáli pred predajcom a očami pozorovali maloletú XXXXX, ktorá ostala stáť nad sklenenou vitrínou a sledovala svoje okolie, kde viackrát nadvihla sklo na tejto sklenej vitríne až sa jej následne podarilo sklo na sklenej vitríne nadvihnúť natoľko, že zo sklenenej vitríny pravou rukou zobrala hore uvádzaný kryt na mobilný telefón, s ktorým potom maloletá XXXXX odišla od predajného stánku za obvineným XXXXX a obvinenou mladistvou XXXXX a spoločne odišli na neznáme miesto, čím uvedeným konaním vznikla spoločnosti XXXXX s.r.o. škoda vo výške 429,- eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Trnávka, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II pod ČVS: ORP-45/TK-B2-2020 zo dňa 23.02.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a mladistvej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchanej formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenej mladistvej XXXXX, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Obvinená mladistvá XXXXX pri svojom výsluchu s povereným príslušníkom PZ nekomunikovala, neodpovedala na otázky a nereagovala, čo podľa vyjadrenia jej matky, ktorá bola prítomná na jej výsluchu súvisí s jej psychiatrickým ochorením.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že začiatkom januára 2020 bol na prevádzke v obchodnom centre Avion, pričom pri vizuálnej kontrole zistil, že pod vitrínou sa nenachádza pozlátený kryt na mobilné telefóny značky iPhone. Následným prezretím kamerových záznamom zistili, že došlo k odcudzeniu krytu a to mužom s dvoma ženami, pričom najskôr sa pokúšali nadvihnúť predajnú vitrínu a následne muž s jednou ženou odišli k predavačovi XXXXX s ktorým komunikovali a počas tejto komunikácie ďalšia žena odcudzila predmetný kryt na mobilný telefón. Po nejakej dobe bol kontaktovaný príslušníkmi PZ, že bol nájdený odcudzený kryt na mobilný telefón a tento bol poškodenej spoločnosti vrátený.

V zhode s výpoveďou svedka – poškodeného je aj výpoveď predavača XXXXX v procesnom postavení svedka.

Zo zabezpečených kamerových záznamov je zrejmé konanie obvinenej mladistvej, ktoré je podrobne uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom konanie obvinenej mladistvej spočíva v

- spoločnom príchode s ďalšími osobami do predajného stánku poškodenej spoločnosti,
- sledovaní okolia predajného stánku a prezeraní si vystaveného tovaru,
- nadvihnutí skla na sklenej vitríne, kde bol uložený tovar,
- odvádzaní pozornosti predavača XXXXX,
- odcudzení mobilného krytu ďalšou osobou,
- spoločnom odchode s ďalšími osobami z miesta činu v krátkom časovom slede po spáchaní skutku.

Odcudzený mobilný kryt postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydala do trestného konania matka obvinenej mladistvej XXXXX, pričom tento bol následne vrátený poškodenej spoločnosti

S ohľadom na vyjadrenie matky obvinenej mladistvej pri jej výsluchu v procesnom postavení obvinenej a zabezpečené lekárske správy bol do konania na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 4Tp/36/2022 zo dňa 01.04.2022 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 66/2022 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela forenzne významnou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou, stredne ťažkého stupňa so signifikantnými poruchami správania. Obvinená mladistvá v čase spáchania skutku nevedela a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedela svoje konanie ovládať v podstatnom rozsahu a miere, čiže nemohla ho primeraným spôsobom ovládať, lebo konala pod vplyvom duševnej poruchy trvalého charakteru z psychiatrického hľadiska. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania.

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania a napĺňa znaky vyššie označeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivá obvinená mladistvá XXXXX, avšak obvinená nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedná.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenej mladistvej XXXXX vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchanej formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona som zastavil.

Záverom uvádzam, že o obvinenom XXXXX bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár
prokurátor