



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 123/22/1105-15  
EEČ: 2-12-1083-2022

Bratislava V 07.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: rodičovská dovolenka+brigáda

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinená si od mesiaca október 2021 vrátane až doposiaľ pravidelne a včas neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému XXXXX XXXXX, XXXXX a maloletej XXXXX aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z. z., zákon o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pričom uvedeným rozsudkom súdu bola určená vyživovacia povinnosť matky prispievať na XXXXX XXXXX vo výške 100,-Eur a XXXXX XXXXX vo výške 80,-Eur, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám XXXXX XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní, súhrnne v každom mesiaci 180 Eur, pričom obvinená za predmetné obdobie t.j. 8 mesiacov uhradila v mesiaci apríl 2022 sumu vo výške 100 Eur, čím jej vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.340 Eur,*

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 19.07.2022.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX XXXXX, výsluchu poškodeného XXXXX, výsluchu obvinenej XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX, opravného uznesenia Okresného súdu XXXXX, právoplatného XXXXX, posúdenia predbežnej otázky, potvrdení o návšteve školy, rodných listov detí, tabuľky výpočtu dlhu na výživnom, a taktiež na základe vyžiadaných správ a posudkov zo Sociálnej poisťovne XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Dňa 05.09.2022 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona *kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine *každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinenej bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX mesačne sumou 100,- Eur a na maloletú XXXXX mesačne sumou 80,- Eur, ktoré je obvinená – matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Na základe uvedeného rozsudku bola povinná uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca október 2021 vrátane doposiaľ dlžnú sumu spolu na

všetky dve vyživované deti celkovo vo výške 1.980,- Eur, pričom dodatočne uhradila sumu 850,- Eur.

Z výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 26.07.2022 a dňa 18.08.2022 vyplynulo, že obvinená je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, pričom mesačne poberá rodičovský príspevok vo výške 330,- Eur. Obvinená brigádne pracuje na XXXXX, kde dostáva zárobok podľa odpracovaných hodín v priemere približne 100,- Eur mesačne. Žije sama v prenajatom byte s ďalšími dvomi maloletými deťmi bez manžela od októbra 2021. Jej súčasný manžel obvinenej na ich spoločne maloleté deti neprispieva žiadnym spôsobom, sporadicky zaplatí raz za čas polovicu jaslí a polovicu školného, ale pokiaľ ide o stravu, ubytovanie, oblečenie a podobne, tak žiadnym spôsobom jej neprispieva. S úhradou nájmu za byt jej pomáha jej matka a občas aj brat, nakoľko jej mesačný nájom je vo výške 350,- Eur mesačne plus 50,- Eur mesačne za energie, čiže dokopy 400,- Eur mesačne za nájomné. Obvinená nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok.

Na základe výpovedí obvinenej boli následne preverené jej tvrdenia, pričom bolo zistené, že v zmysle správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a správy zo Sociálnej poisťovne obvinená XXXXX je XXXXX na rodičovskej dovolenke so svojím maloletým synom XXXXX XXXXX, na ktorého poberá mesačne rodičovský príspevok v sume približne 330,- Eur. Lustráciami v katastri nehnuteľností bolo zistené, že obvinená nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Obvinená súčasne predložila žiadosti o vklad, z ktorých vyplýva, že mesačne platí nájomné vo výške 400,- Eur, nájomnú zmluvu, z ktorej vyplýva, že výška nájomného je spolu v sume 400,- Eur mesačne, potvrdenie o brigádnej práci, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX chodí pomáhať pri výdaji stravy podľa potreby, výpisy z účtu obvinenej, z ktorého vyplýva, že obvinená nedisponuje takmer žiadnymi finančnými prostriedkami okrem rodičovského príspevku. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj indikatívny výpis z Centrálného registra exekúcií, z ktorého vyplýva, že voči obvinenej je aktuálne vedených 6 exekúcií, pričom jedna z exekúcií XXXXX je vedená aj za účelom vymáhania výživného v prospech oprávneného XXXXX za stíhané obdobie neplatenia výživného na maloletých XXXXX a XXXXX. Uvedená exekúcia vymáha zameškané výživné, ako aj bežné výživné.

Vzhľadom na uvedené s poukazom na významnú zmenu životných podmienok obvinenej, jej finančnej situácie a zárobkových možností od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu XXXXX o určení výšky výživného vystála nevyhnutnou povinnosť posúdenia predbežnej otázky ohľadom výšky výživného. Obvinená od právoplatnosti predmetného rozsudku porodila ďalšie dieťa, pričom počas celého stíhaného obdobia bola na rodičovskej dovolenke, v rámci ktorej poberala približne sumu vo výške 330,- Eur. Súčasne od októbra 2021 zostala sama v domácnosti s dvomi ďalšími maloletými deťmi potom, ako ju opustil jej súčasný manžel XXXXX, ktorý jej žiadnym spôsobom neprispieva na výživu ich dvoch spoločných maloletých detí. Od uvedeného obdobia súčasne obvinená prestala pravidelné platiť výživne na ďalšie svoje dve maloleté deti XXXXX a XXXXX. Uvedené skutočnosti bolo potrebné zohľadniť a posúdiť v rámci predbežnej otázky ohľadom určenia výšky výživného.

Rozsah vyživovacej povinnosti je ohraničený možnosťami a schopnosťami povinného platiť výživné. Výživne je spravidla určené tak, aby zodpovedalo príjmom a majetkovým pomeroch povinnej osoby. V čase, keď rozsudok Okresného súdu XXXXX nadobudol právoplatnosť boli osobné a majetkové pomery obvinenej priaznivejšie, nakoľko obvinená v uvedenom období nebola na rodičovskej dovolenke s ďalším maloletým dieťaťom. Súčasne obvinená v danom čase žila spoločne so svojím manželom XXXXX, pričom v súčasnosti od októbra 2021 žije sama v domácnosti s ďalšími dvomi maloletými deťmi. Orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd, pri posudzovaní trestnej zodpovednosti nie sú viazané výškou výživného určenou rozhodnutím občianskoprávneho súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo obvinenej posúdením predbežnej otázky ohľadom určenia výšky výživného s poukazom na § 62 ods. 3 zákona o rodine určená výška výživného v sume 29,87 Eur na dieťa, tzn. suma vo výške 59,74 Eur na obe deti mesačne na zameškané výživné za mesiac október 2021, november 2021, december 2021, január 2022, február 2022, marec 2022, apríl 2022, máj 2022 a jún 2022, nakoľko od 01.07.2021 do 30.06.2022 bola určená výška životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa vo výške 99,56 Eur a výška výživného v sume 32,11 Eur na dieťa, tzn. suma vo výške 64,22 Eur na obe deti mesačne za zameškané výživné za mesiac júl 2022 a august 2022, nakoľko od 01.07.2022 bola určená výška životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa vo výške 107,03 Eur.

V zmysle posúdenia predbežnej otázky a vyššie stanoveného výživného v rámci posúdenia mala obvinená XXXXX zaplatiť výživne za obe maloleté deti v súhrne vo výške 666,10 Eur. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená XXXXX dodatočne zaplatila zameškané výživne vo výške 850,- Eur, a to nasledovne: dňa 08.04.2022 sumu vo výške 100,- Eur poštovým poukazom, dňa 17.06.2022 sumu vo výške 100,- Eur poštovým poukazom, dňa 26.07.2022 sumu vo výške 550,- Eur poštovým poukazom a dňa 18.08.2022 sumu vo výške 100,- Eur poštovým poukazom. Uvedené poštové poukazy sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 26.07.2022 vyplynulo, že nepravidelné platenie výživného zo strany obvinenej nemalo na nich trvalo nepriaznivé následky, netrpeli hmotnou núdzou a poškodený počas uvedeného obdobia ani nepoberal žiadne iné prídavky okrem tých, čo chodia každý mesiac na deti.

Na základe vyššie uvedeného, posúdenia predbežnej otázky a zabezpečených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená XXXXX uhradila zameškané výživne za obdobie od októbra 2021 až doposiaľ vrátane určené posúdením predbežnej otázky, na základe podstatnej zmeny osobných, finančných a zárobkových pomerov.

Takisto bolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na maloletých deťoch žiadne trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej lúťosti a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Ing. Monika Škrovánková, PhD.  
prokurátorka