



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 190/20/1105-63
EEČ: 2-12-998-2022

Bratislava V 15.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX si presne nezisteným spôsobom zabezpečila platobnú kartu č. XXXXX vydanú k osobnému účtu č. XXXXX vedenú v Prima banke Slovensko a. s. na meno XXXXX ktorou následne

1. dňa 17.02.2020 v čase o 12:53:34 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
2. dňa 17.02.2020 v čase o 12:54:42 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 250,- €,
3. dňa 17.02.2020 v čase o 12:57:15 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 30,- €,
4. dňa 22.02.2020 v čase o 14:05:16 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 70,- €,
5. dňa 25.02.2020 v čase o 17:37:54 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
6. dňa 25.02.2020 v čase o 17:38:49 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
7. dňa 25.02.2020 v čase o 17:39:48 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
8. dňa 25.02.2020 v čase o 17:41:12 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 150,- €,
9. dňa 26.02.2020 v čase o 17:57:02 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
10. dňa 26.02.2020 v čase o 17:59:01 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 100,- €,
11. dňa 27.02.2020 v čase o 17:38:34 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
12. dňa 27.02.2020 v čase o 17:39:38 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
13. dňa 29.02.2020 v čase o 11:31:32 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
14. dňa 29.02.2020 v čase o 11:32:28 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 260,- €,
15. dňa 03.03.2020 v čase o 17:44:08 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste

- v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
16. dňa 03.03.2020 v čase o 17:45:06 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 250,- €,
17. dňa 03.03.2020 v čase o 17:46:05 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 70,- €,
18. dňa 05.03.2020 v čase o 17:38:26 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 450,- €,
19. dňa 05.03.2020 v čase o 17:39:40 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 100,- €,
20. dňa 10.03.2020 v čase o 13:50:29 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €
21. dňa 10.03.2020 v čase o 13:51:20 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 300,- €,
22. dňa 12.03.2020 v čase o 19:18:35 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
23. dňa 12.03.2020 v čase o 19:19:37 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 300,- €,
24. dňa 15.03.2020 v čase o 13:05:48 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 300,- €,
25. dňa 15.03.2020 v čase o 13:06:41 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
26. dňa 23.03.2020 v čase o 17:07:42 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 500,- €,
27. dňa 26.03.2020 v čase o 12:27:25 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 50,- €,
28. dňa 26.03.2020 v čase o 12:28:25 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101 nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 300,- €,
29. dňa 01.04.2020 v čase o 11:39:27 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 300,- €,
30. dňa 01.04.2020 v čase o 11:40:24 hod. v bankomate patriacom Prima banke

- a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
31. dňa 04.04.2020 v čase o 13:51:47 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 500,- €,
32. dňa 16.04.2020 v čase o 15:23:45 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 340,- €,
33. dňa 20.04.2020 v čase o 10:25:17 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM S6AK305A nachádzajúcom sa na Haanovej ulici č. 2 v Bratislave uskutočnila výber vo výške 150,- €

pričom poškodená výbery nevykonala a ani neautorizovala, čím došlo obvinenou k neoprávnenému obstaraniu si platobného prostriedku a jeho následnému použitiu, čím poškodenej XXXXX vznikla škoda spočívajúca v krádeži finančných prostriedkov vo výške 7 370,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX si presne nezisteným spôsobom zabezpečila platobnú kartu č. XXXXX vydanú k osobnému účtu č. XXXXX vedenú v Prima banke Slovensko a. s. na meno XXXXX ktorou následne

1. dňa 09.03.2020 v čase o 15:50:24 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,

2. dňa 09.03.2020 v čase o 15:51:24 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €,
3. dňa 09.03.2020 v čase o 15:52:27 hod. v bankomate patriacom Prima banke a. s. s označením ATM K101A nachádzajúcom sa na Rusovskej ceste v Bratislave uskutočnila výber vo výške 200,- €

pričom poškodená výbery nevykonala a ani neautorizovala, čím došlo obvinenou k neoprávnenému obstaraniu si platobného prostriedku a jeho následnému použitiu, čím poškodenej XXXXX vznikla škoda spočívajúca v krádeži finančných prostriedkov vo výške 600,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície 3. oddelenie vyšetrovania bolo dňa 30.06.2020 pod spisovou značkou ORP-301/3-VYS-B5-2020 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, a to predovšetkým na základe podaného trestného oznámenia XXXXX, zabezpečených informácií ohľadom bankového účtu vedeného v Prima banke, kamerových záznamov z bankomatov na Rusovskej ceste v Bratislave a Haanovej ulici v Bratislave a výsluchu poškodenej XXXXX.

V rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní som vo vzťahu k stíhanému skutku preskúmala spisový materiál a zistila som, že v danom prípade trestného stíhania obvinenej XXXXX a obvinenej XXXXX za uvedenú trestnú činnosť prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Dňa 11.08.2020 bola **na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutá XXXXX**, ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že to čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, teda že z bankového účtu poškodenej XXXXX naozaj vyberala finančné prostriedky. Uviedla, že nie je ale pravda, že ich vyberala bez jej povolenia. Poškodená jej dala platobnú kartu aj spolu s PIN kódom, ktorý jej napísala na papier. Obvinená uviedla, že kartu používala preto, aby jej nakupovala potraviny a veľa krát jej aj platila byt, potrebovala peniaze na záhradu, kde platila za vodu a elektrinu a tiež vyberala peniaze na stravu poškodenej.

Dňa 18.06.2020 bola v danej veci **vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného poškodená XXXXX** ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že jej bola zneužitá platobná karta vydaná Prima bankou, ktorú nosila v peňaženke vždy pri sebe a keď je doma, má ju uloženú vo svojej taške. Následne po prezretí fotografií osôb, ktoré pochádzajú z kamerových záznamov bankomatov na Haanovej

ulici a Rusovskej ceste v Bratislave predložených vyšetrovateľom PZ poškodená na týchto kamerových záznamoch opoznala obvinenú XXXXX a obvinenú XXXXX, pričom na otázky vyšetrovateľa PZ, či im dávala povolenie na výber finančných prostriedkov z uvedených bankomatov uvádzala, že nedávala. K obvinenej XXXXX sa vyjadrila, že ide o sirotu, ktorá chodila po rôznych detských zariadeniach. Poškodená vtedy pracovala v detskom zariadení, pričom raz tam našla XXXXX, o pár rokov neskôr sa stretli, obvinená sa na ňu naviazala a poškodená sa jej snažila pomôcť, vždy keď niečo potrebovala. Niekedy jej pomohla tým, že jej dala najesť a niekedy jej dala aj peniaze. Obvinená mala prístup do bytu poškodenej, poškodená jej dobrovoľne dala kľúč, keď raz bola na dovolenke a odvtedy jej kľúč zostal.

Dňa 20.04.2021 bola v danej veci vypočutá **na zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX**, ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že dňa 09.03.2020 bola na Slovensku, pričom s obvinenou XXXXX bola u poškodenej XXXXX na návšteve. Vlastne chcela navštíviť obvinenú XXXXX a keď bola u nej, obvinená XXXXX ju zobrala k poškodenej XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, prečo vybrala z bankového účtu poškodenej XXXXX sumu 600,- € odpovedala, že keď boli u poškodenej na návšteve, rozprávala jej o svojej núdzovej situácii a plakala, nakoľko má dlhy na nájomnom a poškodená mala s ňou súcit. Poškodená XXXXX mala dať obvinenej XXXXX svoju bankomatovú kartu a PIN kód a prikázať jej, aby vybrala sumu 600,- € a dala ich obvinenej XXXXX na nájomné. Na otázku vyšetrovateľa, že poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že platobnú kartu neposkytla a ani k tomu nedala súhlas obvinená XXXXX odpovedala, že to je klamstvo, bola osobne prítomná pri tom, keď s tým poškodená súhlasila a poskytla platobnú kartu a PIN kód. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že v okolí poškodenej sa pohybujú už roky, nezodpovedá to pravde, nakoľko ju obvinená XXXXX pozná len z dvoch alebo troch krátkych návštev.

Dňa 25.04.2022 bol v danej veci vypočutý **na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX**, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že je synovcom poškodenej XXXXX. Uviedol, že poškodená sa toho času nachádza v dome Seniorov v Sečovciach s diagnózou demencia a organická bludová porucha. Predtým ako bola umiestnená do domu seniorov v Sečovciach, žila do júla 2020 sama v dvojgarzónke v Petržalke. Priamo ku skutku sa svedok nevedel vôbec vyjadriť, osoby XXXXX a XXXXX nepozná, nikdy ich nestretol, len vie, že obvinenú XXXXX poškodená spomínala a hovorila, že išlo o ženu, čo u poškodenej niekedy bývala. Nevedel však presne o koho išlo, lebo poškodená mala veľmi veľa rôznych kresťansko charitatívnych aktivít, tak to mohol byť asi niekto, komu pomáhala. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že poškodená dovolila obvinenej XXXXX vyťahovať z jej bankového účtu finančné prostriedky. O hospodárení s peniazmi poškodenej nič nevie, vie len to, že poškodená mu v marci 2020 povedala, že jej zmizli peniaze a rieši to s políciou.

Dňa 30.03.2022 bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do

konania pribratý znalec na vyšetrenie duševného stavu svedka – poškodeného z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria XXXXX. **Zo znaleckého posudku XXXXX č. 8/2022 na poškodenú XXXXX** vyplýva, že znalkyňa u poškodenej zistila demenciu pri Alzheimerovej chorobe, zmiešaný typ (neurodegeneratívny proces v mozgu + cerebrovaskulárne lézie v strategických lokalizáciách mozgu) s neurokognitívnym deficitom ťažkého stupňa. Znalkyňa ďalej uviedla, že z prepúšťacej správy z Psychiatrickej kliniky UNB v Bratislave zo dňa 07.08.2020 je uvedený záver demencia pri Alzheimerovej chorobe, zmiešaný typ s kognitívnym deficitom stredne ťažkého stupňa. Z uvedeného je zrejmé, že poškodená trpela demenciou aj v čase vyšetrovaného trestného činu (február až apríl 2020), nakoľko podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. revízia v súčasnosti platnej na území Slovenskej republiky sa určí diagnóza demencie, ak jej príznaky trvajú najmenej 6 mesiacov. Demencia pri Alzheimerovej chorobe, zmiešaný typ má u poškodenej pomaly progresívny priebeh, ktorý trvá niekoľko rokov a vyústil v generalizovaný pokles neurokognitívnych funkcií. Uvedená duševná porucha v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu bola asociovaná s paranoidným bludným syndrómom. Vzhľadom k uvedeným psychopatologickým mechanizmom u poškodenej nastala porucha integrácie psychických funkcií s prejavmi distorzie (skreslenia) reality a jej schopnosti správne vnímať reálne udalosti, dianie okolo nej a následne ich správne interpretovať a správne reprodukovať boli v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu vymiznuté. Znalkyňa u poškodenej zistila generalizovaný pokles neurokognitívnych funkcií na úrovni ťažkého stupňa s regresom sociálnych kognícií, vzhľadom k uvedeným psychopatologickým procesom je výpoveď poškodenej chorobne podmienená. Poškodená podľa znalkyne nie je schopná podať objektívne svedectvo v trestnej veci obvinených.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj všetky listinné dôkazy, ako zabezpečené informácie ohľadom bankového účtu vedeného v Prima banke, ako aj kamerové záznamy z bankomatov na Rusovskej ceste v Bratislave a Haanovej ulici v Bratislave a tiež lekárske správy na poškodenú XXXXX od všeobecného lekára a od psychiatričky, pričom však uvedené dôkazy ako zabezpečené informácie z bankového účtu v Prima banke či kamerové záznamy z bankomatov samy o sebe dostatočne neusvedčujú obvinené zo spáchania predmetnej trestnej činnosti.

Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.12.2020) sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Zločinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona

(účinného do 31.12.2020) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha čin na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Zločinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona (účinného do 31.12.2020) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí ním väčšiu škodu a spácha čin na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie v rámci vyšetrovania vo vzťahu k stíhanému skutku som toho názoru, že v danej veci prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Je potrebné pritom poukázať predovšetkým na jednotlivé výpovede obvinenej XXXXX obvinenej XXXXX, svedka XXXXX a tiež na znalecký posudok XXXXX č. 8/2022 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria.

Z analýzy jednotlivých dôkazov vo vzťahu k stíhanému skutku vyplýva, že obvinená XXXXX síce uviedla, že z bankového účtu poškodenej XXXXX vyberala finančné prostriedky, avšak následne uviedla aj to, že nie je pravdou, že by ich vyberala bez povolenia poškodenej. Vo výsluchu uviedla, že poškodená jej sama dala platobnú kartu a PIN kód jej napísala na papier. Obvinená XXXXX vypovedala, že poškodená mala dať obvinenej XXXXX svoju bankomatovú kartu a PIN kód a prikázať jej, aby vybrala sumu vo výške 600,- € a dala ich na nájomné obvinenej XXXXX, ďalej vypovedala, že bola osobne prítomná pri tom, ako poškodená s uvedeným súhlasila a poskytla platobnú kartu a PIN kód obvinenej XXXXX Svedok XXXXX sa v podstate priamo ku skutku nevedel vyjadriť, nakoľko nebol pri ňom prítomný, osoby XXXXX a XXXXX nepozná, nikdy ich nestretol, len vie, že obvinenú XXXXX poškodená spomínala a hovorila, že išlo o ženu, čo u poškodenej niekedy bývala. Nevedel však presne o koho išlo, lebo poškodená mala veľmi veľa rôznych kresťansko charitatívnych aktivít, tak to mohol byť asi niekto, komu pomáhala. Zo znaleckého posudku XXXXX č. 8/2022 vyplýva, že poškodená trpela demenciou aj v čase vyšetrovaného trestného činu (február až apríl 2020), nakoľko podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. revízia v súčasnosti platnej na území Slovenskej republiky sa určí diagnóza demencie, ak jej príznaky trvajú najmenej 6 mesiacov. Demencia pri Alzheimerovej chorobe, zmiešaný typ má u poškodenej pomaly progresívny priebeh, ktorý trvá niekoľko rokov a vyústil v generalizovaný pokles neurokognitívnych funkcií. Vzhľadom k uvedeným psychopatologickým mechanizmom u poškodenej nastala porucha integrácie psychických funkcií

s prejavmi distorzie (skreslenia) reality a jej schopnosti správne vnímať reálne udalosti, dianie okolo nej a následne ich správne interpretovať a správne reprodukovať boli v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu vymiznuté. Znalčka u poškodenej zistila generalizovaný pokles neurokognitívnych funkcií na úrovni ťažkého stupňa s regresom sociálnych kognícií, vzhľadom k uvedeným psychopatologickým procesom je výpoveď poškodenej chorobne podmienená. Poškodená podľa znalčky nie je schopná podať objektívne svedectvo v trestnej veci obvinených. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď poškodenej nie je natoľko vierohodná, aby mohlo v danej veci prísť k podaniu obžaloby na súd, nakoľko výpoveď poškodenej je v tomto trestnom konaní v podstate jediným dôkazom, ktorý usvedčuje obvinenú XXXXX a obvinenú XXXXX zo spáchania stíhanej trestnej činnosti, pričom iné dôkazy na podporu tvrdení poškodenej neboli v konaní vyprodukované.

Výpoveď poškodenej XXXXX nie je možné pritom žiadnymi ďalšími dôkazmi ani verifikovať, ani vyvrátiť, nakoľko nie je možné zabezpečiť žiadny ďalší dôkaz v danom smere, keďže žiadne ďalšie dôkazy ani nie sú. V danej trestnej veci neexistujú žiadni svedkovia, ktorí by boli prítomní pri páchaní stíhanej trestnej činnosti obvinených. V doposiaľ vykonanom vyšetrovaní boli zabezpečené všetky dostupné dôkazy, ktoré zabezpečené mohli byť, limity dôkazov sú v tomto smere vyčerpané. Po zabezpečení všetkých dostupných dôkazov vo vzťahu k stíhanému skutku proti sebe stojí výpoveď poškodenej, ako jediný usvedčujúci dôkaz a výpovede obvinených, ktoré sa navzájom dopĺňajú, ďalej výpoveď svedka a znalecký posudok na poškodenú, pričom po rozanalyzovaní všetkých dostupných a zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že v trestnom konaní doposiaľ nebol vyprodukovaný žiadny dôkaz, ktorý by potvrdil výpoveď poškodenej a aktuálne už nie je možné vykonať žiadne ďalšie dokazovanie, nakoľko došlo k vyčerpaniu všetkých dostupných dôkazov. Navyše nie je možné vykonať ani prípadnú konfrontáciu medzi poškodenou XXXXX a obvinenými XXXXX a XXXXX, nakoľko poškodená XXXXX v zmysle už vyššie zmieňovaného znaleckého posudku trpí demenciou pri Alzheimerovej chorobe, zmiešaný typ (neurodegeneratívny proces v mozgu + cerebrovaskulárne lézie v strategických lokalizáciách mozgu) s neurokognitívnym deficitom ťažkého stupňa a z uvedeného dôvodu nie je schopná chápať zmysel trestného konania a nie je schopná zúčastniť sa žiadnych procesných úkonov.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením vyššie citovaných kľúčových dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k názoru, že v priebehu prípravného konania napriek zabezpečeniu a vykonaniu všetkých dostupných dôkazov vo vzťahu k stíhanému skutku sa nepodarilo hodnoverne preukázať, že obvinená XXXXX a obvinená XXXXX sa dopustili vyššie uvedeného trestného činu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, prípadne že by sa dopustili iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu je potrebné konštatovať, že ani rozsiahlym vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo zabezpečiť také usvedčujúce dôkazy k stíhanej trestnej činnosti (naplneniu objektívnej a hlavne subjektívnej stránky trestného činu) vo vzťahu k obvinenej XXXXX a obvinenej XXXXX zo stíhaného skutku a je preto nutné konštatovať, že skutok obvinených nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som teda nezistila, že by obvinené XXXXX a XXXXX svojím konaním naplnili skutkovú podstatu ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Po vyčerpaní vykonania všetkých dostupných dôkazov je potrebné konštatovať, že stíhaná trestná činnosť obvinenej XXXXX a obvinenej XXXXX popísaná vyššie, na trestný postih, v rámci dokazovania v prípravnom konaní, preukázaná nebola.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka