



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 14/22/6603-25
EEČ: 2-46-39-2022

Brezno 10.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.01.2022 približne o 7.30 hod. v Brezne, na ul. XXXXX na chodbe 5. podlažia bytového domu fyzicky napadol XXXXX XXXXX takým spôsobom, že ho niekoľkokrát udrel päťou do hlavy a vyhrážal sa mu pritom, že ho zabije, pričom v ďalšom útoku mu zabránila jeho matka XXXXX, na ktorú pritom kričal, aby ho pustila, že ho dorazí a zabije ho ako hada, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil tržnú ranu ľavého obočia a odreninu koreňa nosa s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 5 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX, uznesením č. ORP-13/BR-BR-2022 zo dňa 09.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 22.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie zo prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného, zápisnice o výsluchu svedka, zabezpečil znalecký posudok z odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného a ďalší listinný dôkazový materiál.

Uznesením povereného príslušníka zo dňa 28.03.2022 na základe predchádzajúceho príkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, vypracovaného v uvedenej súvislosti, okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX v dobe spáchania činu, ktorý mu je kladený za vinu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle a to Akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. V dôsledku svojho duševného stavu nemohol v tom čase rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vymiznuté. Jeho konanie bolo chorobne motivované. V súčasnej dobe nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, ani účasti na trestnom konaní. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje aktuálne za nebezpečný pre spoločnosť, pretože sa dobrovoľne podrobuje odporúčanej psychiatrickej liečbe, ktorá potláča florídne psychotické symptómy duševnej poruchy, ktorou trpí. Vzhľadom na zníženú kritičnosť a chýbanie pocitu morbidity, však do budúcnosti môže hroziť riziko svojvoľného vysadenia odporúčanej medicíny s následným relapsom psychotických symptómov, čo môže viesť k recidíve analogického konania. Preto znalec obvinenému odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Znalec u obvineného nezistil sklony k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu ani závislosť od nich. U obvineného nebolo zistené požitie alkoholu alebo iných návykových látok v čase spáchaného činu. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bude závisieť od jeho schopnosti dodržiavania odporúčanej psychiatrickej liečby.

* * * * *

S ohľadom na výsledky skráteného vyšetrovania v tomto štádiu trestného konania možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa nepochybné stal a zakladá inak znaky trestného činu. Výsledky skráteného vyšetrovania zároveň v rozsahu dostatočnom preukazujú, že sa ho dopustil obvinený

XXXXX.

Uvedené konštatovanie je odvodené od vykonaných dôkazných prostriedkov a od nich odvodených dôkazov, ktoré samostatne, ako aj vo vzájomnom súhrne vytvárajú reťaz dôkazov zakladajúcich dôvodnosť trestného stíhania obvineného XXXXX, ale aj právnu kvalifikáciu skutku ako vyššie uvedeného trestného činu.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX XXXXX ktorý v nej uviedol obdobné skutkové okolnosti ako v zápisnici o trestnom oznámení a tieto korešpondujú aj s obsahom zápisnice o trestnom oznámení XXXXX, matky obvineného, ktorá po vznesení obvinenia XXXXX odporela ako svedok vypovedať.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, vypracovaného v uvedenej súvislosti, okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX v dobe spáchania činu, ktorý mu je kladený za vinu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle a to Akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. V dôsledku svojho duševného stavu nemohol v tom čase rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vymiznuté. Jeho konanie bolo chorobne motivované. V súčasnej dobe nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, ani účasti na trestnom konaní. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje aktuálne za nebezpečný pre spoločnosť, pretože sa dobrovoľne podrobuje odporúčenej psychiatrickej liečbe, ktorá potláča florídne psychotické symptómy duševnej poruchy, ktorou trpí. Vzhľadom na zníženú kritičnosť a chýbanie pocitu morbidity, však do budúcnosti môže hroziť riziko svojvoľného vysadenia odporúčanej medikácie s následným relapsom psychotických symptómov, čo môže viesť k recidíve analogického konania. Preto znalec obvinenému odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Znalec u obvineného nezistil sklony k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu ani závislosť od nich. U obvineného nebolo zistené požitie alkoholu alebo iných návykových látok v čase spáchaného činu. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bude závisieť od jeho schopnosti dodržiavania odporúčanej psychiatrickej liečby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor