



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 220/21/6603-51
EEČ: 2-46-46-2022

Brezno 14.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2019 do dňa 27.02.2021 prenasledoval maloletú XXXXX, nar. XXXXX v blízkosti miesta jej trvalého bydliska v XXXXX, ul. XXXXX č. 24 a tiež na ďalších miestach, na ktorých sa zdržiavala tak, že neustále vyhľadával jej blízkosť, sledoval ju, pokiaľ sa hrala v parku, tiež na ulici, prihovárал sa jej, zakazoval jej rozprávať sa s kamarátmi, žiarlil na ňu, pričom toto konanie podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života,

Obvodnému úradu Odboru, všeobecnej vnútornej správy v Brezne,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-289/1-VYS-BR-2021 zo dňa 28.08.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, bez prihlásenia bytom XXXXX, XXXXX XXXXX 3, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa roku 2019 do dňa 27.02.2021 prenasledoval maloletú XXXXX, nar. XXXXX v blízkosti miesta jej trvalého bydliska v Brezne, XXXXX ul. XXXXX č. 24 a tiež na ďalších miestach, na ktorých sa zdržiavala tak, že neustále vyhľadával jej blízkosť, sledoval ju, pokiaľ sa hrala v parku, tiež na ulici, prihovárал sa jej, zakazoval jej rozprávať sa s kamarátmi, žiarlil na ňu, pričom toto konanie podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života.

V priebehu prípravného konania boli vykonané procesné úkony, a to najmä výsluch obvineného XXXXX, svedka – poškodenej XXXXX, svedka – osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, zadovážené podklady z vyš. spisu ČVS:ORP-74/1-VYS-BR-2021, správy o povesti na obvineného, lustrácie, výpis z ÚEP MV SR, odpis RT GP SR.

Obvinený XXXXX dňa 13.10.2021 vypovedal, že to, z čoho je obvinený je celé klamstvo, on si XXXXX vážil ako vlastnú dcéru a ak aj bol v parku, tak dával na ňu pozor, nakoľko sa neustále motala okolo hlavnej cesty. Bol tam max. pol hodinu a následne šiel domov. On v parku vôbec žiadnym deťom neublížil. Nie je pravda, že vyhľadával jej blízkosť, nesledoval ju, pokiaľ bola v parku, tak sa jej prihovárал, ale ona sa s ním rozprávať nechcela. Prihovárал sa jej napríklad, ako sa má a také maličkosti. Nie je pravda, že jej zakazoval sa rozprávať s kamarátmi, tiež nie je pravda, že na ňu žiarlil, veď je to malé dievča. Keď bola malá chodila k nemu a hrávala sa. Na otázky vyšetrovateľa odpovedal, že lvetu má rád ako vlastnú dcéru. Chlapcom sa v parku prihovárал, lebo s nimi hrával futbal. Dievčatám sa prihovárал málo. XXXXX niekedy povedal, aby vypadla domov, ale to bolo vtedy, keď sa s ním nepekne rozprávala, keď mu vulgárne nadávala a vtedy chodila s tou svojou kamarátkou XXXXX. XXXXX nikdy neudrel, ani žiadne z detí neudrel. To by si nikdy nedovolil. Doma väčšinou pozeral televízor a bol aj na internete, kde sa hrával hry. Niekedy sa pri ňom hrávali deti z rodiny a inokedy zbieral železo s kamarátmi v Brezne. Do parku chodieval dvakrát za deň, pokiaľ pršalo, tak tam nešiel vôbec. On sa v parku s XXXXX nerozprával, lebo táto ho ohovárala, že je úchylák. Jemu aj XXXXX mama zakázala sa s ňou rozprávať. Nevie, prečo o ňom takéto reči šíri. XXXXX už k nemu neskôr domov nechodila, ona už z ďaleka, keď sa mali stretnúť, na neho nadávala. Vie, že XXXXX má 11 rokov, keď bola malá, chodila k nemu, aj jej mamu pozná od perinky. Nevie, prečo sa XXXXX takto k nemu správa, keď bola malá, tak k nemu chodila, písala si, kreslila pri ňom, vedela to aj jej mama, aj starká, vtedy mala asi 7 rokov. Ako sa začala kamarátiť s XXXXX, tak sa začala k nemu takto nepekne správať. Raz stretol v Brezne XXXXX, on vtedy založil zlatú retiazku v záložni a mal peniaze. XXXXX ho požiadala, aby jej požičal 50,- €, ktoré jej požičal a boli spolu v obchode, kde kupovala pre lvetku oblečenie a on to zaplatil. Bolo to asi v roku 2019. Tiež jej kúpil náušničky, XXXXX ho o to nežiadala, tie kúpil sám. XXXXX mu potom tú dlžobu 50,- € asi na dvakrát vrátila. Ostatné peniaze vrátiť nežiadal.

XXXXX sa k nemu nepekne správala, keď išla do školy, tak mu vyplazovala jazyk, ukazovala prostredník. On to aj hovoril jej mame, ktorá na ňu potok nakričala. Hovoril XXXXX že má XXXXX rád ako svoju dcéru a aj jej starkej to tak povedal. Nikdy by jej neublížil.

Svedok – poškodená XXXXX, matka XXXXX, vypovedala dňa 20.10.2021, kedy uviedla, že obvineného XXXXX pozná od dievčaťa a zo začiatku bol normálny, potom mu šiblo. Dcéra XXXXX, ako rásťla, tak jej hovorila, že obvinený jej zakazuje, aby chodila do parku, že jej nedá pokoj. Ona mu dohovárala, ale nedal si povedať. Aj jej mama mu dohovárala, jej bratia, XXXXX Takto sa k nej začal správať, keď mala 8-9 rokov. Nevie ako ju bral, či ako dcéru. Obvinený ju sledoval, každý jej to hovoril. Zakazoval jej kamarátov. On ju neobťažoval, to by klamala, mal na ňu sprosté reči, zabraňoval jej kamarátov. Keď mala dcéra napr. kraťasy, tak oči z nej nešiel spustiť, pusy jej posielal. Keď ju videl v parku, tak išiel do Tehelne, tam sú také schody a stadiaľ ju sledoval. Obvinený jej dcére hovoril, že ak ju s niekým uvidí, že bude zle. To povedal aj jej osobne. Tiež jej povedal, že si nepraje, aby bola taká ku*va, ako je jej mama. Ona, keď mala 15-16 rokov, tak jej obvinený z basy posielal listy a obrázky. Tiež jej povedal, že XXXXX sa s jej dcérou vyspal, ale to nie je pravda, ona je ešte poctivá. Obvinený dal jej dcére čokoládu, raz jej požičal 30,- €, ktoré mu potom vrátila a za tieto peniaze kúpila dcére tričko a legíny. Obvinený s ňou vtedy oblečenie nenakupoval. Dal jej aj náušnice. Dohováral jej, že v tom parku nemá čo robiť. S XXXXX sa jej dcéra kamaráti od mala, je taká pojašená a nerozpráva dobre. Počula ako obvinenému hovorila, nech ich nenaháňa, nech im dá pokoj. Nebola nikdy svedkom, že by obvinený ublížil jej dcére, že by ju sledoval. Povedali jej to iní. Dcéra jej hovorila, že jej obvinený povedal, že ju má rád. Škoda im žiadna nevznikla, nežiadajú žiadnu náhradu škody.

Svedok – osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX pri svojej výpovedi dňa 20.10.2022 na otázky vyšetrovateľky uviedla, že obvineného XXXXX pozná a on ju sledoval, keď chodila von do parku, všade ju sledoval, keď vyšla von. Pojem sledovať však mal. vysvetliť nevedela. Keď sa aj s nejakým chlapcom rozprávala, tak obvinený prišiel za ňou a povedal jej, že sa s ním nemá rozprávať. O tom, že ju obvinený sleduje, povedala mame. Všetko jej zakazoval, aby sa rozprávala s chlapcami, aby s nimi hrala futbal, on sedel na tribúne a sledoval ju. Raz mu aj jej bratranec XXXXX povedal, aby ju nechal na pokoji, nepamätá si. Ona keď sa rozprávala s nejakým chlapcom, tak obvinený vyšiel spoza stromu, alebo domu a povedal jej, že sa s ním nemá rozprávať. A tomu chlapcovi XXXXX povedal, že bude s ním zle, ak sa s ňou bude rozprávať. Ona sa obvineného bála, keď ju takto sledoval, aj mame to hovorila. Aj obvinenému hovorila, aby jej dal pokoj, že sa ho bojí. Ona mu povedala, že nie je jeho dcéra, že jej nemá čo rozkazovať s kým sa má hrať a rozprávať. Obvinený jej povedal, že jej niečo spraví, ale nepovedal čo. Nevie, či to niekto počul, ako jej to hovoril. Raz na ihrisku hodil do nej vedro, ale ona sa uhla, lebo hrala futbal s chlapcami. Niekedy ju aj obvinený fotil, keď tam stála taká budova starej škôlky, alebo boli u neho doma. Keď sa kamarátila s XXXXX, tak aj jej obvinený zakazoval, aby sa bavila s chlapcami. Chodievali aj k obvinenému, ešte kým býval vyššie v dome pri nich a potom ten dom zbúrali. Raz bola s XXXXX v Motoreste na kofolu a obvinený prišiel ku nej a udrel ju. Nepamätá si, koľko mohla mať vtedy rokov, asi 8 alebo 9. Viac k veci nechce povedať, lebo si nepamätá.

XXXXX vypovedal v procesnom postavení svedka, kedy uviedol, že obvineného pozná dávno, dakedy chcel jeho sestru XXXXX ktorá má dcéru XXXXX Sestra XXXXX keď bola mladšia, tak jej nedal pokoj a teraz nedá pokoj jej dcére XXXXX On bol za obvineným, že aby dal XXXXX pokoj, že je mladá, či sa chce dostať do basy. Obvinený mu povedal, že s ňou nič nemá. Za obvineným boli aj jeho mama a sestra, dohovárať mu, že aby dal XXXXX pokoj. Obvinený je už doma a povedal mu, že on nič neurobil a že si to vymysleli na neho a on bol v base.

Dňa 29.07.2022 zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a doplnil, že teraz ako Ondro prišiel z basy, tak je už od neho pokoj, už za XXXXX nechodí, už si ju nevšíma. Keď aj príde do parku, tak už si ju nevšíma. Už ani o ňom nič nepočujú, väčšinou je zavretý doma. Na otázky vyšetrovateľa odpovedal, že nevie prečo obvinený sledoval lvetu a chodieval za nimi do parku. On je starý chlap a ona má 11 rokov.. Teraz je už od obvineného pokoj, väčšinou je doma. Ak aj príde do parku, je tam 20 minút a ide domov.

XXXXX, stará mama XXXXX vo svojj výpovedi uviedla, že jej vnučka XXXXX hovorila, že ju sleduje obvinený XXXXX v parku a aj na ceste, hocikde, kde ho stretne. Obvinený ju stále posielal domov, keď išla von s kamarátkami. Dohovárala mu aj ona, aj jej dcéra XXXXX, ktorá to nahlásila na polícii. Obvinený mal aj fotky vo svojom telefóne XXXXX, toto jej hovorila dcéra XXXXX. On (obvinený) niekedy v minulosti sledoval aj jej dcéru XXXXX, ale potom išiel do basy a dcéra otehotnela, tak jej dal pokoj.

Svedok osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX ako svedok uviedol, že ako sa stretávali v parku aj s XXXXX, tak obvinený vždy vyšiel, keď sa s XXXXX niekto rozprával. Keď sa ukázala v parku, tak sa ukázal aj on, lebo neďaleko býval. Sledoval ju spoza stromu, budovy, kričal na ňu, ale nevie presne čo. Nevidel, že by niekedy obvinený lvetku naháňal, alebo že by ju udrel. Teraz ako prišiel obvinený z basy, tak už ju nesleduje, nechodí do parku, nestretávajú sa vôbec.

V priebehu vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá (bola taktiež prítomná pri výsluchu XXXXX) po preštudovaní vyš. spisu, klinickom pozorovaní a po psychodiagnostickom vyšetrení mal. XXXXX, ako i rozborom zistených a poskytnutých skutočností súvisiacich s procesom znaleckého posudzovania v znaleckom posudku č. 13/2022 uviedla, že osobnosť XXXXX je v procese zrenia, vývinovo dosahuje obdobie začínajúcej puberty, pričom v tomto náročnom období plnom fyzických aj psychických zmien sa navyše v jej osobnostnom smerovaní *negatívne odráža tiež prostredie, v ktorom vyrastá. To u nej vedie k problémom v prispôsobovaní, je zvýraznene egocentrická, má zúžený rozhľad. Môže sa prejavovať intolerantne, v jej správaní sa prejavujú city, nálady. Ľahko sa nadchýna a ľahko prechádza do averzie. Vo svojom prežívaní môže byť odbrzdená, ťažko kontroluje svoju impulzivitu.* Navonok sa správa sebaisto, neohrozene, vnútri je neistá, svoje okolie vníma skôr ako ohrozujúce. Jej vzťahové väzby sú plytké, málo emočne sýtené. Málo podnetné, nerozvíjajúce prostredie vedie k jej nízkym aspiráciám, svoj vrodený potenciál nevyužíva naplno. Jej intelekt dosahuje úroveň podpriemeru.

Vzhľadom k nedôslednému výchovnému prostrediu nemá vzťah k morálnym hodnotám, klamstvo nepredstavuje pre ňu výraznejší morálny problém. Situáciu

s XXXXX dlhodobo vníma ako ohrozujúcu, čo ju viedlo tiež k účelovo zveličovaným informáciám o vyšetrovanej udalosti.

Strach a pocit ohrozenia uvádzané XXXXX je vysoko pravdepodobne tiež motivačným činiteľom k nadhodnocovaniu a zveličovaniu zážitkov s XXXXX. Účelom tohto zveličenia je z psychologického hľadiska potreba zabezpečiť si pocit bezpečia, bez strachu.

Aktuálne u XXXXX možno hovoriť o preberaní veku neprimeranej zodpovednosti, čo súvisí s málo stabilným, nepodporujúcim a výchovne nedostatočným rodinným prostredím.

Počas vyšetrovania boli zabezpečené i listiny z vyš. spisu ČVS:ORP-74//1-VYS-BR-2021 (obvinený stíhaný pre zločin sexuálneho násillia vo vzťahu k pošk. mal. XXXXX), kde okrem iného boli svedkovia XXXXX a XXXXX vyšetrovaný znalkyňou z odboru psychológia, kde u oboch bola konštatovaná mierne znížená vierohodnosť výpovedí u oboch svedkov.

* * *

Podľa § podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného prenasledovania dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Jednak je to protiprávny čin a taktiež znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to vrátane subjektívnej stránky, teda zavinenia ako i stránky objektívnej.

Cieľom predmetného ustanovenia je poskytnutie trestnoprávnej ochrany pokojnému občianskemu spolužitiu pred jeho hrubým narušením konaním, kedy páchatel bez privolenia vyhľadáva osobnú blízkosť obete alebo ju sleduje.

Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu u poškodeného, ktorý má byť prenasledovaný. Pri posudzovaní otázky, či je prenasledovanie spôsobilé v ňom vzbudiť dôvodnú obavu treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu. Treba uviesť, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu je nutné, aby prenasledovanie bolo podané takým spôsobom, aby to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čo však nezávisí len od subjektívneho pocitu poškodeného, ale aj od objektívnych skutočností celého skutku, ktorých posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní.

Podľa § 10 ods.2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri posudzovaní trestnosti konania páchatel'a boli brané do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa osôb tak obvineného, ako aj poškodenej, boli brané do úvahy taktiež všetky okolnosti skutku.

Je nepochybné, že medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k vzájomným stretnutiam, avšak tieto neboli stretnutiami v dôsledku iniciatívy obvineného za účelom sledovania poškodenej. Je pochopiteľné, že došlo k takýmto stretnutiam, nakoľko obe tieto osoby bývali v jednej časti mesta, majú spoločných známych a pochádzajú z jednej komunity. Z jednotlivých výsluchov tak obvineného, ako i svedkov vyplynulo, že poškodená istý čas navštevovala domácnosť obvineného, kde trávila voľný čas. Z uvedeného je pochopiteľná i starostlivosť obvineného o správanie poškodenej, ktorá sa voči nemu správala nie vždy slušne. Zároveň je potrebné poukázať na závery znalkyne, ktorá uvádza, že mal. XXXXX nemá vzťah k morálnym hodnotám a klamstvo pre ňu netvorí žiadny morálny problém. Znalkyňa tiež uviedla, že poškodená uvádzala nadhodnotené a zveličené informácie ohľadne skutku a to účelovo. Taktiež je potrebné uviesť, že kvalita života mal. XXXXX nebola žiadnym preukázateľným spôsobom zhoršená.

* * *

XXXXX bol taktiež stíhaný v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve policajného zboru, Odbore kriminálnej polície v Brezne pod č. ORP-74/1-VYS-BR-2021 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kde obeťou bola taktiež XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 6T/61/2021-543 zo dňa 25.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/128/2021 zo dňa 15.02.2022 oslobodení spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Obvinený XXXXX je podľa správy o povesti mesta XXXXX hodnotený všeobecne. Je rozvedený. Údaje o majetku a zamestnávateľovi neevidujú.

Podľa výpisu z ÚEP MV SR obvinený má evidované 2 priestupky. Lustráciou v systéme Avízo bolo zistené, že má záznam.

Podľa odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky má obvinený 4 záznamy, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0T/46/2013 zo dňa 12.06.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 180 hodín, tento vykonal 30.08.2013 Na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu a starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, vykazuje formálne znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Mám však za to, že vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný ako aj spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že poškodenej nebola konaním obvineného spôsobená žiadna škoda, jeho závažnosť je nepatrná.

Po komplexnom vyhodnení celého prípadu možno konštatovať, že konaním XXXXX neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2, písm. a) Tr. zákona ani iného trestného činu, nie je tento sám o sebe naozaj podstatne závažný, avšak uvedený skutok by bolo možné prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím považujem uznesenie za odôvodnené.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správne orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medved'ová
prokurátorka