



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 336/21/6606-23
EEČ: 2-47-37-2022

Lučenec 22.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od júla 2021 až do júna 2022 v Lučenci a na iných miestach si ako otec maloletého dieťaťa XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 09.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX XXXXX zo dňa 10.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.04.2021 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX XXXXX sumou 120 € vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, ktorej za predmetné obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.320 € ,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa

04.11.2021 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 03.02.2022 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ po vykonaní skráteného vyšetrovania predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že je otcom maloletého dieťaťa XXXXX XXXXX a je si vedomý toho, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 09.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX XXXXX zo dňa 10.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.04.2021 je povinný prispievať na výživu syna sumou vo výške 120 €. Túto povinnosť si však neplnil, nakoľko bol dlhšiu dobu nezamestnaný. Dňa 11.03.2022 zaplatil matke časť dlžného výživného a dňa 11.07.2022 doplatil ďalšiu časť výživného vo výške 574 € a v súčasnosti má dlh na výživnom vyrovnaný.

Poškodená XXXXX uviedla, že na základe rozsudku súdu bol obvinený povinný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 120 € mesačne, ktoré si neplnil a za obdobie mesiaca júla 2021 vrátane až do mesiaca jún 2022 vrátane vznikol dlh na výživnom celkovo vo výške 1440 €, avšak dňa 11.03.2022 obvinený zaslal prostredníctvom prevodu v banke zameškané výživné vo výške 866,66 € a dňa 11.07.2022 prostredníctvom poštovej poukážky zameškané výživné vo výške 574 €, čím svoj dlh v plnej výške nahradil a v súčasnosti nedlží žiadnu sumu na výživnom. Počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca sa o syna riadne starala, mal všetko zabezpečené, čo nemalo nepriaznivé následky na maloletého a núdzou netrpel. Doklad o zaplatení dlžného výživného predložila pri výsluchu.

Z rodného listu XXXXX Liptáka vyplýva, že jeho rodičmi sú obvinený XXXXX a poškodená XXXXX.

Podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 09.09.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX XXXXX zo dňa 10.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.04.2021 bol zmenený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2015 vo výroku o výživnom tak, že otcovi XXXXX súd zvýšil výživné na maloletého XXXXX XXXXX zo sumy 40 € mesačne na sumu 120 € mesačne od 01.09.2020; výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy mesačne vopred do 25. dňa každého mesiaca k rukám matky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko si obvinený XXXXX dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu XXXXX a zameškané výživné jeho matke XXXXX včas uhradil, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, došlo s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti činu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Michalovská
prokurátorka