



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 44/22/6606-22  
EEČ: 2-47-44-2022

Lučenec 08.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2022 v čase okolo 19.15 hod. v obci XXXXX, na ul. XXXXX, cez neuzamknutú bránu dvora obývaného rodinného domu č. XXXXX (ďalej len „RD“) vošiel na dvor RD, po čom cez neuzamknuté vchodové dvere RD vošiel do samotného RD, kde na prízemí v miestnosti kuchyne zo stola odcudzil 1 fľašu červeného vína značky MERLOT California v hodnote 2,99 €, vo vnútri RD po schodoch vyšiel na poschodie, kde ho spozorovala majiteľka RD XXXXX, nar. XXXXX, po čom z miesta ušiel na neznáme miesto aj s odcudzenou fľašou, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 2,99 €,

dňa 03.02.2022 v čase okolo 19.45 hod. v obci XXXXX, na ul. XXXXX, cez uzatvorenú, neuzamknutú vchodovú bránu vysokú 175 cm vo vrchnej časti zaistenú kovovou záverou vošiel na dvor obývaného rodinného domu č. XXXXX (ďalej len „RD“) , po čom cez neuzamknuté vchodové dvere RD nachádzajúcej sa v zadnej časti domu vošiel do samotného RD, kde z vnútornej strany dverí odcudzil tam

zasunutý kľúč, následne na to vo vnútri RD vyšiel na prvé poschodie po schodoch, kde ho spozoroval majiteľ RD XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa ho opýtal, že: „Čo tu robíš?“, na čo sa otočil a z domu sa dal po schodoch na útek, čím pre majiteľa RD spôsobil škodu vo výške 5, 00,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Fiľakovo (ďalej len „poverený príslušník PZ“) bolo dňa 04.02.2022, pod sp. zn. ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. por. Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 09.02.2022 pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bývajúcemu na adrese XXXXX, XXXXX, (ďalej len „obvinený“) za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Lustráciou bolo zistené, že dňa 18.02.2022 bolo povereným príslušníkom PZ pod sp. zn. XXXXX začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a dňa 18.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bývajúcemu na adrese XXXXX, XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. za ďalší čiastkový útok. Na základe uvedených zistení došlo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 23.02.2022, pod sp. zn. XXXXX podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. k spojeniu oboch trestných vecí obvineného, pričom ďalej bolo konanie vedené pod sp. zn. XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vo veci vykonaných množstvo procesných úkonov, ktoré jednoznačne potvrdzujú záver, že skutku sa dopustil obvinený. Uvedené je zosilnené jeho vlastným priznaním ku obom čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom k duševnému stavu obvineného bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.02.2022, sp. zn. XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného Ústavom pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s.r.o. Zo znaleckého posudku č. XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou- schizofrénnou psychózou. Jedná sa o poruchu trvalého charakteru s obdobiami rozvinutej psychózy so stratou kontaktu s realitou a obdobiami remisie, sociálnej úzdravy s potrebou pokračovania v liečbe farmakami. Pri vzniku tejto poruchy má zvlášť vplyv osobnostná predispozícia, vrodené predpoklady k duševným poruchám. Dlhodobé užívanie návykových látok môže vyvolať alebo urýchliť rozvoj psychózy. Zvlášť ohrozujúce sú stavy rozvinutej psychózy, ktoré sa u posudzovaného prejavili poruchami vnímania, zvlášť imperatívnymi sluchovými halucináciami a paronoidnými bludnými obsahmi s vplyvom na správanie, ďalej zvýšená impulzivita, opakované suicidálne konanie. Obvinený v čase spáchania prečinu, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. V čase spáchania skutku bol obvinený v stave rozvinutej psychózy, so stratou kontaktu s realitou. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutkov forenzne významne znížené, za hranicu vymiznutia. U obvineného neboli

explorované príznaky závislosti od návykových látok. Je však u neho prítomné škodlivé užívanie alkoholu, marihuany a pervitínu. Z psychiatrického hľadiska, za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby, nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Motivácia jeho konania bola determinovaná chorobným procesom. Jeho správanie určuje duševná porucha, ktorou obvinený trpí. Obvinený má tendenciu k okamžitému uspokojovaniu aktuálnych potrieb. Zjednodušene to znamená, že hneď urobí, čo ho napadne. U obvineného to však nepatrí k jeho povahovým charakteristikám., je to len dôsledok jeho ochorenia, ktorý on sám nemôže ovplyvniť. Preto ani nemôže regulovať motiváciu svojho správania. U obvineného je potrebná systematická psychiatrická liečba. Znalčka v posudku doporučuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pri nespolupráci ústavnou formou. Rovnako vhodným sa v jeho prípade javí nariadenie zákazu konzumácie alkoholu a psychoaktívnych látok. Obvinený aktuálne podstupuje liečbu u obvodného psychiatra. Obvinený sa však k liečbe stavia formálne, nie je úplne kritický k svojmu ochoreniu, má tendenciu zneužívať návykové látky, ktoré priebeh psychotického ochorenia môžu zhoršovať.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustil sa ho obvinený. Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynul jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, nakoľko jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, a teda nie je za tento čin trestne zodpovedný. Obvinený aktuálne podstupuje liečbu u obvodného psychiatra, pričom v súčasnosti, za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby, nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Z uvedeného dôvodu nevznikla potreba ho momentálne umiestňovať do psychiatrickej nemocnice.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tagliberová  
prokurátorka