



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 87/22/1000-3  
EEČ: 2-1-2100-2022

Pezinok 15.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dňa 24.05.2012 v presne nezistenom čase po 11:00 hod na úseku diaľnice D1 pri odpočívadle Triblavina v smere Senec - XXXXX, aj napriek tomu, že Okresným súdom XXXXX II, č. k.: OT/164/2012 mu bol v tom čase uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, EČ: XXXXX pričom na danom úseku prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť, za čo bol zastavený príslušníkom Policajného zboru npor. XXXXX, služobne zaradeným ako starší referent na Diaľničnom oddelení Policajného zboru XXXXX, Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktorý vykonával na danom úseku služobnú činnosť, pričom obvinený XXXXX ponúkol príslušníkovi PZ npor. XXXXX úplatok 500,- € za neoznámenie jeho konania, nakoľko obv. XXXXX nemal pri sebe požadovanú hotovosť, po ich vzájomnej dohode mu mal požadovaný úplatok priniesť vo večerných hodinách na Domkársku ulicu, kde sa nachádza Diaľničné oddelenie Policajného zboru v Bratislave, pričom v presne nezistenom čase asi o 20:00 hod.*

toho istého dňa sa na základe telefonátu stretol obv. XXXXX na čerpacej stanici Agip v smere od diaľnice DI na Senec s príslušníkom Policajného zboru npor. XXXXX, služobne zaradeným na Diaľničnom oddelení PZ XXXXX, Krajský dopravný inšpektorát, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, pričom od neho požadoval príslušník PZ npor. XXXXX zaplataenie úplatku v sume 500,- €, obvinený XXXXX nemal u seba požadovanú sumu, a preto telefonicky požiadal obvineného XXXXX o zapožičanie hotovosti a jej odovzdanie príslušníkovi PZ, s čím obvinený XXXXX súhlasil, následne na čo obvinený XXXXX odišiel do svojho bydliska v Pezinku, pričom obv. XXXXX dňa 24.05.2012 v presne nezistenom čase asi o 21:00 hod. v Bratislave na Domkárskej ulici v blízkosti Diaľničného oddelenia PZ XXXXX odovzdal úplatok v sume 200,- € príslušníkovi Policajného zboru npor. XXXXX, služobne zaradenému na Diaľničnom oddelení PZ XXXXX, Krajský dopravný inšpektorát, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave,

pretože sa obvinený významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu a usvedčení páchatel'ov korupcie, pričom záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre tento trestný čin a obvinený nie je organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorom objasnení sa podieľal.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dňa 24.05.2012 v presne nezistenom čase po 11:00 hod na úseku diaľnice DI pri odpočívadle Triblavina v smere Senec - XXXXX, aj napriek tomu, že Okresným súdom XXXXX II, č. k.: 0T/164/2012 mu bol v tom čase uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, EČ: XXXXX pričom na danom úseku prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť, za čo bol zastavený príslušníkom Policajného zboru npor. XXXXX, služobne zaradeným ako starší referent na Diaľničnom oddelení Policajného zboru XXXXX, Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktorý vykonával na danom úseku služobnú činnosť, pričom obvinený XXXXX ponúkol príslušníkovi PZ npor. XXXXX úplatok 500,- € za neoznámenie jeho konania, nakoľko obv. XXXXX nemal pri sebe požadovanú hotovosť, po ich vzájomnej dohode mu mal požadovaný úplatok priniesť vo večerných hodinách na Domkársku ulicu, kde sa nachádza Diaľničné oddelenie Policajného zboru v Bratislave, pričom v presne nezistenom čase asi o 20:00 hod. toho istého dňa sa na základe telefonátu stretol obv. XXXXX na čerpacej stanici Agip v smere od diaľnice DI na Senec s príslušníkom Policajného zboru npor. XXXXX,

služobne zaradeným na Diaľničnom oddelení PZ XXXXX, Krajský dopravný inšpektorát, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, pričom od neho požadoval príslušník PZ npor. XXXXX zaplatenie úplatku v sume 500,- €, obvinený XXXXX nemal u seba požadovanú sumu, a preto telefonicky požiadal obvineného XXXXX o zapožičanie hotovosti a jej odovzdanie príslušníkovi PZ, s čím obvinený XXXXX súhlasil, následne na čo obvinený XXXXX odišiel do svojho bydliska v Pezinku, pričom obv. XXXXX dňa 24.05.2012 v presne nezistenom čase asi o 21:00 hod. v Bratislave na Domkárskej ulici v blízkosti Diaľničného oddelenia PZ XXXXX odovzdal úplatok v sume 200,- € príslušníkovi Policajného zboru npor. XXXXX, služobne zaradenému na Diaľničnom oddelení PZ XXXXX, Krajský dopravný inšpektorát, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave,

pretože sa obvinený významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu a usvedčení páchatel'ov korupcie, pričom záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre tento trestný čin a obvinený nie je organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorom objasnení sa podieľal.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 28.06.2012 bolo vyšetrovateľom Úradu inšpekčnej služby, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite (ďalej len „**vyšetrovateľ ÚIS**“) v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode 1) za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2) za pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

„1) v dobe od 24.05.2012 a naďalej príslušníci Policajného zboru, služobne zaradení na Diaľničnom oddelení PZ v Bratislave a príslušníci PZ, služobne zaradení na špeciálnom dopravnom oddelení odboru dopravnej polície Prezídia Policajného zboru v Bratislave, na rôznych miestach v Bratislavskom a Trnavskom kraji žiadajú a prijímajú od doposiaľ nestotožnených osôb, ktoré sa dopustili priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa ust. § 22 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, resp. od osôb konajúcich v záujme týchto osôb ako úplatok doposiaľ nešpecifikované finančné hotovosti za bezproblémové vyriešenie zavineného konania v prospech priestupcu, čím konajú v rozpore s ustanoveniami uvedenými v zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a týmto konaním hrubo porušujú základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVJS a ŽP,

2) v dobe od 24.05.2012 a naďalej na rôznych miestach v Bratislavskom a Trnavskom kraji osoby, ktoré sa dopustili zavineného konania proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa ustanovení § 22 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, resp. iné osoby konajúce v ich záujme ponúkajú a následne poskytujú príslušníkom PZ služobne zaradeným na špeciálnom dopravnom oddelení odboru dopravnej polície Prezídia Policajného zboru v Bratislave ako úplatok doposiaľ nešpecifikované finančné hotovosti za bezproblémové vyriešenie zavineného konania v prospech priestupcu, čím príslušníkov PZ navádzajú na postup v konaní v rozpore s ustanoveniami uvedenými v zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.“

Záznamom vyšetrovateľa ÚIS zo dňa 26.10.2012, ČVS: SKIS-82/BKOK-V-2012 bolo so súhlasom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej len „**prokurátor ÚŠP GP SR**“) podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia **XXXXX**, nakoľko sa významnou mierou podieľal na zistení páchatel'a a objasnení zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Záznamom vyšetrovateľa ÚIS zo dňa 26. 10. 2012, ČVS: SKIS-82/BKOK-V-2012, bolo so súhlasom prokurátora ÚŠP GP SR podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia **XXXXX**, nakoľko sa významnou mierou podieľal na zistení páchatel'a a objasnení zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V rámci dokazovania v predmetnej trestnej veci, najmä na základe výpovedí **XXXXX** a **XXXXX** v procesnom postavení svedkov, sa podarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči konkrétnym osobám. Z uvedeného dôvodu vydal vyšetrovateľ ÚIS dňa 21. 11. 2012 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: SKIS-599/OISZ-V-2012, ktorým vzniesol obvinenie **npor. XXXXX**, nar. **XXXXX**, služobne zaradenému ako starší referent Diaľničného oddelenia Policajného zboru (ďalej len „**PZ**“) v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, a **npor. XXXXX**, nar. **XXXXX** služobne zaradenému ako starší referent Diaľničného oddelenia PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, a to za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona.

Nakoľko z vykonaných dôkazov, najmä zo zápisníc o výsluchu osôb **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** a z materiálov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu pod ČVS: SKIS-599/OISZ-V-2012, sa podarilo zistiť skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vyšetrovateľ NAKA vydal dňa 21.06.2022 uznesenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: PPZ-119/NKA-BA3-2022, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie **XXXXX** za **prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona** a **XXXXX** za **prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona**, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

\* \* \*

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že práve prostredníctvom prvotných výpovedí (v tom čase ešte svedkov) **XXXXX** a **XXXXX** zo dňa 20.12.2012 a 31.01.2013 došlo k zabezpečeniu podstatných informácií potrebných pre ďalšie vyšetrovanie v trestnej veci obvinených príslušníkov PZ **XXXXX** a **XXXXX**. Ich výpovede boli v podstatných častiach takmer identické a je potrebné ich hodnotiť ako kľúčové a nezastupiteľné v danej trestnej veci obvinených príslušníkov PZ. Svedkovia sami a dobrovoľne ozrejmili okolnosti skutku, priznali svoju vinu a svoj skutok oľutovali.

Obvinení XXXXX a XXXXX v procesnom postavení svedkov podrobne opísali, akým spôsobom došlo k spáchaniu samotného skutku, kto a akým spôsobom sa na jeho priamom spáchaní podieľal. Predmetné udalosti popísali podrobne, a to aj so svojou účasťou na spáchaní trestného činu, kde neznižovali mieru svojej samotnej účasti na spáchaní trestného činu podplácania. So svedkami boli vykonané rekognície osôb a konfrontácie s obvinenými, kde pri daných úkonoch boli preverené a spresnené skutočnosti uvádzané pri ich výpovediach a celkovo overená vierohodnosť týchto výpovedí svedkov, a to aj výpoveďami iných osôb, najmä výpoveďou svedkyne XXXXX. V rámci rekognície obv. XXXXX čiastočne opoznal XXXXX ako príslušníka PZ, s ktorým komunikoval na diaľnici a XXXXX ako príslušníka PZ, s ktorým komunikoval na čerpacej stanici Agip. Možno jednoznačne skonštatovať, že bez výpovedí XXXXX a XXXXX by vyšetrovaný trestný čin zostal s veľkou mierou pravdepodobnosti neobjasnený.

Z dôvodu ich aktívnej spolupráce a postupujúcim vyšetrovaním sa tak podarilo orgánom činným v trestnom konaní zistiť, že dňa 24.05.2012 po 11:00 hod na úseku diaľnice D1 v smere Senec-XXXXX pri odpočívadle Triblavina, príslušník PZ XXXXX Blaškovič počas výkonu služby zastavil osobné motorové vozidlo vedené obv. XXXXX z dôvodu prekročenia povolenej rýchlosti, pričom vo vozidle sa nachádzala aj XXXXX. XXXXX ponúkol príslušníkovi PZ XXXXX úplatok v hodnote 500,- € za neoznámenie jeho konania. Tento finančný obnos však pri sebe nemal, a tak ho mal po vzájomnej dohode odovzdať XXXXX vo večerných hodinách na Domkárskej ulici, kde sa nachádza Diaľničné oddelenie PZ v Bratislave. Následne v ten istý deň po 20:00 hod sa na základe telefonátu stretol XXXXX na čerpacej stanici Agip v smere od diaľnice D1 na Senec s príslušníkom PZ XXXXX, ktorý urgoval a požadoval od XXXXX zaplataenie úplatku. Nakoľko XXXXX stále nedisponoval týmto finančným obnosom, telefonicky kontaktoval XXXXX a požiadal ho o požičanie hotovosti a jej odovzdanie menovaným príslušníkom PZ, pričom tí hotovosť v hodnote 200,- € aj reálne od XXXXX prevzali v ten istý deň približne o 21:00 hod na Domkárskej ulici v Bratislave v blízkosti Diaľničného oddelenia PZ XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i súhrne je možné jednoznačne skonštatovať, že bez spolupráce obvinených XXXXX a XXXXX by bolo zistenie, objasnenie a usvedčenie príslušníkov PZ XXXXX a XXXXX zo spáchania trestného činu prijímania úplatku v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podstatne sťažené a súčasne je potrebné konštatovať, že XXXXX ani XXXXX nemali postavenie organizátora, návodcu alebo objednávateľa daného trestného činu.

Taktiež bolo potrebné vyhodnotiť aj priamu účasť obvineného XXXXX a obvineného XXXXX na spáchanom trestnom čine (uvedenom vyššie vo výroku tohto uznesenia). Vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania rozhodol Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, rozsudkom zo dňa 12.01.2016 pod sp. zn.: BB-3T/12/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.01.2016, a z ktorého jednoznačne vyplýva, že sa skutok stal, a že ho spáchali obžalovaní XXXXX a npor. XXXXX takým spôsobom, ako je podrobne uvedené vo výrokovej časti rozsudku, na základe čoho boli v tomto konaní právoplatne uznaní za vinných a boli im uložené, okrem iného, tresty odňatia slobody vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom. XXXXX a XXXXX v procesnom postavení svedkov vypovedali v tomto konaní o uvedenom skutku, o jeho okolnostiach a detailoch a

konaní obžalovaných relevantne a kľúčovo, nakoľko sa ho spoločne s obžalovanými príslušníkmi PZ zúčastnili. Ich svedecké výpovede boli v podstatných okolnostiach takmer zhodné, tvoria ucelený a detailný prehľad o okolnostiach, za ktorých došlo k spáchaniu korupčného trestného činu, kto sa na ňom zúčastnil, objasňujú aj zjavný korupčný motív spáchania skutku. Popísali samotných príslušníkov PZ, služobné motorové vozidlo, ktoré príslušníci PZ používali, ako aj ich vzájomnú komunikáciu či komunikáciu s tretími osobami, teda skutočnosti dôležité pre riadne zadokumentovanie korupčného správania.

\* \* \*

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku: *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal“.*

\* \* \*

Nakoľko sa obvinený XXXXX a obvinený XXXXX významnou mierou podieľali na objasnení trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaných príslušníkmi PZ, o ktorých trestnej činnosti sa uskutočnilo hlavné pojednávanie na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn.: BB-3T/12/2015, a súčasne možno skonštatovať, že záujem spoločnosti na objasnení týchto trestných činov prevyšoval záujem na trestnom stíhaní obvinených XXXXX a XXXXX pre uvedený trestný čin (vo výroku tohto návrhu), pričom obvinení nie sú organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľali, **považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku na obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, za odôvodnený.**

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Jenčík  
prokurátor