



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 14/22/1000-11  
EEČ: 2-1-2138-2022

Pezinok 22.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**XXXXX spolu s inou osobou, páchatelia** v postavení predsedu a podpredsedu predstavenstva akciovej spoločnosti XXXXX a. s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 7, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) pri schvaľovanom procese, ako aj v priebehu prípravy „Zmluvy o dodávke a odbere tepla uzavretej podľa § 19 z. č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike“ (ďalej len „Zmluva“) medzi predávajúcim XXXXX a. s. XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a kupujúcim XXXXX, zavŕšenom jej podpísaním dňa 3. augusta 2006, nevykonávali svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou podľa § 194 ods. 5 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (Obchodný zákonník), ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti, najmä povinnosť zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia a neuprednostňovať záujmy tretích osôb, keď napriek absencii

*opodstatnenej potreby vstupovať do nového zmluvného vzťahu a napriek vedomosti o celkovej ekonomickej nevýhodnosti Zmluvy pre XXXXX v porovnaní s predchádzajúcim zmluvným vzťahom medzi XXXXX, a hoci táto nevýhodnosť vyplývala aj z interných a externých odborných právnych, či ekonomických stanovísk poukazujúcich na právne riziká, celkovú zmluvnú nevyváženosť a na skutočnosť, že ťažiskom ekonomickej nevýhodnosti Zmluvy je podstatné navýšenie zmluvných pokút v porovnaní s predchádzajúcim zmluvným vzťahom, čo malo relevanciu v spojitosti s faktom enormne vysokej pravdepodobnosti uplatnenia zmluvných pokút zo strany XXXXX determinovanej nemožnosťou odobratia celého zmluvne určeného množstva tepla o objeme 2600 TJ ročne tak, ako to bolo evidentné zo šesťročného obdobia uplatňovania predchádzajúceho zmluvného vzťahu, pričom o existencii týchto dokumentov a iných dôležitých skutočností mali páchatelia vedomosť a súčasne povinnosť sa s nimi v potrebnej miere oboznámiť, nezabezpečili potrebnú a vyváženú ochranu oprávnených ekonomických záujmov XXXXX dňa 12. júla 2006 odsúhlasili znenie Zmluvy, ktorú následne dňa 3. augusta 2006 podpísali (uzatvorili), čím porušili všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok a týmto konaním spoločnosti XXXXX za obdobie od 3. augusta 2006 do 31. decembra 2013 spôsobili škodu v doposiaľ zistenej výške 7 352 226,- eur predstavujúcu reálny úbytok na majetku spočívajúci v plnení za navýšené zmluvné pokuty oproti výške zmluvných pokút (kompenzácie za neodber tepla) vyplývajúcej z predchádzajúceho zmluvného vzťahu.*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.11.2016 vydal vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesenie ČVS: PPZ-219/NKA-FP-2016 (ďalej len „uznesenie“), ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie (aj) XXXXX pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ zabezpečil a predložil prokurátorovi správu z oddelenia matrík, odbor osobných evidencií a registrov sekcie verejnej správy MV SR sp. zn. SVS-OER3/2022/030450 zo dňa 24.06.2022 o úmrtí obvineného, ktorej prílohou je i úmrtný list z 24.05.2022, potvrdzujúce, že obvinený zomrel dňa 14.04.2022.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Masár  
poverený výkonom funkcie zástupcu špeciálneho  
prokurátora