OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 62/22/8803-28 Košice II 04.07.2022
EEČ: 2-64-877-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici Hrebendovej č. 12, dňa 31.01.2022 v čase okolo 20.30 h. sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej dcére XXXXX zabitím, pričom jej držal nôž pod krkom, následkom čoho došlo ku povrchovému poraneniu v oblasti ľavej strany krku, ktoré si však nevyžiadalo žiadne ošetrenie, čím takto u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Sídlisko KVP, sp. zn. ORP – XXXXX zo dňa 02. 02. 2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach, na ulici Hrebendovej č. 12, dňa 31.01.2022 v čase okolo 20.30 h. sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej dcére XXXXX zabitím, pričom jej držal nôž pod krkom, následkom čoho došlo ku povrchovému poraneniu v oblasti ľavej strany krku, ktoré si však nevyžiadalo žiadne ošetrenie, čím takto u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Obvinenému bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručené osobne dňa 02. 02. 2022, pričom si proti predmetnému uzneseniu nepodal sťažnosť a tohto práva sa výslovne vzdal.

Obvinený bol zadržaný hliadkou PZ dňa 01.02.2022 o 15:45 hod., pričom k obmedzeniu jeho osobnej slobody došlo toho istého dňa o 14.35h.

Obvinený poprel spáchanie skutku a uviedol, že obe jeho dcéry vo veci vypočuté klamú a nič sa nestalo.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že predmetného dňa bol jej otec – obvinený, opäť opitý a vyhrážal sa jej, že ju zabije, pričom držal v ruke nôž a prikladal jej ho ku krku. Keď prestal ušla vonku, no nemala mobilný telefón a tak nemohla zavolať políciu. Asi 23.00 až 23.30 išla opäť hore do bytu a zistila, že obvinený už spí a tak ukľudnila celú rodinu, jej súrodencov a na druhý deň šla podať trestné oznámenie.

Uviedla, že obvinený denno denne pije a keď pije správa sa agresívne hlavne voči nej a vyhráža sa jej vulgárne, že ju znásilní.

Svedkom skutku samotného vyhrážania však nebol nikto svedkom a tak svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí ku skutku ako takému nevedeli uviesť nič konkrétne. Všeobecne iba uviedli, že obvinený a poškodená nemali dobré vzťahy, avšak bolo to vzájomné, teda obvinený kričal na poškodenú a naopak.

Dňa 21.04.2022 však bola opätovne vypočutá poškodená XXXXX, ktorá však poprela skutok ako taký a uviedla, že celý skutok si na obvineného vymyslela, lebo chcela aby prestal piť. Uviedla, že nikdy sa jej nevyrážal a ani ju neohrozoval nožom. Udala ho preto, aby prestal piť a mala pokoj.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je sestra poškodenej a dcéra obvineného a skutok, ktorý sa mal stať nevidela, pretože nebola v tom čase v byte.

Svedkyňa XXXXX, sestra poškodenej a dcéra obvineného uviedla, že skutok nevidela a nič také sa nestalo.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že poškodená si celý skutok vymyslela a to pod vplyvom silných emócií, nakoľko obvinený je jej otec. Poškodená dokonca u znalkyne podpísala čestné prehlásenie, že si skutok vymyslela.

Teda voči obvinenému XXXXX neexistuje žiadny dôkaz – výpoveď svedkov prípadne poškodenej a ani nepriamy dôkaz – sprostredkovaná výpoveď či iný priamy listinný dôkaz..

Samotná prvotná výpoveď poškodenej bude predmetom samostatného posudzovania, či nemohlo dôjsť ku spáchaniu trestného činu.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, preto ktorý je vedené trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Sonderlich
prokurátor