OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 152/22/8807-30 Michalovce 06.07.2022
EEČ: 2-66-1485-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: áno (od 10.03.2022, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný dňa XXXXX, v čase o XXXXX h, nachádzajúc sa v blízkosti železničnej stanice v Michalovciach, ul. Staničná č. 10, prostredníctvom mobilného telefónu v jeho dispozícii, s telefónnym číslom XXXXX uskutočnil telefonický hovor na telefónne číslo 159, v ktorom po tom čo bol vyrozumený, že kontaktoval Mestskú políciu Michalovce, uviedol nepravdivú informáciu v znení: „na michalovskej železničnej stanici je uložená bomba, dávajte si pozor", pričom uvedená skutočnosť vyvolala nevyhnutné opatrenia zo strany Policajného zboru SR, ktorými bola táto informácia vyvrátená,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Michalovce vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že menovaný dňa XXXXX, v čase o XXXXX h, nachádzajúc sa v blízkosti železničnej stanice v Michalovciach, ul. Staničná č. 10, prostredníctvom mobilného telefónu v jeho dispozícii, s telefónnym číslom XXXXX uskutočnil telefonický hovor na telefónne číslo 159, v ktorom po tom čo bol vyrozumený, že kontaktoval Mestskú políciu Michalovce, uviedol nepravdivú informáciu v znení: „na michalovskej železničnej stanici je uložená bomba, dávajte si pozor", pričom uvedená skutočnosť vyvolala nevyhnutné opatrenia zo strany Policajného zboru SR, ktorými bola táto informácia vyvrátená.

Obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom PZ prevzatý a zadržaný ako podozrivá osoba podľa § 85 ods. 3 Tr. poriadku dňa XXXXX o 04.40 h, pričom zadržaniu predchádzalo obmedzenie jeho osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku dňa XXXXX v čase o 01.35 h.

Na podnet vyšetrovateľa PZ bol prokurátorom tunajšej prokuratúry pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX podaný Okresnému súdu v Michalovciach podľa § 87 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. poriadku návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby.

Okresný súd v Michalovciach pod sp. sn. XXXXX dňa XXXXX vydal uznesenie, ktorým vzal obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. poriadku. Väzba začala plynúť dňa XXXXX o 01.35 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie aj oľutoval. Usvedčovaný je aj ďalšími dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály.

V priebehu vyšetrovania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Michalovce vydaného pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX do konania vyšetrovateľom PZ pribratá na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalecká organizácia XXXXX, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok č. XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí na duševné ochorenie s názvom schizoafektívna porucha, čo je závažné duševné ochorenie, ktorého priebeh je dlhodobý a najčastejšie celoživotný. Podľa znalca menovaný obvinený v čase spáchania skutku bol v štádiu dekompenzácie tejto duševnej choroby a skutok vykonal pod vplyvom halucinácií, pričom schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho

konania bola u obvineného v čase spáchania skutku zmenšená a to podstatne a schopnosť ovládať svoje konanie bola u menovaného obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznutá a obvinený XXXXX tak nebol schopný svoje konanie ovládať a to pre výskyt halucinácií. Ďalej bolo v uvedenom znaleckom posudku znalcom konštatované, že obvinený XXXXX len čiastočne chápe zmysel trestného konania, pričom v súvislosti s predmetným skutkom je vhodné mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pretože obvinený je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného bola zároveň zistená závislosť od alkoholu.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej, alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor