



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 358/22/8807-10
EEČ: 2-66-1748-2022

Michalovce 11.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 07. 2022 v čase okolo 17.55 h v XXXXX pred dreveným stánkom XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene s bratom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX sa opakovane nebezpečne vyhrážal jeho manželke, počas toho, ako bezprostredne pri nich sedela v tam zaparkovanom vozidle XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času prechodne XXXXX XXXXX vulgárne jej nadával, potom jej povedal, že ju zabije, pričom následne nato XXXXX vystúpila z vozidla, aby odtiahla preč svojho manžela XXXXX, lebo sa bála, že obvinený fyzicky napadne jej manžela XXXXX alebo ju samotnú a vtedy opätovne sa jej nebezpečne vyhrážal slovami v znení „Ty ešte uvidíš, zabijem Ťa“, pričom to stále opakoval, kým z miesta neodišli preč, čím uvedeným konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času prechodne XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že v tejto veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať, ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 9.7.2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie pod č. ORP-XXXXX obvinenému XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Tunajšej prokuratúre bol doručený návrh na postúpenie veci Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, preskúmaním ktorého som sa s takýmto návrhom policajta stotožnila.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, konkrétne poškodená XXXXX vypovedala dňa 10.7.2022 k skutku zo dňa 08. 07. 2022 a k osobe svojho švagra XXXXX, že nemala až takú obavu o svoj život a zdravie, že by XXXXX svoje vyhrážky skutočne uskutočnil, pretože v ten večer nebol až taký agresívny, doposiaľ jej ani manželovi, hoci boli vzájomné hádky, nikomu z nich neublížil. Tiež uviedla, že dňa 09. 07. 2022 k tomu prečo uviedla, že má obavu o svoj život a zdravie uviedla, že bola nevyspatá a v minulosti ju XXXXX nikdy nenapadol a nevyhrážal sa jej.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 10.7.2022 k skutku vypovedal, že on z konania a slov svojho brata Pavla nepociťoval ujmu o život a zdravie, voči sebe a ďalej odoprel vypovedať, pretože XXXXX je jeho brat.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia a činu sa dopustí na chránenej osobe- tehotnej žene.

Pri danom prečine je pritom potrebné vždy brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obete pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevyvímajúc. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

V tomto prípade sú jedinými dôkazmi, ktoré majú preukázať vinu obvineného výpoveď poškodenej a svedka, brata obvineného. Teda z novej dôkaznej situácie, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX a XXXXX k skutku zo dňa 08. 07. 2022 uviedli, že nepociťovali obavu o život a zdravie

XXXXX, pretože XXXXX v minulosti napriek vzájomným hádkam nikdy nikomu neublížil, nenapadol a nevyhrážal sa. Teda v trestnom konaní po vznesení obvinenia nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz mimo trestného oznámenia a výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX boli vykonané po obmedzení osobnej slobody podozrivého XXXXX, ktorí sú navyiac príbuzní, jeho brat a švagriná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo veci nebolo preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri uvedenom skutku podľa výpovedí obvineného a poškodenej došlo k slovnému konfliktu, ktorý však nemá znaky trestného činu, avšak uvedené konanie obvineného by mohlo byť prejednané ako priestupok o ktorom je príslušný rozhodnúť Okresný úrad v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka