



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 75/22/8811-24
EEČ: 2-69-982-2022

Trebišov 09.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 02. 2022 v čase okolo 13:30 hod. prišiel do objektu bývalej teplárne na ulici XXXXX v Trebišove a v tejto budove za pomoci ručnej pítky na železo narezal železo rôznych tvarov a rozmerov o hmotnosti 20 kg, ktoré chcel následne z objektu odcudziť avšak železo neodcudzil nakoľko bol príslušníkmi mestskej polície Trebišov prichytený pri čine, čím pre poškodeného Mesto Trebišov, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil krádežou škodu po odbornom vyčíslení vo výške 5,- €, pričom vykonanou lustráciou v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MV SR, bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý nakoľko dňa 05.12.2020 v čase o 21:00 h z oplotenia staveniska na ulici XXXXX v Trebišove odcudzil 2 ks euro paliet a plechový obklad budovy, za čo mu bola Okresným úradom Trebišov na základe Rozhodnutia č. XXXXX zo dňa 26. 01. 2021 uložená pokuta vo výške 20,- €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 03. 2021 a vykonateľnosť dňa 02. 04. 2021.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Trebišov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Trebišov uznesením sp. zn. ČVS:ORP-143/TV-TV-2022 zo dňa 02.04.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 23. 02. 2022 v čase okolo 13:30 hod. prišiel do objektu bývalej teplárne na ulici XXXXX v Trebišove a v tejto budove za pomoci ručnej pílkou na železo narezal železo rôznych tvarov a rozmerov o hmotnosti 20 kg, ktoré chcel následne z objektu odcudziť avšak železo neodcudzil nakoľko bol príslušníkmi mestskej polície Trebišov prichytený pri čine, čím pre poškodeného Mesto Trebišov, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil krádežou škodu po odbornom vyčíslení vo výške 5,- €, pričom vykonanou lustráciou v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MV SR, bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý nakoľko dňa 05.12.2020 v čase o 21:00 h z oplotenia staveniska na ulici XXXXX v Trebišove odcudzil 2 ks euro paliet a plechový obklad budovy, za čo mu bola Okresným úradom Trebišov na základe Rozhodnutia č. XXXXX zo dňa 26. 01. 2021 uložená pokuta vo výške 20,- €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 03. 2021 a vykonateľnosť dňa 02. 04. 2021.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 12.07.2022 predložený Okresnej prokuratúre Trebišov vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že nespomína si kedy došlo ku skutku, ale bolo to niekedy poobede. Prišiel za ním XXXXX, či by nešli na železo. Spoločne išli po XXXXX. XXXXX povedal, že železo je pri XXXXX. Pred nimi boli dvojkrídlové dvere, jedna časť bola otvorená. Hneď za dverami sa nachádzala stará železná konštrukcia. XXXXX do nej buchol sekerou, a tak odpadlo železo. XXXXX mu dal peniaze a povedal mu, aby išiel kúpiť pílkou na rezanie železa. Po kúpení pílkou prišiel naspäť k budove, kde už prišli mestskí policajti a následne ich zobrali na oddelenie.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 23.02.2022 bola hliadka mestskej polície vyslaná na preverenie oznámenia. Anonym oznámil, že v bývalej kotolni na ul. XXXXX v Trebišove sa podozrivo pohybuje skupina Rómov. Hliadka zistila, že sa v teplárni nachádzali Rómovia, ktorí si tam pripravovali železo ku krádeži. Železo rezali pílkou. Hliadka lustráciou zistila, že skutku sa dopustil XXXXX, ktorý si pripravil 20 kg železa. Železo neodcudzil, z uvedeného si mesto Trebišov neuplatňuje náhradu škody.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. XXXXX zo dňa 26.01.2021(rozkaz o uložení sankcie za priestupok), právoplatné dňa 17.03.2021, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č.

372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 20,-Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj doručka predmetného rozhodnutia, z ktorej je zrejmé, že uvedené rozhodnutie XXXXX nikdy neprevzal, pričom zásielka bola uložená na pošte dňa 08.02.2021. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. XXXXX zo dňa 26.01.2021 nadobudlo právoplatnosť na základe fikcie doručenia.

V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má XXXXX evidovaných 8 záznamov, avšak za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý nebol.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa trestného činu krádeže dopustí ten, to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona *postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.*

Podľa § 17 Trestného zákona *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.*

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie.

Úmysel, ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a, sa musí vzťahovať na všetky ostatné znaky tvoriace v súhrne skutkovú podstatu trestného činu. Skladá sa z zložky vôľovej a vedomostnej. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa úmysel páchatel'a (t.j. jeho vôľa aj vedomosť), musí vzťahovať nielen na okolnosť, že si „prisvojuje cudziu vec“, ale aj na znak „bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý“.

Rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok vydané v priestupkovom konaní môže nadobudnúť právoplatnosť aj na základe tzv. fikcie doručenia podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku. Podľa citovaného zákonného ustanovenia: „Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa

adresát o uložení nedozvedel.“

Uvedené ustanovenie správneho poriadku, týkajúce sa doručovania rozhodnutí v správnom konaní, môže mať právne účinky len v tomto (správnom) konaní, avšak nie je možné na jeho základe vyvodzovať trestnú zodpovednosť fyzickej osoby založenú na úmyselnom zavinení. Len samotná skutočnosť, že rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok nadobudlo právoplatnosť, nie je postačujúca na kvalifikáciu konania páchatel'a (druhého skutku spáchaného v priebehu 12 mesiacov od uloženia sankcie za prvý skutok) podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Takýto postup by bol v rozpore s jednou zo základných zásad trestného práva hmotného: „bez zavinenia niet trestného činu“.

V danom prípade nebolo preukázané, že XXXXX mal vedomosť o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (za prvú krádež), nie je naplnená (pri druhej krádeži) subjektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona – absentuje úmyselné zavinenie. V takomto prípade skutok (v poradí druhá krádež) spáchaný v priebehu dvanástich mesiacov od právoplatného uloženia sankcie za priestupok proti majetku (prvá krádež) môže byť právne posúdený len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a nie ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Trebišov, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka