



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD  
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 413/21/7706-20  
EEČ: 2-57-348-2022

Poprad 23.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 5.400,- €.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 300,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné  
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Poprade pod spisovou značkou ORP-678/4-VYS-PP-2021

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 02.10.2021 v čase okolo 15.00 h v obci XXXXX na ulici XXXXX, okres Kežmarok ponúkal na predaj osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, čiernosivej metalízy, evidenčného čísla BL189JN, kde na túto ponuku reagoval poškodený XXXXX z Veľkej Lomnice, kde po rýchlej vizuálnej prehliadke motorového vozidla uzatvorili ústnu dohodu o kúpe vozidla a XXXXX na mieste v obci XXXXX zaplatil zálohu vo výške 2.400,- €, ktorú si obvinený prevzal a zvyšok ceny mal poškodený zaplatiť, keď mu obvinený donesie z Popradu kúpno-predajnú zmluvu, kde na cestu do Popradu poslal poškodený svojho kamaráta XXXXX, aby išiel s obvineným spísať k notárovi kúpno-predajnú zmluvu, avšak po ceste do Popradu niekde v okolí križovatky na obec Mlynica obvinený požiadal XXXXX, aby skontroloval svetlá na vozidle a po tom, čo XXXXX vystúpil z vozidla, obvinený ušiel na neznáme miesto aj s peniazmi, čím týmto konaním spôsobil celkovú škodu pre XXXXX vo výške 2.400,- € a následne,

2/ dňa 03.10.2021 v čase okolo 12.00 h v obci XXXXX na Cintorínskej ulici, okres XXXXX ponúkal na predaj osobné motorové vozidlo značky Audi A4, evidenčného čísla BL 189JN, šedej metalízy tmavej, rok výroby 2010, VIN: WAUZZZ8K6BA076050, kde na túto ponuku reagoval poškodený XXXXX zo Spišského Bystrého, ktorý s ním uzatvoril ústnu dohodu o kúpe uvedeného vozidla za sumu 3.000 €, kde po vyplatení tejto sumy malo dôjsť okamžite k odovzdaniu vozidla kupujúcemu, pričom k uzatvoreniu písomnej kúpno - predajnej zmluvy malo dôjsť až dodatočne, kde v zmysle tejto ústnej dohody sa obvinený presunul na uvedenom vozidle, spolu s XXXXX a XXXXX do mesta XXXXX, okres XXXXX, kde XXXXX v OC Fórum, Nám. Sv. Egídia 3290/124 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s. zo svojej vkladnej knižky vybral finančnú hotovosť vo výške 3.000,- €, ktorú dňa 03. 10. 2021 v čase okolo 12.15 h odovzdal ako úhradu za kúpu uvedeného vozidla k rukám obvineného, ktorý si ju prevzal v zmysle ich uzatvorenej ústnej dohody bez spísania nejakého písomného dokladu a následne za účelom dodania kúpno — predajnej zmluvy, ktorú mala zabezpečiť neznáma osoba, s ktorou mal telefonicky komunikovať obvinený sa presunuli na Levočskú ulicu v Poprade k objektu Strednej zdravotníckej školy, kde obvinený oznámil XXXXX, aby z vozidla vystúpil a išiel počkať na neznámu osobu, ktorá mala priniesť kúpno-predajnú zmluvu a taktiež poprosil XXXXX, aby vystúpil z vozidla a skontroloval zadné brzdové svetlá, pričom v tomto momente obvinený s uvedeným vozidlom a vyplatenou finančnou hotovosťou vo výške 3.000,- € za kúpu vozidla odišiel na neznáme miesto, čím takto úmyselne uviedol do omylu poškodeného XXXXX Hlaváča v otázke predaja uvedeného vozidla a týmto mu spôsobil škodu vo výške 3 .000,- €.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Kežmarok (ďalej len "poverený príslušník") ČVS:ORP-406/KK-KK-2021 zo dňa 08.10.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne bolo uznesením povereného príslušníka ČVS:ORP-406/KK-KK-2021 zo dňa 13.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ") ČVS:ORP-678/3-VYS-PP-2021 zo dňa 03.10.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne bolo uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-678/3-VYS-PP-2021 zo dňa 14.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-678/4-VYS-PP-2021 zo dňa 26.11.2021 boli vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam spojené na spoločné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Poprade, odbore kriminálnej polície pod ČVS:ORP-678/4-VYS-PP-2021.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 04.10.2021 ku skutku v bode 2 v podstate uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Audi A4, evidenčného čísla BL 189JN, šedej metalízy tmavej, rok výroby 2010, VIN: WAUZZZ8K6BA076050. Dňa 03.10.2021 v čase obeda vozidlo ponúkal v Spišskom Bystrom neznámym Rómom za 4.000-5.000,- €, na čo ho oslovili dvaja Rómovia, s ktorými sa dohodol na kúpnej cene 3.000,- € a uzatvorili ústnu dohodu. Dohodli sa, že uzatvoria aj písomnú kúpnu zmluvu, a to v Poprade u notára, následne mu prevedú kúpnu cenu a on im odovzdá vozidlo. Počas cesty do Popradu mu kupujúci povedal, že peniaze má na vkladnej knižke, preto išli osobne do OC Fórum, kde si vybral peniaze, on ich čakal v aute pri pivovare. Asi po 10 minútach prišli s peniazmi, kupujúci bol po celý čas s ďalšou osobou, kupujúci peniaze preráтал, bolo tam 3.000,- € a vložil mu ich do stredovej opierky medzi sedadlami na jeho pokyn, s tým, že si ich vezme po podpise kúpno-predajnej zmluvy u notára. Kupujúci sedel na sedadle spolujazdca vpredu. Následne išli hľadať notára, preto išiel na Strednú zdravotnícku školu v Poprade, kde chcel odparkovať vozidlo a tam ísť za notárom. Po odstavení auta na Levočskej ulici poslal osobu, ktorá sedela za ním, aby išiel pozrieť k priestoru, kde mal sídliť notár. Následne ostal v aute s kupujúcim, ktorý sa ho opýtal na kontrolku, ktorá na palubnej doske svietila a pípala, na čo ho požiadal, aby sa išiel pozrieť na brzdové svetlo, či mu po stlačení brzdy fungujú žiarovky

a následne ako vystúpil kupujúci z auta, odišiel z miesta preč. Peniaze následne použil rôznym spôsobom. Nevie, prečo to urobil, mrzí ho, že sa takto zachoval, svoje konanie ľutuje. Obvinený XXXXX zároveň vyhlásil, že skutok, ktorý spáchal a ktorý sa mu kladie za vinu v predmetnej veci priznáva v plnom rozsahu, je si vedomý, že sa dopustil trestného činu, pričom uvedené vyhlásenie urobil slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne, ľutuje svoje konanie a je ochotný celú sumu vrátiť.

Následne obvinený dňa 04.03.2022 vypovedal v podstate zhodne ku skutku v bode 2. Ku skutku v bode 1 uviedol v podstate to, že dňa 02.10.2021 chcel narychlo predať svoje auto Audi A4, evidenčného čísla BL 189JN, šedej metalízy tmavej, rok výroby 2010, VIN: WAUZZZ8K6BA076050, chcel využiť neznalosť spoluobčanov a to, že nebudú mať možnosť preveriť technický stav vozidla. Na ceste pri Veľkej Lomnici oslovil okoloidúceho, či by nevedel o niekom, kto by chcel výhodne kúpiť auto a ten ho zobral do domu vajdu. Tam sa dohodol na predaji vozidla, pričom 2.400,- € mu mal kupujúci dať hneď a zvyšok mu mal poslať v pondelok na účet. Kupujúci mal všeobecnú zmluvu, avšak za účelom jej doplnenia chcel ísť do Popradu. Kupujúci vybral dvoch rodinných príslušníkov, ktorí s ním mali ísť do Popradu. Počas cesty do Popradu ešte mal úmysel vozidlo naozaj predať. Pán XXXXX mal pripravený súhlas vlastníka vozidla o odhlásení na dopravnom inšpektoráte, ale chcel pravdepodobne ešte kúpno-predajnú zmluvu, ktorú mala jeho rodina vytlačiť vo Fax-copy vo Forume v Poprade. Cestou do Popradu zastavil pri odbočke na Mlynicu, vylákal ich z auta pod zámienkou, aby skontrolovali svetlá a keď boli mimo auta, tak odišiel s peniazmi. Nevie presne na čo tieto peniaze použil. Následne spôsobenú škodu v plnej výške nahradil prevodom na účet, ktorý mu uviedol pán XXXXX prostredníctvom obhajcu. Svoje konanie už nikdy nezopakuje, nevie si vysvetliť ako môže stresové prostredie na neho takto vplyvať. Záverom výpovede obvinený opäť vyhlásil, že svoje konanie ľutuje. Uviedol, že skutky, ktoré spáchal a ktoré sa mu kladú za vinu v predmetnej veci priznáva v plnom rozsahu, je si vedomý, že sa dopustil trestného činu a toto vyhlásenie urobil slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne.

Svedok-poškodený XXXXX dňa 08.12.2021 v podstate uviedol, že dňa 02.10.2021 okolo 15.00 h sa stretol doma na dvore s neznámym mužom, ktorého priviedol syn XXXXX, pričom tento muž mu chcel predať vozidlo Audi za 5.000,- €, otvoril kapotu a naštartoval vozidlo. Rozhodol sa, že vozidlo kúpi pre syna. Dohodli sa na 4500,- €. Následne išiel domov spísať kúpno-predajnú zmluvu, s čím predávajúci súhlasil, vypýtal si od neho aj občiansky preukaz. Následne predávajúcemu povedal, že nemá toľko peňazí, dohodli sa, že mu vyplatí 2.400,- € a zvyšok sa dohodnú. Predávajúci povedal, že pôjde do Popradu spísať zmluvu k notárovi, že zberie pána Pištu a potom sa vrátia, pričom Pišta bude šoférovať Audinu naspäť a predávajúci príde na Mercedese. Pišta s predávajúcim následne odišli do Popradu a asi po 10 minútach mu telefonoval Pišta, ktorý mu povedal, že predávajúci zastavil niekde pri odbočke na Mlynicu, obidvaja (Pišta so synom) vystúpili z vozidla a že ten naštartoval auto a odišiel. Následne išiel po Pištu a syna vlastným autom na križovatku pri Mlynici. Títo mu povedali, že predávajúci im povedal, že mu niečo bliká na prístrojovke, nech vystúpia a idú sa na to pozrieť, na čo vystúpili a predávajúci odišiel. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.400,- €. Poškodený XXXXX následne vo výpovedi dňa 14.07.2022 uviedol, že obvinený XXXXX mu nahradil škodu v plnej výške dňa 28.01.2022. Zároveň vyslovil súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

V rámci skráteného vyšetovania XXXXX dňa 13.10.2021 pri rekognícii opoznal XXXXX.

Svedok-poškodený XXXXX dňa 08.12.2021 pri svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 03.10.2021 za ním asi okolo obeda prišiel kamarát a povedal mu, že nejaký pán predáva auto Audi A4 B8 za 3.000,- €, či ho nechce kúpiť, pretože predávajúci súrne potrebuje tie peniaze, pretože chce kúpiť Mercedesu. Keďže sa mu auto páčilo, rozhodol sa, že ho kúpi. Následne išiel s predávajúcim a jeho bratom Patrikom do Popradu do pobočky Slovenskej sporiteľne vo Forume vybrať 3.000,- €. Vybral peniaze a s bratom sa vrátil do auta. Sadol si dopredu a brat dozadu. Predávajúci, ktorý sa im nepredstavil, aj keď sa ho pýtali ako sa volá, povedal, aby ich to nezaujímalo, prepočítal si peniaze a povedal, že je to v poriadku. Povedal, že idú k jeho kamarátovi, že on im urobí splnomocnenie hneď v nedeľu. Peniaze si predávajúci odložil tam, kde sa dávajú poháre. Následne išli autom ku zdravotnej škole, tam sa otočil a pred výjazdom na hlavnú cestu povedal bratovi, aby išiel k rampe, že tam bude čakať ten pán, ktorý im donesie splnomocnenie na prepis auta. Brat tam išiel. Následne mu predávajúci povedal, že mu svieti kontrolka tam, kde svietia brzdy, tak že to má ísť skontrolovať. Vystúpil a išiel sa pozrieť dozadu na brzdy. Čo predávajúci využil a s vozidlom odišiel. S bratom za ním bežali, pričom uvideli policajné auto, kde uvedené oznámili policajtom, ktorí následne išli za predávajúcim, avšak po chvíli sa vrátili s tým, že ho nezastavili, ale zisťovali evidenčné číslo vozidla a ďalšie podrobnosti. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3.000,- €. Dňa 14.07.2022 poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že škoda mu bola zo strany obvineného nahradená asi 03.02.2022 v plnom rozsahu. Zároveň vyslovil súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

V rámci skráteného vyšetovania XXXXX dňa 04.10.2021 pri rekognícii opoznal XXXXX ako osobu, ktorá sa nachádzala dňa 03.10.2021 v čase okolo 12.00 h v obci XXXXX na XXXXX ulici, kde ponúkal na predaj OMV Audi A4, sedan, tmavosivej farby, nezisteného eč. vo výške 3.000,- €. Rovnako tak pri regonícii dňa 04.10.2021 opoznal XXXXX osobu XXXXX ako páchatela.

Výpovede poškodených potvrdzujú aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Skutkový stav preukazuje aj kamerový záznam bezpečnostných kamier zo dňa 03.10.2021 pred bytovým domom Palace Hills v Poprade, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno bez dôvodných pochybností konštatovať, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie dňa 13.10.2021, resp. 14.10.2021 a pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, je trestným činom - pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorého usvedčuje vyššie uvedený rad dôkazov.

Dňa 06.09.2022 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX uskutočnilo mediačné konanie za účasti obvineného XXXXX a poškodených XXXXX a XXXXX, na ktorom obvinený s poškodenými uzatvorili zmier. Obvinený XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a obidvaja poškodení vyhlásili, že súhlasia s uzatvorením zmiernosti v predmetnej veci a v súvislosti s náhradou škody sú ich nároky vo vzťahu k obvinenému v celom rozsahu v tejto trestnej veci uspokojené.

Obvinený XXXXX zložil dňa 06.09.2022 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IBAN: SK44 8180 0000 00070 0006 3265 peňažnú sumu vo výške 300,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Uvedenú sumu možno považovať za primeranú jednak vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu - prečin a tiež s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený dobrovoľne nahradil celú spôsobenú škodu v celkovej výške 5.400,- €. Nemožno tiež odhliadnuť od skutočnosti, že obvinený je otcom maloletého dieťaťa, voči ktorému má v zmysle zákona o rodine vyživovaciu povinnosť, čo má tiež vplyv na posúdenie primeranosti vyššie uvedenej peňažnej sumy určenej ministerstvu.

K osobe obvineného je potrebné uviesť, že podľa odpisu registra trestov GP SR doposiaľ nebol súdne trestaný. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov sa obvinený doposiaľ dopustil 11-tich priestupkov, pričom išlo o menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade išlo u obvineného o jednorazové vybočenie zo spoločenských noriem chránených Trestným zákonom.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že sú splnené všetky podmienky kladené Trestným poriadkom pre postup podľa § 220 Trestného poriadku, pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, že ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Ďalej bolo preukázané, že obvinený nahradil škodu poškodeným v plnej výške. Napokon obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Zhrnúc uvedené potom možno konštatovať, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia v zmysle § 220 Trestného poriadku dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Jozef Halkoci  
prokurátor