



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 144/22/7710-15
EEČ: 2-59-1191-2022

Stará Ľubovňa 28.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX
elektronická schránka: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodený XXXXX nenárokuje, nakoľko škoda vo výške 1,15 eur, ktorú mu svojim konaním spôsobil obvinený XXXXX, mu bola v plnej výške uhradená, keďže drevná hmota, ktoré bola predmetom skutku mu bola vrátená.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený XXXXXXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 20,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Podolíneec pod spisovou značkou ORP-77/PD-SL-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2022 v čase okolo 15:00 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa na pozemku v správe XXXXX v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX par. č. XXXXX, druh lesný pozemok, odkiaľ bez akéhokoľvek súhlasu či povolenia vzal zo zeme 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný */Picea abies/* o dĺžke 1,7 m a stredovom priemere 0,15 m a s uvedenou drevnou hmotou vyšiel von z lesného porastu smerom k miestu bydliska, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1,15 eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneec, sp. zn. ORP-77/PD-SL-2022 zo dňa 21.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXXXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, tento popísal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že si nepamätá, kedy to bolo, ale išiel do lesa na drevo, kde zo zeme zobral jeden kus stromu a tento si chcel odniesť domov na pálenie, aby mu navarila mama. Uviedol, že na drevo ho nikto neposielal. Obvinený tiež uviedol, že ak chce drevo z lesa, musí mať lístok od poľovníka a teraz lístok nemal. Drevo mu nikto nedovolil zobrať. Uviedol, že to veľmi ľutuje, drevo bez lístka už brať nepôjde.

Svedok - splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že skutok bol zistený políciou, od ktorej sa dozvedel podrobnosti prípadu. Ku krádeži došlo v lesnom poraste z parcely XXXXX, kat. územie XXXXX, okres XXXXX, pričom uvedená parcela je lesným pozemkom a je v správe a užívaní poškodeného XXXXX Obvinený nemal k predmetnej parcele žiaden vlastnícky vzťah a na zber, vývoz alebo výrub drevnej hmoty nemal žiadne povolenie. Drevná hmota bola poškodenému vrátená,

a tým pádom bola spôsobená škoda uhradená. Nárok na náhradu škody si podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku splnomocnenec poškodeného neuplatnil.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, uviedla, že obvineného neposielala na drevo do lesa. O krádeži dreva zo strany obvineného sa dozvedela, keď sa vrátila z pohrebu, na ktorom bola v čase skutku, a deti jej povedali, že obvineného chytila polícia pri krádeži dreva. Uviedla, že na zber dreva nemali žiadne povolenie. Doma kúria pieckou na drevo, avšak v deň skutku drevo nemali. Obvinený jej doma pomáha, chodí do školy, učí sa dobre. Svedkyňa je vdova, má 8 detí a celkový príjem 430,- eur. Na obvineného už bude dávať pozor.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením k výške škody spôsobenej skutkom, potvrdeniami o zaistení veci a o vrátení zaistenej veci – drevnej hmoty – poškodenému, zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, ako aj katastrálnymi mapami, súhlasom na správu lesného majetku vo vlastníctve štátu a výpismi z listu vlastníctva, mapou lesných dielcov, ako aj výpisom z OR SR.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, nevyvoláva žiadne spory, nebol riešený komisiou pre verejný poriadok.

Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 25.05.2022 vyplýva, že obvinený je na úseku sociálnej kurately vedený od roku 2018 z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu krádeže poľnohospodárskych plodín a ovocia. S obvineným bol dňa 25.09.2018 vykonaný výchovný pohovor, po ktorom neboli zaznamenané žiadne nedostatky v správaní obvineného až do spáchania skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately preto dňa 13.05.2022 opätovne poskytol obvinenému sociálne poradenstvo zamerané na prevenciu páchania priestupkov a trestných činov a na zodpovednosť rodiča za výchovu a výživu svojich detí. Obvinený bol informovaný o následkoch protiprávneho konania. Matka počas pohovoru orgánu uviedla, že s obvineným nemá žiadne problémy, rešpektuje ju, chýba mu otec, mužský vzor. Obvinený pochopil podstatu nevhodného správania a prejavil ľútosť na tým, čo urobil. Sľúbil, že sa viac nebude dopúšťať protiprávneho konania. Obvinený je polosirotou.

Zo školy, ktorú obvinený navštevuje, je hodnotený ako žiak so správaním, ktoré je v súlade so školským poriadkom, v triede je obľúbený, nekonfliktný, má bezproblémové správanie, pochádza zo sociálne znevýhodneného a málo podnetného prostredia, nemá žiadnu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Obvinený nemá žiaden záznam v odpise registra trestov.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneč, sp. zn. ORP-266/PD-SL-2018 zo dňa 30.09.2018 bola trestná vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku formou

spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku podľa § 197 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odložená z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, pre nedostatok veku podozrivých osôb, okrem iného v tom čase maloletého /v tomto konaní obvineného mladistvého/ XXXXX. K spáchaniu činu inak trestného malo dôjsť krádežou ovocia /sliviek a černíc/ z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu – zo záhrady.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané najmä výsluchom obvineného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, ale aj výsluchom svedka – splnomocnenca poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX. Trestná činnosť obvineného je preukázaná tiež odborným vyjadrením a zabezpečenými listinnými dôkazmi. Napokon treba uviesť, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť činu vyššia ako malá. Na tomto mieste poukazujem najmä na mieru zavinenia (obvinený si bol plne vedomý protiprávnosti svojho konania, vedel, že na zber dreva z lesného pozemku je potrebné povolenie a toto nemal, pričom už v minulosti bol s obvineným vykonaný pohovor pre podozrenie zo spáchania trestného činu podobného charakteru).

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený XXXXX a poškodený XXXXXXXXXXXX dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutoval a dňa 25.08.2022 uzatvoril s poškodeným XXXXX dohodu o uzatvorení zmiery. S dohodou o uzatvorení zmiery súhlasili aj obhajca obvineného XXXXX, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zákonná zástupkyňa obvineného, jeho matka XXXXX. Súčasťou dohody o uzatvorení zmiery je aj vyhlásenie poškodeného XXXXX že si od obvineného XXXXX XXXXX neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinený XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 20,- € na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvineného XXXXX.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Tu je potrebné uviesť, že trestným činom bola spôsobená len nepatrná škoda, ktorú obvinený nahradil vrátením dreva poškodenému. Zároveň je potrebné uviesť, že obvinený pochádza z málo podnetného prostredia, pričom jeho pohnútkou k spáchaniu skutku smerovala k zabezpečeniu životných potrieb. Je síce pravdou, že obvinený sa mal v minulosti dopustiť druhovo podobnej protiprávnej činnosti, avšak táto nebola a nemohla byť z objektívnych zákonných prekážok prejednaná, nakoľko obvinený sa jej mal dopustiť v nízkom veku (11 rokov) vzdialenom od hranice veku trestnoprávnej, či priestupkovej zodpovednosti. Zabezpečenými správaniami a charakteristikami však okrem uvedeného protiprávneho konania neboli zistené žiadne nedostatky v správaní obvineného pred spáchaním skutku v tejto trestnej veci. S prihliadnutím na prostredie, v ktorom obvinený žil a žije a na uskutočnený pohovor orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s obvineným, ktorý mal na obvineného nepochybne pozitívny vplyv, je potom predmetné rozhodnutie nutné považovať za zákonné a spravodlivé.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor