



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 303/19/3301-88
EEČ: 2-23-414-2022

Bánovce nad Bebravou 08.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený predseda predstavenstva 1/ XXXXX a obvinený podpredseda predstavenstva 2/ XXXXX obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO XXXXX, neskôr od 27. 10. 2018 obchodnej spoločnosti XXXXX v reštrukturalizácii, ako osoby oprávnené konať v jej mene nevedli účtovníctvo riadnym spôsobom v súlade so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a v rozpore so skutočnosťou zverejnili v informačnom systéme verejnej správy v registri účtovných závierok schválenú riadnu účtovnú závierku k 31.12.2018 obchodnej spoločnosti XXXXX s vedomím, že táto za bežné účtovné obdobie vykazuje iné druhy majetkových účtov a iné hodnoty na účtoch majetku a záväzkov a tým aj nižšiu hodnotu majetku o 19.790,- eur ako vykazuje súvaha spoločnosti k 31.12.2018, v účtovnej závierke vykázali zostatky na účtoch, na ktorých účtovníctvo vôbec neúčtovalo a tiež za bezprostredne predchádzajúce obdobie účtovná závierka vykázala k 31.12.2017 v časti za predchádzajúce obdobie nižšiu hodnotu majetku

ako vykazuje účtovníctvo spoločnosti o sumu 94.362,- eur, čím takto vykázali v účtovnej závierke k 31.12.2018 nižšiu hodnotu majetku obchodnej spoločnosti XXXXX. o 114.152 Eur

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený predseda predstavenstva 1/ XXXXX a obvinený podpredseda predstavenstva 2/ XXXXX obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom v Rybanoch č. 2, IČO XXXXX, neskôr od 27. 10. 2018 obchodnej spoločnosti XXXXX v reštrukturalizácii, ako osoby oprávnené konať v jej mene nevedli účtovníctvo riadnym spôsobom v súlade so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a v rozpore so skutočnosťou zverejnili v informačnom systéme verejnej správy v registri účtovných závierok schválenú riadnu účtovnú závierku k 31.12.2018 obchodnej spoločnosti XXXXX s vedomím, že táto za bežné účtovné obdobie vykazuje iné druhy majetkových účtov a iné hodnoty na účtoch majetku a záväzkov a tým aj nižšiu hodnotu majetku o 19.790,- eur ako vykazuje súvaha spoločnosti k 31.12.2018, v účtovnej závierke vykázali zostatky na účtoch, na ktorých účtovníctvo vôbec neúčtovalo a tiež za bezprostredne predchádzajúce obdobie účtovná závierka vykázala k 31.12.2017 v časti za predchádzajúce obdobie nižšiu hodnotu majetku ako vykazuje účtovníctvo spoločnosti o sumu 94.362,- eur, čím takto vykázali v účtovnej závierke k 31.12.2018 nižšiu hodnotu majetku obchodnej spoločnosti XXXXX o 114.152 Eur

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením ČVS: ORP-174/VYS-BN-2019 zo dňa 22.03.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie 1/ XXXXX a 2/ XXXXX pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia uviedol, že bol predsedom

predstavenstva obchodnej spoločnosti XXXXX v skúmanom období za ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Vedenie účtovníctva mala na starosti pani XXXXX externá pracovníčka. On nemá ekonomické vzdelanie, všetko, čo sa týka účtovníctva robila pani XXXXX, on iba nakupoval materiál, vyplácal mzdy a samozrejme konal menom spoločnosti. XXXXX bol riaditeľ a podpredseda predstavenstva, avšak všetko robili viac menej spolu, nemali presne rozdelené, čo kto robí. Vzájomne sa aj zastupovali. Ku skutočnostiam, pre ktoré bolo jemu aj XXXXX vznesené obvinenie sa vyjadriť nevie, nevie, ako sa mohlo stať, že boli iné čísla uvádzané v registri účtovných závierok a iné vychádzali z účtovníctva. On s účtovníctvom nerobil žiadne machinácie. Nemal prístup do portálu finančnej správy a nedisponoval heslom na prístup do tohto portálu za účelom spracovávania účtovníctva, toto všetko robila pani XXXXX. Účtovníčka tiež zabezpečovala vypĺňanie tlačív a ich odosielanie elektronicky do registra účtovných závierok v sledovanom období 2017 až 2019. On ako predseda predstavenstva nerobil kontrolu účtovných dokladov, ale každoročne sa robili audity a tak bol v tom, že je všetko v poriadku. Ekonomka XXXXX robila kompletné účtovníctvo, bola to hlavná účtovníčka, robila aj súvahu a výkaz ziskov s strát spoločnosti XXXXX. k 31. 12. 2017, k 31.12.2018 a tiež k 23.1.2019. Keď spoločnosť vstúpila do reštrukturalizácie, kompletné účtovníctvo sa odovzdalo správkyni XXXXX. Predstavenstvo nikdy nedávalo žiadne pokyny pani XXXXX čo sa má ako záúčtovať.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nebude vypovedať.

XXXXX uviedla, že pre spoločnosť XXXXX viedla externé účtovníctvo, a to až do 30.6.2017, kedy niektoré jej kompetencie boli prenesené na zamestnancov spoločnosti XXXXX. Prebiehalo to tak, že prišla do spoločnosti, mala na stole nachystané podklady k vedeniu účtovníctva na základe ktorých vykonala potrebné činnosti ako výplaty zamestnancov, DPH výkaz, kontrolný prehľad na daňový úrad, hlásenie, štatistické výkazy... Pri tejto činnosti jej pomáhali dve zamestnankyne spoločnosti pričom jedna viedla pokladňu aj vydané faktúry a druhá robila prijaté faktúry a taktiež podklady k doprave a registračné listy zamestnancov a podklady k výplatám. Ako jej to oni nachystali, tak ona to po nich potom kontrolovala, okrem toho robila na mesačnej báze daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty. Od 01.07.2017 sa to zmenilo dodatkom, že oni dve už zasahovali aj do systému účtovníctva v elektronickej forme, kde nahadzovali faktúry. Nič sa však nezmenilo na tom, že ona kontrolovala ich činnosť a bola zodpovedná za vedenie účtovníctva celej spoločnosti ADEST a.s.. Komunikovala s vedením spoločnosti, s XXXXX. Na konci každého kalendárneho roka resp. začiatkom nasledujúceho roka skompletizovala účtovníctvo za celý rok v elektronickej forme ako aj v papierovej forme a takto spracované účtovníctvo dala na vykonanie kontroly audítorm, ktorých zabezpečila spoločnosť ADEST. Následne podala elektronicky daňové priznanie k dani z príjmu právnických osôb, a to v rokoch 2015, 2016 a 2017. V roku 2018 to už nerobila, nakoľko im vypovedala zmluvu, lebo jej nezaplatili faktúry v hodnote 3900 Eur. Keď podávala daňové priznanie k dani z príjmu právnických osôb, mala prístupové práva na finančnú správu, kde účtovníctvo nahrala v takej podobe ako ho predložila audítorm. Od októbra 2018 už pre spoločnosť nerobila nič, oni si našli na ten jeden mesiac niekoho iného a od novembra 2018 opäť pre nich viedla účtovníctvo. Ona nerobila účtovnú závierku k 31. 12. 2018. Predseda a podpredseda predstavenstva

jej nikdy nedávali pokyny, akým spôsobom má viesť účtovníctvo, ani ju nenavádzali, aby ho viedla v rozpore so zákonom a postupmi účtovania. Ona si pozerala účtovnú závierku k 31.12.2018 a mimoriadnu účtovnú závierku k 23.1.2018 a zistila, že nesedia stavy k 01.01.2018 so závierkou k 31.12.2017. Uvedené si nevie vysvetliť, ako sa to mohlo stať, ona by nikdy nič také neodovzdala, veď by jej to daňový úrad vrátil. Nevie si vysvetliť skutočnosť vyplývajúcu z uznesenia o vznesení obvinenia, že účtovná závierka vykázala k 31. 12. 2017 v časti za predchádzajúce obdobie nižšiu hodnotu majetku ako vykazuje účtovníctvo spoločnosti o sumu 94.362 Eur, pretože ak by niekde urobila chybu, vrátili by jej to audítori. Ak aj urobila chybu, na ktorú ju upozornili audítori, išlo vždy o drobné nezrovnalosti, ale nikdy nebolo zistené audítormi, že by bola vykazovaná iná hodnota majetku v závierke, ktorá bola kontrolovaná a účtovníctve spoločnosti. Keď vypracovala účtovnú závierku, ešte pred auditom ju dávala na kontrolu štatutárnemu orgánu – predstavenstvu, avšak nikdy ju obvinení Ing. XXXXX ani Ing. XXXXX nežiadali, aby v nej niečo opravila alebo pozmenila. Účtovníctvo spoločnosti XXXXX sa viedlo v programe POHODA od spoločnosti STORM WARE, v ktorom sa aj robila účtovná závierka. Program pracuje tak, že každý, kto s programom pracuje má svoje vlastné prístupové heslá, a ak by niekto niečo v účtovnej závierke úmyselne pozmenil, dalo by sa jednoznačne zistiť, kto to bol. Štatutári však nikdy do účtovného programu nevstupovali, lebo by to ani nevedeli.

XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX a.s. pracovala od 01.01.1993 až do 12.02.2019, potom dostala výpoveď. V spoločnosti mala na starosti vnútropodnikové účtovníctvo, pokladňu a skladové hospodárstvo, agendu spoločnosti týkajúcu sa verejného obstarávania a nejaké sekretárske práce a vyšlé faktúry. Mala prístup do programu POHODA, do ktorého sa prihlasovala pod svojim menom a heslom. V tomto programe mala len obmedzené oprávnenie na vstup do agendy pokladňa, do skladového hospodárstva a vyšlých faktúr. Náplň jej práce bol v tom, že chystala podklady pre hlavnú účtovníčku XXXXX podklady kontrolovala, spracovala do účtovníctva a komunikovala s finančnou správou a robila uzávierky. V mene spoločnosti XXXXX a.s. nikdy nepodávala daňové priznania ani nekomunikovala s finančnou správou. Účtovnú závierku v roku 2017 robila XXXXX, ale za rok 2018 už nie, lebo v januári 2018 im XXXXX oznámila, že sa stala správkynou a bez jej vedomia nesmú vykonávať žiadne transakcie. V tom čase ani nemohla byť závierka urobená nakoľko ešte v mesiacoch január 2019 dochádzali nejaké faktúry za december a tá závierka mala byť podaná k 31.03.2019 za rok 2018. Ing. XXXXX ani Ing. XXXXX nikdy nežiadali účtovníčky, aby urobili nejaké zmeny alebo úpravy v účtovníctve alebo niečo nezaúčtovali alebo zaúčtovali inak oproti skutočnosti.

XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX a.s. bola zamestnaná ako administratívna pracovníčka asi od roku 2007 do 31.10.2018. Jej náplňou práce bolo po tom ako prišli nejaké faktúry poštou tieto zaevidovať do programu POHODA teda elektronicky a následne ich založila do šanónu došlých faktúr. Taktiež prihlasovala zamestnancov do sociálnej a zdravotnej poisťovne, nahlasovala nemocenské dávky ak bol niekto PN a viedla dochádzku na konci mesiaca spracovala dochádzku za všetkých zamestnancov, čo bolo podkladom pre pani XXXXX k výpočtu mzdy pre zamestnancov. Do programu POHODA mala prístup, a to na základe jej hesla a taktiež pred prihlásením tam zadala svoje meno a mala len obmedzené oprávnenia. V programe Pohoda robila len vyšlé faktúry. Hlavná účtovníčka bola XXXXX. V mene spoločnosti XXXXX a.s. nikdy nepodávala daňové priznanie ani

nekomunikovala s finančnou správou. S pani XXXXX spolupracovala ešte XXXXX, ktorá mala na starosti písanie uzatváraných zmlúv. Tiež robila aj faktúry, ale výlučne len faktúry na stavebnú činnosť.

Správkyňa konkurznej podstaty XXXXX uviedla, že uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. XXXXX zo dňa 17. 01. 2019, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku číslo XXXXX zo dňa 23. 01. 2019 bol vyhlásený konkurz na dlžníka XXXXX a.s. so sídlom v obci XXXXX č. 2, IČO XXXXX a zároveň týmto bola ustanovená do funkcie správca. Po ustanovení do funkcie zistila skutočnosti na základe ktorých nadobudla podozrenie, že osoby oprávnené konať v mene spoločnosti XXXXX a.s. v konkurze sa mohli svojím konaním dopustiť trestnej činnosti ekonomického charakteru. Spoločnosť XXXXX a.s. v konkurze mala v čase reštrukturalizačného konania vedený účet v banke na území Českej republiky vo FIO banke IXXXXX, ktorý osoby oprávnené na disponovanie s týmto účtom používali na vyplácanie finančných prostriedkov rôznym veriteľom avšak najmä spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX č. 92 ako aj na vyplácanie odmien, resp. mzdy štatutárnym zástupcom spoločnosti XXXXX a.s., v konkurze, o čom nebol vyrozumený správca a na tieto platby nedal teda súhlas a boli teda vyplatené v rozpore s reštrukturalizačným posudkom. Ďalej zistila, že osoby oprávnené konať v mene spoločnosti XXXXX a.s. jej predložili najskôr ako reštrukturalizačnému správcovi a neskôr ako konkurznému správcovi nepravdivé údaje ohľadne zoznamu aktív a pasív spoločnosti XXXXX a.s. nakoľko zistila, že niektoré uvedené pohľadávky spoločnosti boli už v plnej alebo čiastočnej miere uhradené, čím mohli mať osoby oprávnené konať v mene spoločnosti úmysel presvedčiť svojich veriteľov o tom, že ich spoločnosť má majetok vo forme neuhradených pohľadávok a tým ich ovplyvniť v tom, aby nenavrhl vyhlásenie konkurzu. Ďalej uviedla, že po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX si overila v účtovnej kancelárii, ktorú má zazmluvnenú, a to v spoločnosti XXXXX, že kto podával účtovnú závierku spoločnosti XXXXX a.s. do portálu finančnej správy ku dňu vstupu do konkurzu a bolo jej oznámené, že túto povinnosť si úpadca nesplnil a preto účtovnú závierku vypracovala spoločnosť XXXXX na základe podkladov, ktoré jej boli odovzdané od XXXXX ako štatutárneho zástupcu úpadcu, ktoré odovzdal v listinnej podobe ako aj na CD nosiči. Pri zostavovaní účtovnej závierky vychádzala ekonomická kancelária výlučne len z dokladov, ktoré jej boli odovzdané úpadcom. Úpadca jej odovzdal aj prístupové heslá a ona ich obratom odovzdala pani XXXXX, konateľke spoločnosti XXXXX s ktorou hneď po vyhlásení konkurzu ako správca úpadcu XXXXX a.s. v konkurze uzavrela zmluvu o vedení účtovníctva. O obsahu mimoriadnej účtovnej závierky k 23.01.2019, teda o tom ako budú jednotlivé položky zaúčtované rozhodovala výlučne účtovná kancelária, ona do obsahu nezasahovala a reálne ani by nevedela overiť obsah, keďže nemá ekonomické vzdelanie, preto sa spoliehala výlučne na túto spoločnosť. Nedávala im ani žiadne pokyny ako majú čo zaúčtovať.

Zo znaleckého posudku číslo 7/2020 znalkyne XXXXX z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo vyplynuli tieto podstatné závery:

Znaleckým skúmaním bolo zistené, že riadna účtovná závierka spoločnosti XXXXX a.s. k 31.12.2018 a mimoriadna účtovná závierka k 23.1.2019, t.j. deň pred vstupom do konkurzu, ktoré spoločnosť predložila do registra účtovných závierok nevykazujú na súvahových účtoch, t.j. účtoch majetku a záväzkov zostatky, ktoré

vykazuje účtovná agenda spoločnosti. Účtovné zostatky boli v účtovnej závierke k 31.12.2018 a mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019 vykázané správne, ale len na nákladových a výnosových účtoch a hospodárskom výsledku (riadok 61). Súvahové účty vykázali iné názvy účtov a iné výšky zostatkov na účtoch, na základe čoho spoločnosť vykázala v účtovných závierkach predložených do registra účtovných závierok nižšie hodnoty aktív, t.j. majetku a nižšie hodnoty pasív, t.j. zdrojov krytia majetku. Riadna účtovná závierka spracovaná k 31.12.2018 a mimoriadna účtovná závierka spracovaná k 23.1.2019 predložené do registra účtovných závierok, vykázali tak v časti za bežné účtovné obdobie ako aj v časti za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie nižšie hodnoty majetku a záväzkov, ako sú uvedené v účtovnej agende. Znalčka konštatuje, že uvedením týchto nepravdivých údajov spoločnosť XXXXX a.s. uviedla do omylu každého, kto si pozrel ekonomické výsledky spoločnosti XXXXX a.s.

Zákomom číslo 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov bol zriadený tzv. register účtovných závierok, je to informačný systém verejnej správy, v ktorom je možné získať množstvo informácií o obchodných spoločnostiach, vzhľadom k tomu, že sú tu povinne zverejňované účtovné závierky účtovných jednotiek. Znalčka uviedla, že pri znaleckom skúmaní zistila, že predložená a schválená účtovná závierka spoločnosti XXXXX a.s. k 31.12.2018, ktorú spoločnosť predložila a zverejnila ako zostavenú a schválenú do registra účtovných závierok vykazuje iné druhy majetkových účtov a iné hodnoty na účtoch majetku a záväzkov, než vykazuje súvaha k 31.12.2018 vytlačená z účtovnej evidencie a tým aj nižšiu hodnotu majetku. Rozdiely sú nielen pri uvedení iných hodnôt na majetkových účtoch, ale účtovná závierka k 31.12.2018 predložená a zverejnená do registra účtovných závierok vykazuje také zostatky na účtoch, na ktorých účtovníctvo vôbec neúčtovalo. Zverejnené iné hodnoty majetku a záväzkov sú nielen k 31.12.2018, t.j. za bežné účtovné obdobie, za ktoré sa účtovná závierka podáva, ale aj za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie, t.j. k 31.12.2017, napriek tomu, že k 31.12.2017 spoločnosť zverejnila v registri účtovných závierok rovnaké zostatky na účtoch ako vykazovalo účtovníctvo. Účtovná závierka k 31.12.2018 zverejnená do registra účtovných závierok vykázala k 31.12.2017 t.j. v časti za predchádzajúce obdobie nižšiu hodnotu majetku, než vykazuje účtovníctvo spoločnosti o sumu 94.362 eur a v časti za bežné obdobie, t.j. ku dňu 31.12.2018 nižšiu hodnotu majetku o 114.152 eur. K skresleniu ekonomických výsledkov došlo tým spôsobom, že spoločnosť v účtovnej závierke k 31.12.2018 a mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019, ktoré predložila ako zostavené a schválené do registra účtovných závierok vykázala iné sumy zostatkov na majetkových a záväzkových účtoch, než vykazuje účtovná evidencia. Výška týchto rozdielných zostatkov nevychádzala z prvej evidencie a nie je ničím podložená. Spoločnosť v zverejnenej riadnej účtovnej závierke k 31.12.2018 vykázala nižšiu hodnotu majetku celkom oproti účtovníctvu o 114.153,- € a v mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019 nižšiu hodnotu majetku oproti účtovníctvu o 114.072,- €. Napriek tomu, že spoločnosť k 23.1.2019 zverejnila oproti účtovníctvu celkovo nižšiu hodnotu majetku o 114,072,- €, uviedla na riadku 32 Súvahy - poskytnuté preddavky na dlhodobý finančný majetok sumu 22.590,- € a na riadku 18 Súvahy - obstarávaný dlhodobý hmotný majetok sumu 17,- €, o ktorých ale účtovná evidencia neúčtovala. Keďže obidva tieto riadky vstupnú do sumárneho riadku 02- neobežný majetok vykázaná hodnota dlhodobého hmotného majetku je vyššia, než vykazuje účtovníctvo o 22.629,- €.

Účtovná evidencia, ktorá bola predložená znalkyni k vypracovaniu posudku, vykazuje ku dňu 23.1.2019 hodnotu majetku vo výške 367.411 €, z čoho hodnota dlhodobého hmotného majetku predstavuje čiastku 61.709 € a hodnota obežného majetku čiastku 305.702 €. Hodnota majetku celkom, ktorú spoločnosť vykázala v mimoriadnej účtovnej závierke spoločnosti predloženej do registra účtovných závierok, dosiahla výšku 253.339 €, čo je o 114.072 € nižšia hodnota majetku, ako vykazuje účtovná agenda. Zhodujú sa pritom len niektoré položky majetku. Mimoriadna účtovná závierka spoločnosti k 23.1.2019 predložená do registra účtovných závierok uviedla zásoby tovaru vo výške 22.543 € spolu s poskytnutým preddavkom vo výške 86 € na súvahový riadok 32, čím vykázala vyššiu hodnotu dlhodobého hmotného majetku oproti účtovnej agende o 22.639 €. Ďalej tým, že na strane aktív spoločnosť uviedla na riadok 69 mínusové vlastné akcie vo výške – 34.000 €, ktoré mali byť vykázané na strane pasív ako základné imanie zapísané do obchodného registra, na riadok 39 uviedla mínusový stav zásob vo výške – 1.977 €, uviedla nižší zostatok pohľadávok a nevykázala pohľadávky voči zamestnancom a nevykázala zostatok na bankovom účte, vyčíslila nižšiu hodnotu obežného majetku oproti účtovnej agende o 136.664 € a tým aj nižší stav majetku o 114.072 €. Aby bola zachovaná súvahová rovnováha, muselo dôjsť aj k zníženiu zdrojov krytia majetku o 114.072 €. Keď znalkyňa porovnávala položky na strane pasív v mimoriadnej účtovnej závierke zostavenej k 23.1.2019 zistila, že v časti bežné obdobie s účtovnou evidenciou sa vyskytujú druhy záväzkov, ktoré sa v účtovnej evidencii k 23.1.2019 vôbec nenachádzajú. Jedná sa o štatutárne fondy vo výške 1.500 €, mínusové emisné ážio vo výške 211.415,- €, mínusové ostatné kapitálové fondy vo výške -244.199,- €, vydané dlhopisy vo výške 39.976,- €, dlhodobé záväzky z derivatívových operácií vo výške 30.547,- €, záväzok voči prepojeným osobám vo výške 3.256 €.

Znalkyňa ďalej zistila, že na strane pasív v mimoriadnej účtovnej závierke zostavenej k 23.1.2019 sú niektoré záväzky uvedené v nesprávnej výške - výsledok hospodárenia na riadku 100 vykazuje zostatok vo výške -207.922,- €, napriek tomu, že na riadku 61 - výsledok hospodárenia za účtovné obdobie je uvedená strata vo výške -211.417,- €, čo nie je prípustné, vzhľadom na to, že hospodársky výsledok uvedený na riadku 100 sa musí rovnať hospodárskemu výsledku uvedenému na r. 61. Ďalej bolo zistené, že zostatok je uvedený na inom súvahovom riadku, ako je uvedené v účtovnej agende – záväzky voči dodávateľom uvádzané na r. 126 vo výške 500.571,- € spoločnosť uviedla na nesprávnom riadku 107 - čistá hodnota zákazky, krátkodobé finančné výpomoci 7.903,- € miesto za r. 104 sú uvedené na r. 117 - ako odložený daňový záväzok. Ďalej bolo zistené, že zostatok nie je uvedený vôbec - hodnota základného imania zapísaná do obchodného registra vo výške 34 000- €, výška zákonného rezervného fondu 23.294 €, hospodársky výsledok minulých rokov -244.198 €, výška záväzkov voči zamestnancom 45.955 €, výška bankových úverov 82.669,-€, výška iných záväzkov 27.844 €.

Vykázané zmeny zostatkov účtov viedli aj k zmene výšky vlastného imania. Mimoriadna účtovná závierka k 23.1.2019 predložená do registra účtovných závierok vykazuje vlastné imanie vo výške - 450.621 €, zatiaľ čo účtovná agenda vykazuje vlastné imanie vo výške -398.418 €. V mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019 predloženej do registra účtovných závierok v časti bežné účtovné obdobie sa výsledok hospodárenia za účtovné obdobie uvedený na riadku 61 vo výške - 23,- €

sa nezhoduje s výsledkom hospodárenia za účtovné obdobie, ktorý je uvedený na riadku 100 vo výške 3.549,- €. Rozdielne zostatky na súvahových účtoch vykázala mimoriadna účtovná závierka k 23.1.2019 predložená do registra účtovných závierok aj v časti bezprostredne predchádzajúce obdobie, t.j. 31.12.2018. Záverom znalkyňa uvádza, že uvedením iných zostatkov na súvahových účtoch v účtovnej závierke k 31.12.2018 a mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019, ktoré spoločnosť predložila do registra účtovných závierok, oproti údajom, ktoré vykazuje účtovná agenda, spoločnosť skreslila hospodárske výsledky a uviedla do omylu všetkých, ktorí sa o ich výšku zaujímali.

Spoločnosť XXXXX a.s. je v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve tzv. účtovnou jednotkou, povinnou účtovať v sústave podvojného účtovníctva.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve predmetom účtovníctva je účtovanie skutočností o

- a) stave a pohybe majetku,
- b) stave a pohybe záväzkov,
- c) rozdiel majetku a záväzkov,
- d) výnosoch,
- e) nákladoch,
- f) príjmoch,
- g) výdavkoch,
- h) výsledku hospodárenia účtovnej jednotky.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve účtovná závierka je štruktúrovaná prezentácia skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, poskytovaná osobám, ktoré tieto informácie využívajú. Účtovná jednotka zostavuje účtovnú závierku v prípadoch ustanovených týmto zákonom v štruktúre, ktorá nadväzuje na sústavu účtovníctva používanú v účtovnej jednotke. Účtovná závierka tvorí jeden celok.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve účtovná závierka obsahuje tieto všeobecné náležitosti:

- a) obchodné meno alebo názov účtovnej jednotky; právnické osoby uvedú sídlo a fyzické osoby uvedú miesto podnikania,
- b) identifikačné číslo, ak ho má účtovná jednotka pridelené,
- c) deň, ku ktorému sa zostavuje,
- d) deň jej zostavenia,
- e) obdobie, za ktoré sa zostavuje,
- f) iné údaje uvedené na úvodnej strane účtovnej závierky ustanovenej opatrením ministerstva,
- g) podpisový záznam štatutárneho orgánu účtovnej jednotky alebo člena štatutárneho orgánu účtovnej jednotky alebo podpisový záznam fyzickej osoby podľa § 1 ods. 1 písm. a) tretieho bodu.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve účtovná závierka v sústave podvojného účtovníctva okrem všeobecných náležitostí podľa odseku 2 obsahuje tieto súčasti:

- a) súvahu,
- b) výkaz ziskov a strát,
- c) poznámky.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve register účtovných závierok je informačným systémom verejnej správy, správcom ktorého je ministerstvo financií. Prevádzkovateľom registra je rozpočtová organizácia ministerstva DataCentrum.

Informácie prezentované v účtovnej závierke slúžia používateľom týchto informácií pri rozhodovaní. Používatelia, ktorí na základe informácií z účtovnej závierky uskutočňujú rôzne najmä ekonomické rozhodnutia, vyžadujú, aby tieto informácie zodpovedali skutočnosti a boli pre nich užitočné. Najvyššou zásadou v účtovníctve je zásada verného a pravdivého zobrazenia. Zobrazenie v účtovnej závierke je verné, ak obsah položiek účtovnej závierky zodpovedá skutočnosti a je v súlade s účtovnými zásadami a účtovnými metódami. Zobrazenie v účtovnej závierke je pravdivé, ak sú pri ňom použité účtovné zásady a účtovné metódy, ktoré vedú k dosiahnutiu verného zobrazenia skutočností v účtovnej závierke.

K obsahu znaleckého posudku bola vypočítaná znalkyňa XXXXX, ktorá zotrvala na záveroch písomného znaleckého posudku a doplnila, že pri znaleckom skúmaní bolo zistené, že predložená a schválená riadna účtovná závierka k 31.12.2018, ktorú spoločnosť XXXXX a.s. predložila /zverejnila/ ako zostavenú a schválenú do registra účtovných závierok vykazuje iné druhy majetkových účtov a iné hodnoty na účtoch majetku a záväzkov než vykazuje súvaha k 31.12.2018 vytlačená z účtovnej evidencie, a tým aj nižšiu hodnotu majetku. Rozdiely sú nielen pri uvedení iných hodnôt na majetkových účtoch, ale účtovná závierka k 31.12.2018 predložená a zverejnená v registri účtovných závierok vykazuje zostatky na účtoch, na ktorých účtovníctvo vôbec neúčtovalo. Zverejnené iné hodnoty majetku a záväzkov sú nielen k 31.12.2018, t.j. za bežné účtovné obdobie, za ktoré sa účtovná závierka podáva, ale aj za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie, t. j. k 31.12.2017, napriek tomu, že k 31.12.2017 spoločnosť zverejnila v registri účtovných závierok rovnaké zostatky na účtoch, ako vykazovalo účtovníctvo. Účtovná závierka k 31.12.2018 zverejnená do registra účtovných závierok vykázala k 31.12.2017, t.j. v časti za predchádzajúce obdobie nižšiu hodnotu majetku, než vykazuje účtovníctvo spoločnosti o sumu 94.362 € a v časti bežné obdobie, t.j. k 31.12.2018 nižšiu hodnotu majetku o 114.152 €. K skresleniu ekonomických výsledkov došlo tým spôsobom, že spoločnosť v účtovnej závierke k 31.12.2018 a mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019, ktoré predložila ako zostavené a schválené do Registra účtovných závierok vykázala iné sumy zostatkov na majetkových a záväzkových účtoch, než vykazuje účtovná evidencia. Výška týchto rozdielných zostatkov nevychádzala z prvotnej evidencie a nie je ničím podložená. Spoločnosť v zverejnenej riadnej účtovnej závierke k 31.12.2018 vykázala nižšiu hodnotu majetku celkom oproti účtovníctvu o 114.153 € a v mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019 nižšiu hodnotu majetku oproti účtovníctvu o 114.072 €. Napriek tomu, že spoločnosť k 23.1.2019 zverejnila oproti účtovníctvu celkovo nižšiu hodnotu majetku o 114,072 €, uviedla na riadku 32 Súvahy - poskytnuté preddavky na dlhodobý finančný majetok sumu 22.590 € a na riadku 18 Súvahy – obstarávaný dlhodobý hmotný majetok sumu 17,- €, o ktorých ale účtovná evidencia neúčtovala. Keďže obidva tieto riadky vstupujú do sumárneho riadku 02 - neobežný majetok

vykázaná hodnota dlhodobého hmotného majetku je vyššia, než vykazuje účtovníctvo o 22.629 €. Riadna účtovná závierka k 31.12.2018 bola zostavená už v čase, keď bola vo funkcii správcu konkurznej podstaty ustanovená XXXXX. Všetky spoločnosti na základe dohody o elektronickej komunikácii musia odosielať dokumenty len elektronicke. Daňový úrad im prideli prihlasovacie kódy a na základe prihlásenia cez tieto kódy spoločnosti dokumenty odosielať. Po ich odoslaní si každá spoločnosť vytlačí potvrdenie o prijatí dokumentu. Napriek tomu, že sa jedná o účtovnú závierku odoslanú do registra účtovných závierok, toto odosielanie sa robí cez portál finančnej správy. Dotazom na daňovom úrade by bolo možné zistiť pod akými prihlasovacími kódmi bola účtovná závierka odoslaná. K uvedenému ešte dodala, že ten kto tú závierku zverejnil tak ju nezverejňoval z účtovného softvéru ale vyplnil ju na fyzicky na tlačive finančnej správy po prihlásení. K tomuto názoru dospela z toho dôvodu, že účtovné závierky nachádzajúce sa v účtovníctve dodržia všetky pravidlá o vedení účtovnej agendy. Každá z účtovných závierok predložená z účtovného softvéru dodržala pravidlo, že zostatky, ktoré vykazovala účtovná agenda k 31.12. jedného roku sa automaticky stávajú zostatkami ktoré účtovná závierka vykázala ako zostatky predchádzajúceho obdobia. Vzhľadom na to, že účtovné závierky predložené do registra účtovných závierok k 31.12.2018 a 23.01.2019 toto pravidlo nenapĺňajú a vykazujú úplne iné zostatky v predchádzajúcom období za rok 2017 nemohli byť exportované z účtovného softvéru, ale museli byť fyzicky vyplnené po prihlásení na tlačive finančnej správy.

Svedok Ing. arch. XXXXX uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX Táto spoločnosť sa zaoberá najmä tvorbou ekonomických programov a spravovanie web stránok. K predmetu veci po objasnení skutku uviedol, že ich klientom je asi 20-25 rokov spoločnosť XXXXX a táto spoločnosť používa multilicenciu na účtovný program - podvojnú účtovníctvo s názvom Svetas, ktorého je autorom. Spoločnosť XXXXXi každý rok zakupuje upgrade pre multilicenciu a teda účtovníctvo vedie v tomto programe. Program začal vytvárať v roku 1984, časom sa samozrejme na základe legislatívy menil, tento program slúži najmä na spracovanie hlavnej knihy a príbuzných zostáv, evidenciu pohľadávok a záväzkov, výkazníctva a daň z pridanej hodnoty, taktiež sa program špecializuje aj na uzávierkové činnosti, a teda program vytvorí účtovnú závierku vo formáte „xml“ a následne po kontrole sa vkladá účtovná závierka prostredníctvom Svetasu do portálu finančnej správy. Po objasnení skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie uviedol, že vzhľadom k tomu, že spoločnosť XXXXX a.s. mala dlhoročnú ekonomickú históriu, po vstupe do konkurzu bol jej štatutárny orgán povinný správkyni konkurznej podstaty odovzdať kompletne účtovné doklady a teda kompletnú históriu spoločnosti. V prípade, že štatutári takto účtovné doklady neodovzdali, resp. odovzdali nekompletné účtovné podklady, pričom ako bol oboznámený, že spoločnosť XXXXX a.s. odovzdala iba CD so zálohami údajov s tým, že neuzavreli rok 2018 a 2019 a XXXXX. nemala k dispozícii históriu z roku 2017 a ďalej spätne, pri vytváraní účtovnej knihy a následne účtovnej závierky program pracoval ako keby od nuly bez poznania počiatkových stavov a teda je možné ako príklad uviesť, že program pracoval bez vstupných údajov, ako keby spoločnosť bola novovzniknutá. Ako autor programu Svetas skonštatoval, že odchýlky v účtovných závierkach mohli nastať tým, že neodovzdaním úplných počiatkových stavov k 01.01.2018 a teda vstupnej súvahy, ktorá tvorí históriu spoločnosti v časti majetku a záväzkov, program pracoval len s tým, čo mu bolo k dispozícii a v tomto prípade mohlo neúplnými údajmi vloženými do programu Svetas dôjsť k odchýlkam v riadnej a mimoriadnej účtovnej závierke bez toho, aby

v danom prípade zasiahol ľudský faktor.

Následne bola ako svedkyňa vypočutá konateľka spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že je konateľkou aj spoločníčkou spoločnosti XXXXX. Spoločnosť poskytuje klientom ekonomické, mzdové a účtovné služby. V máji 2019 uzatvorila zmluvu o poskytovaní služieb s XXXXX, ktorá je správkyňou konkurznej podstaty úpadcu XXXXX a.s. Náplňou tejto služby bolo vykonávať ekonomické, mzdové, účtovné činnosti v konkurznom konaní spoločnosti XXXXX a.s. V súvislosti s týmto museli pristúpiť aj k vypracovaniu daňového priznania a k účtovnej závierke aj za rok 2018 aj ku vstupu do konkurzu, čiže 23.01.2019, keďže úpadca si povinnosť za rok 2018 nesplnil a január 2019 ku dňu vstupu do konkurzu a bolo nutné spracovať aj tieto veci za rok 2018 a ani za rok 2019. Pokiaľ ide o spracovávanie účtovnej agendy, vychádzali z pokladov na CD, na ktorom boli vytvorené len zálohy z údajov, ktoré odovzdal úpadca, a ktoré im boli známe. Tieto údaje a podklady, ktoré im boli odovzdané, boli neúplné a to preto, že si úpadca neuzavrel účtovné knihy a závierku k 31.12.2018 a 23.01.2019. Oni neuzavreli rok 2018 a 2019 a preto zo zálohy vedeli vytvoriť len hlavnú knihu za rok 2018 a knihu pohybov za rok 2019. Spoločnosť XXXXX do ničoho nezasahovala, nič nepozmeňovali, neupravovali, ony len vytvorili zo zálohy na CD dve knihy a preniesli ich do účtovníctva. Ďalej uviedla, že spoločnosť XXXXX pracuje s účtovným programom Svetas, to je taký program, ktorý vlastne začína „od nuly“ bez počiatkovej vstupnej súvahy k 01.01.2018 a to preto, že úpadca si nesplnil svoju povinnosť a neuzavrel rok 2018 ako i 2019. Účtovnú závierku, keďže si úpadca nesplnil svoju povinnosť, vložila do registra účtovných závierok spoločnosť XXXXX a to aj riadnu účtovnú závierku k 31.12.2018 aj mimoriadnu účtovnú závierku k 23.01.2019. Prístupové heslá im dala XXXXX. Účtovné závierky vkladali z programu Svetas, ale žiadne ekonomické ukazovatele, ako sa uvádza v znaleckom posudku XXXXX nemenili, s číslami nemanipulovali. Ona ako účtovníčka mala po správnosti dostať hlavnú knihu ku vstupu do konkurzu od úpadcu, aby získala celú históriu spoločnosti. Keby si toto úpadca splnil, odchýlky by nevznikli. Ona dokonca musela manuálne vytvárať účtovnú závierku v časti majetok a záväzky, ale tieto všetky údaje jej sedeli a zhodovali sa aj s programom, v ktorom boli spracované účtovné závierky aj s prílohou č. 14 zo znaleckého posudku XXXXX Rozdiel majetku a záväzkov je rovnaký vo všetkých súvahách, ktoré vypracovali či už v programe alebo ručne. Absenciou počiatkových stavov k 01.01.2018 a teda tým, že úpadca im neodovzdal účtovníctvo tak ako mal, teda vstupnú súvahu, ktorá vytvorí vlastne históriu spoločnosti v časti majetku a záväzkov, program Svetas spracoval účtovnú závierku v časti majetku a záväzkov tým spôsobom, ako mu to počiatkové údaje umožnili a tým došlo aj k odchýlke v riadnej a mimoriadnej účtovnej závierke. Predseda predstavenstva XXXXX ani podpredseda predstavenstva XXXXX (obvinení) nikdy XXXXX nežiadali, aby v účtovníctve vykonala nejaké zmeny alebo aby niečo zaúčtovala v rozpore so zákonom. Ona nemohla spracovať účtovné závierky v programe POHODA, s týmto programom nevie robiť, má školenie len na program Svetas.

Následne bola opätovne vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá po oboznámení sa so skutočnosťou, že riadna a mimoriadna účtovná závierka úpadcu XXXXX a.s. bola spracovaná v programe Svetas a to tým spôsobom, ako opísala svedkyňa XXXXX, uviedla, že pripúšťa, že tento problém mohol vzniknúť prácou softvéru Svetas bez toho, aby obvinení do účtovníctva zasahovali, tento program nepozná a v živote

o ňom nepočula. K ochýlkam v hodnotách majetku mohlo dôjsť nesprávnym systémom spracovania účtovnej agendy účtovným softvérom Svetas, resp. nezvládnutím práce softvéru.

Zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva a týmto činom spôsobí značnú škodu.

Chráneným objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie a na pravdivosti zápisov v obchodnom registri, v katastri nehnuteľností, v evidencii motorových vozidiel alebo v inom registri vedenom podľa osobitného predpisu. Adresátom týchto informácií - formulovaných ako povinné údaje - je predovšetkým štát, ale nepriamo aj obchodní partneri, akcionári a pod. (napr. pri predstieraní platobnej neschopnosti). Podkladmi, ktoré slúžia na kontrolu hospodárenia, podľa tohto ustanovenia môžu byť výkazy, hlásenia alebo vstupné údaje vkladané do počítača, resp. iné podklady, pričom podmienkou trestnosti pri všetkých je, že slúžia na ciele uvedené v ustanovení § 259 ods. 1 písm. a) až g) Tr. zákona. Výkazom sa rozumie predovšetkým účtovníctvo podnikateľa. Podľa § 35 Obchodného zákonníka podnikatelia majú povinnosť viesť účtovnú evidenciu v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným zákonom. Ide o zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Inventúrne súpisy, ktoré zachytávajú skutočný stav hospodárskych prostriedkov, treba považovať za výkazy slúžiace na kontrolu hospodárenia v zmysle § 259. Nepravdivý údaj v inventúrnom súpise, v dôsledku ktorého nemohol byť odhalený výrazný schodok vzniknutý na kontrolovanej prevádzke, je údajom o závažnej skutočnosti v zmysle § 259 Tr. zákona. Hláseniami sú najmä hlásenia na štatistické účely podľa zákona č. 540/2001 Z.z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov. Evidenciou treba rozumieť sústavné a pravidelné sledovanie konkrétne určených ukazovateľov. Za vstupné údaje vkladané do počítača treba považovať akékoľvek evidenčné údaje, pokiaľ slúžia na kontrolu hospodárenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku, alinea prvá, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX sa dôvodné podozrenie o spáchaní stíhaného konania rozplynulo a žiadnym dostupným získaným dôkazom sa ho nepodarilo preukázať tak, aby dôkazná situácia odôvodňovala postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal. Obvinený XXXXX po celú dobu popieral spáchanie skutku a obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX nezverejnili v informačnom systéme verejnej správy v registri účtovných závierok schválenú riadnu účtovnú závierku k 31.12.2018 obchodnej spoločnosti XXXXX, ktorá vykazovala podľa znaleckého posudku XXXXX za bežné účtovné obdobie vykazuje iné druhy majetkových účtov a iné hodnoty na účtoch majetku a záväzkov a tým aj nižšiu hodnotu majetku o 19.790 eur ako vykazuje súvaha spoločnosti k 31.12.2018. Tiež bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX nevykázali v účtovnej závierke také zostatky na účtoch, na ktorých účtovníctvo vôbec neúčtovalo a tiež nevykázali v účtovnej závierke k 31.12.2018 nižšiu hodnotu majetku obchodnej spoločnosti XXXXX. o 114.152 eur.

Zo znaleckého posudku číslo 7/2020 znalkyne XXXXX vyplnili také závery, ktoré vznesenie obvinenia predsedovi a podpredsedovi predstavenstva úpadcu XXXXX v čase jeho predloženia do trestného konania plne odôvodňovali.

Znalkyňa v písomnom znaleckom posudku a neskôr aj pri výsluchu znalca k obsahu znaleckého posudku uviedla, že predložená a schválená riadna účtovná závierka k 31.12.2018, ktorú spoločnosť XXXXX a.s. predložila /zverejnila/ ako zostavenú a schválenú do registra účtovných závierok vykazuje iné druhy majetkových účtov a iné hodnoty na účtoch majetku a záväzkov než vykazuje súvaha k 31.12.2018 vytlačená z účtovnej evidencie, a tým aj nižšiu hodnotu majetku. Rozdiely sú nielen pri uvedení iných hodnôt na majetkových účtoch, ale účtovná závierka k 31.12.2018 predložená a zverejnená v registri účtovných závierok vykazuje zostatky na účtoch, na ktorých účtovníctvo vôbec neúčtovalo. Zverejnené iné hodnoty majetku a záväzkov sú nielen k 31.12.2018, t.j. za bežné účtovné obdobie, za ktoré sa účtovná závierka podáva, ale aj za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie, t. j. k 31.12.2017, napriek tomu, že k 31.12.2017 spoločnosť zverejnila v registri účtovných závierok rovnaké zostatky na účtoch, ako vykazovalo účtovníctvo. Účtovná závierka k 31.12.2018 zverejnená do registra účtovných závierok vykázala k 31.12.2017, t.j. v časti za predchádzajúce obdobie nižšiu hodnotu majetku, než vykazuje účtovníctvo spoločnosti o sumu 94.362 € a v časti bežné obdobie, t.j. k 31.12.2018 nižšiu hodnotu majetku o 114.152 €.

K skresleniu ekonomických výsledkov došlo tým spôsobom, že spoločnosť v účtovnej závierke k 31.12.2018 a mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019, ktoré predložila ako zostavené a schválené do Registra účtovných závierok vykázala iné sumy zostatkov na majetkových a záväzkových účtoch, než vykazuje účtovná evidencia. Výška týchto rozdielných zostatkov nevychádzala z prvotnej evidencie a nie je ničím podložená. Spoločnosť v zverejnenej riadnej účtovnej závierke k 31.12.2018 vykázala nižšiu hodnotu majetku celkom oproti účtovníctvu o 114.153 € a v mimoriadnej účtovnej závierke k 23.1.2019 nižšiu hodnotu majetku oproti účtovníctvu o 114.072 €. Napriek tomu, že spoločnosť k 23.1.2019 zverejnila oproti účtovníctvu celkovo nižšiu hodnotu majetku o 114,072 €, uviedla na riadku 32 Súvahy - poskytnuté preddavky na dlhodobý finančný majetok sumu 22.590 € a na riadku 18 Súvahy – obstarávaný dlhodobý hmotný majetok sumu 17 €, o ktorých ale účtovná evidencia neúčtovala. Keďže obidva tieto riadky vstupujú do sumárneho riadku 02- neobežný majetok vykázaná hodnota dlhodobého hmotného majetku je vyššia, než vykazuje účtovníctvo o 22.629 €.

Je tiež potrebné zdôrazniť, že správkynia konkurznej podstaty úpadcu XXXXX a.s. v konkurze XXXXX bola uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. XXXXX zo dňa 17. 01. 2019, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku číslo XXXXX zo dňa 23. 01. 2019, ktorým bol vyhlásený konkurz na dlžníka XXXXX so sídlom v obci XXXXX č. 2, IČO XXXXX a zároveň týmto bola ustanovená do funkcie správcu. Po vznesení obvinenia spoločnosti XXXXX a.s. v konkurze ako právnickej osobe (31.03.2021) bola XXXXX ako správkynia konkurznej podstaty úpadcu vypočítaná ako zástupca úpadcu XXXXX a.s. v konkurze (12.10.2021), pričom uviedla, že ku skutku zločinu Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1, písmeno c, odsek 3, písmeno a Trestného zákona sa nijako nevie vyjadriť a o tomto sa dozvedela z doručeného uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré bolo vydané na základe vypracovaného znaleckého posudku XXXXX. Uviedla, že nevedela, akým spôsobom bolo vedené účtovníctvo spoločnosti XXXXX so sídlom v Rybanoch v čase keď ešte nebola ustanovená do funkcie správcu. Či do vedenia účtovníctva zasahoval aj niekto iný nevedela uviesť a taktiež nevedela uviesť kto v registri účtovných závierok zverejnil účtovnú závierku k 31. 12. 2018 a k 31. 12. 2017 teda kto ju fakticky doručil na príslušný daňový úrad.

Až následne pri výsluchu dňa 13.04.2022 uviedla, že si overila v účtovnej kancelárii, ktorú má zazmluvnenú, a to v spoločnosti XXXXX že kto podával účtovnú závierku spoločnosti XXXXX a.s. do portálu finančnej správy ku dňu vstupu do konkurzu a bolo jej oznámené, že túto povinnosť si úpadca nespĺnil a preto účtovnú závierku vypracovala spoločnosť XXXXX na základe podkladov, ktoré jej boli odovzdané od XXXXX ako štatutárneho zástupcu úpadcu, ktoré odovzdal v listinnej podobe ako aj na CD nosiči. Pri zostavovaní účtovnej závierky vychádzala ekonomická kancelária výlučne len z dokladov, ktoré jej boli odovzdané úpadcom. Úpadca jej odovzdal aj prístupové heslá a ona ich obratom odovzdala pani XXXXX, konateľke spoločnosti XXXXX s.r.o. s ktorou hneď po vyhlásení konkurzu ako správcu úpadcu XXXXX a.s. v konkurze uzavrela zmluvu o vedení účtovníctva. O obsahu mimoriadnej účtovnej závierky k 23.01.2019, teda o tom ako budú jednotlivé položky zaúčtované rozhodovala výlučne účtovná kancelária, ona do obsahu nezasahovala a reálne ani by nevedela overiť obsah, keďže nemá ekonomické vzdelanie, preto sa spoliehala výlučne na túto spoločnosť. Nedávala im ani žiadne pokyny ako majú čo zaúčtovať.

Na základe tejto informácie boli vypočutí svedkovia Ing. arch. XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne opísali spracovanie účtovnej závierky v programe Svetas, pričom svedkyňa XXXXX aj uviedla, že to bola ona, kto vypracoval účtovnú závierku aj za rok 2018 aj mimoriadnu účtovnú závierku ku vstupu do konkurzu čiže 23.01.2019 a túto tiež zverejnila v registri účtovných závierok a tiež detailne a podrobne odôvodnila vzniknuté odchýlky, na ktoré poukázala vo svojom znaleckom posudku znalkyňa XXXXX, a síce, že zo strany obvinených nemohlo dôjsť ku konaniu, ktoré je im kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia, ale že ku tejto odchýlke došlo z dôvodu, že spoločnosť XXXXX s.r.o., ktorá mala uzavretú zmluvu o vedení účtovníctva s XXXXX pracovala v účtovnom programe Svetas, ktorý pracuje na úplne inom princípe ako program POHODA, v ktorom spoločnosť XXXXX a.s. účtovala až do vstupu do konkurzu. Účtovníčka XXXXX detailne opísala, ako došlo k odchýlkam, ktoré uviedla vo svojom znaleckom posudku XXXXX. Príčinou týchto odchýlok bola predovšetkým skutočnosť, že spoločnosť XXXXX s.r.o. vychádzala z pokladov na CD, na ktorom boli vytvorené len zálohy z údajov, ktoré odovzdal úpadca, a ktoré im boli známe. Tieto údaje a podklady, ktoré im boli odovzdané, boli neúplné a to preto, že si úpadca neuzavrel účtovné knihy a závierku k 31.12.2018 a 23.01.2019. Oni neuzavreli rok 2018 a 2019 a preto zo zálohy vedeli vytvoriť len hlavnú knihu za rok 2018 a knihu pohybov za rok 2019. spoločnosť XXXXX s.r.o. pracuje s účtovným programom Svetas, to je taký program, ktorý vlastne začína „od nuly“ bez počiatočnej vstupnej súvahy k 01.01.2018 a to preto, že úpadca si nesplnil svoju povinnosť a neuzavrel rok 2018 ako i 2019.

Preto po vyhodnotení všetkých vykonaných a dostupných dôkazov možno dospieť k jednoznačnému záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom pre opačný záver neexistuje, resp. nebol zabezpečený taký priamy dôkaz, prípadne skupina nepriamych dôkazov, aby ho bolo možné vysloviť.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX a XXXXX, ktorí sú stíhaní za zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Šmondřková
prokurátorka