



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 159/22/3307-10  
EEČ: 2-27-765-2022

Prievidza 25.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 10. 2021 o 09.55 hod. v Prievidzi na Námestí slobody 1, z predajnej plochy supermarketu Tesco odcudzil jedno balenie XXXXX v hodnote 1,59 eur a tri Kinder čokolády v hodnote 5.97 eur, ktorý tovar si schoval do vreciek mikiny a prešiel s ním cez pokladničné zóny bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, Cesta na Senec 2, XXXXX, IČO XXXXX škodu odcudzením vo výške 7,56 eur, pričom čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom XXXXX č. OU-PD-OVVS-2021/021807-03 zo dňa 23. 8. 2021, právoplatným dňa 13. 9. 2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením č. ORP-132/2-VYS-PD-2022 zo dňa 27. 4. 2022 vyšetrovateľ OR PZ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25. 10. 2021 o 09.55 hod. v Prievidzi na Námestí slobody 1, z predajnej plochy supermarketu Tesco odcudzil jedno balenie XXXXX v hodnote 1,59 eur a tri Kinder čokolády v hodnote 5.97 eur, ktorý tovar si schoval do vreciek mikiny a prešiel s ním cez pokladničné zóny bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, Cesta na Senec 2, XXXXX, IČO XXXXX škodu odcudzením vo výške 7,56 eur, pričom čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom XXXXX č. OU-PD-OVVS-2021/021807-03 zo dňa 23. 8. 2021, právoplatným dňa 13. 9. 2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Dňa 23. 8. 2022 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a Tr. zákona. Po preskúmaní návrhu ako aj vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zákona, k skutku sa priznal v celom rozsahu aj sám obvinený. Z trestnej činnosti je usvedčený tiež výpoveďou svedka, pracovníka strážnej služby a zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bo rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1 T/12/2022 zo dňa 20. 6. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/66/2022 zo dňa 8. 8. 2022, právoplatným dňa 8. 8. 2022 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. g, ods. 3 písm. f Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e Tr. zák., za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h, písm. m Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a štyri mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, pričom by v danom prípade prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného a spoločného trestu vo vzťahu k vyššie citovanému odsúdeniu /rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1 T/12/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To/66/2022/.

PJodľa § 215 ods. 2 písm. a Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie

obvineného, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Navyše, treba spomenúť aj výšku škody, ktorá bola obvineným v tejto trestnej veci spôsobená, jedná sa o škodu vo výške 7,56 eur.

Obvinený XXXXX bol síce doposiaľ už sedem krát odsúdený, avšak po vzatí do úvahy všetkých relevantných okolností, a to najmä na výšku už uloženého trestu vo výmere päť rokov a štyri mesiace, ktorý trest v súčasnej dobe vykonáva a na potrebu ukladania súhrnného a spoločného trestu treba konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Zuzelková  
prokurátorka