



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 122/22/3309-13  
EEČ: 2-28-540-2022

Trenčín 08.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 01.03.2022 v čase o 23.00 hod. v meste Trenčianske Teplice na ul. Kúpeľná č. 4 v bare s názvom Sit Down, po predchádzajúcej hádke fyzicky, bezdôvodne napadol poškodeného XXXXX, ktorý obvinenému vulgárne nadával a to tak, že obvinený XXXXX zobral do pravej ruky sklenený pohár na stopke, následne sa rýchlo postavil, ľavou rukou chytil poškodeného Zemana za oblečenie v oblasti hrudníka, odtlačil ho smerom od stola, kde ho následne obvinený XXXXX pravou rukou v ktorej držal pohár udrel do ľavej časti tváre, načo sa pohár rozbil, následne na to poškodený XXXXX aj s obvineným Tóthom spadli na zem, kde ho ešte obvinený XXXXX rukami fyzicky ďalej napádal.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trenčianske Teplice (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-171/TT-TN-2022 zo dňa 07.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 14.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu ako obvinený dňa 03.05.2022 k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal a bol si vedomý svojho konania a vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom spáchanie skutku a pravdivosť tvrdení obvineného potvrdzujú aj ostatné dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania. Skutkový stav veci po jeho právnom vyhodnotení vykazuje všetky znaky stíhaného prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Z výsluchu poškodeného Zemana vyplýva, že si uplatňuje škodu, avšak túto žiadnym spôsobom nevyčísli.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že zranenia poškodeného Zemana neboli závažného charakteru, teda doba jeho obmedzenia na bežnom spôsobe života bola stanovená v trvaní 6 dní, z toho 1 deň závažne kedy bol aj hospitalizovaný vo FN Trenčín a 5 dní nezávažne.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený nebol v minulosti trestaný. Priestupkovo riešený bol 7-krát z toho 6-krát za priestupky na úseku cestnej premávky a raz za priestupok proti verejnému poriadku.

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Na základe hore uvedených skutočností mám za to, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Tr. por. splnené boli, a zároveň bola obvinenému určená primeraná skúšobná doba, a to v trvaní 24 (dvadsať štyri) mesiacov, ktorá sa začína

právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania, a ktorú je možné z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania považovať za dostatočnú.

Vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život, ako i vzhľadom na okolnosti prípadu možno považovať rozhodnutie tzv. odklonom v trestnom konaní v predmetnej veci za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvineného alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik  
prokurátor