



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 157/22/2207-55
EEČ: 2-21-2083-2022

Trnava 19.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 09.04.2022, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase od okolo 23:30 hod. dňa 08.04.2022 do okolo 03:00 hod.

dňa 09.04.2022 v obci XXXXX, pri prechádzaní po uliciach obce za pomoci kameňov, tehál, stavebných tvárnic a iných predmetov postupne rozbil a poškodil:

1.

rozbil zadné sklo a poškodil rám okna na vozidle Hyundai XXXXX, XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX a ktoré bolo zaparkované na Ulici XXXXX XXXXX, čím jeho rozbitím vznikla poškodená XXXXX škoda vo výške 400 €,

2.

praskol čelné sklo na vozidle Ford XXXXX patriaceho XXXXX, ktoré bolo zaparkované na XXXXX, a to takým spôsobom, že na ňom vytvoril prasklinu o priemere 20 cm, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 200 €,

3.

rozbil zadné sklo na vozidle Škoda XXXXX patriaceho XXXXX, ktoré bolo zaparkované na Ulici XXXXX XXXXX, a to takým spôsobom, že na ňom vytvoril kruhovú dieru o priemere 20 cm, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 120 €,

4.

rozbil čelné sklo na vozidle Peugeot XXXXX patriaceho XXXXX, ktoré bolo zaparkované na Ulici XXXXX XXXXX, a to takým spôsobom, že na ňom vytvoril lúčovú prasklinu, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 120 €,

5.

praskol čelné sklo, poškriabal a prevalil blatník a kapotu na vozidle Honda XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, a ktoré bolo zaparkované na Ulici XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 450 €,

6.

praskol čelné sklo, čím vytvoril prasklinu o priemere 20 cm, poškriabal a prevalil prednú kapotu, poškriabal a prevalil zadné dvere na strane vodiča a poškodil nosný stĺpik všetko na vozidle BMW XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, a ktoré bolo zaparkované pri športovej hale na Námestí XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 450 €,

7.

praskol čelné sklo na vozidle Škoda XXXXX patriaceho XXXXX, ktoré bolo zaparkované pri športovej hale na Námestí XXXXX XXXXX, a to takým spôsobom, že na celom skle vytvoril praskliny, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 120 €,

8.

rozbil sklenenú výplň vstupných dverí rodinného domu na Ulici XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil majiteľovi nehnuteľnosti XXXXX škodu vo výške 300 €,

9.

rozbil zadné sklo na vozidle Škoda XXXXX ktorého držiteľom je XXXXX a ktoré bolo zaparkované na Námestí XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že doňho vytvoril diery o priemere 20 cm s nutnosťou jeho výmeny, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX škodu vo výške 750 €,

10.

prevalil prednú kapotu na vozidle Peugeot XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX a ktoré bolo zaparkované na XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 1400 €,

11.

rozbil bočné predné sklo na strane spolujazdca a praskol čelné sklo na vozidle Ford XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX a ktoré bolo zaparkované na Ulici XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, škodu vo výške 170 €,

12.

rozbil zadné sklo na vozidle XXXXX XXXXX, ktorého držiteľom je XXXXX a ktoré bolo zaparkované na Ulici XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 250 €,

13.

rozbil sklenenú výplň pravého krídla protipožiarnych dverí na športovej hale na Námestí XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil Obci XXXXX škodu vo výške 600 €,

14.

rozbil zadné sklo na vozidle Nissan XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX a ktoré bolo zaparkované na Ulici XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 300 €,

15.

rozbil zadné sklo na vozidle Škoda XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, a ktoré bolo v tom čase zaparkované na Ulici XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX vo výške 400 €,

16.

rozbil sklenenú výplň okna rodinného domu na Ulici XXXXX XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, škodu vo výške 60 €,

17.

rozbil monitor s dotykovým displejom umiestneným na Alza boxe, ktorý sa nachádza na XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX škodu vo výške 577,57 €,

teda svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 6667,57 €,

pričom obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 18.02.2022 mu bola príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne uložená pokuta v blokovom konaní, evidenčné číslo bloku 220041360 o výške 30 € za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci inom hrubom správaní,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-428/2-VYS-TT-2022 zo dňa 09.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pričom nadväzujúcim uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-428/2-VYS-TT-2022 zo dňa 09.04.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX občan XXXXX pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 28Tp/25/2022 zo dňa 12.04.2022 bol obvinený XXXXX v prípravnom konaní vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Obvinenému XXXXX XXXXX bol opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 28Tp/25/2022 zo dňa 22.04.2022 ustanovený podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku za obhajcu XXXXX, XXXXX XXXXX.

Dňa 18.08.2022 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave spisový materiál na tunajšiu okresnú prokuratúru spolu návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého posudku zo dňa 10.08.2022, vypracovaného XXXXX ako znalkyňou z odboru zdravotníctva a

farmácie – odvetvie psychiatria (ďalej len „znalecký posudok“). Dňa 19.08.2022 bola dopočutá znalkyňa XXXXX a následne bol spisový materiál opätovne predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania ku skutku, ktorý je predmetom posudzovaného trestného stíhania, bolo vykonaných a zabezpečených viacero dôkazov, pričom je potrebné poukázať najmä na:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.05.2022 uviedol k veci, že mal psychickú chorobu – psychózu, s ktorou sa liečil u psychiatra XXXXX ambulantnou formou a ktorá si vyžadovala dlhodobé prijímanie liekov, ktoré však prerušil a lieky ďalej nebral. K svojmu konaniu zo dňa 08.04.2022 až 09.04.2022 uviedol, že po ňom niečo kričali ľudia, skoro ho zrazilo auto odzadu. Báľ sa, zvonil na domy. Videl nejaké auto pri benzínke a do zadného okna hodil kameň. Zvonil na zvončeky domov a všetci, čo mu otvorili, ho poslali preč, nikto mu nepomohol. Po ceste videl odstavené autá a ako bol rozčúlený hádzal do nich rôzne kamene, čo našiel po ceste. Kamene hádzal aj do okien domov. Kamene hádzal preto, lebo nikto nechcel zavolať políciu a pomôcť mu. Tiež hodil kameň do Alza boxu. Skutok spáchal nie pri plnom vedomí, pamätá si naň, ale nevie, prečo konal skratovo. Nikdy predtým nič také nespravil.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené výpovede svedkov poškodených, ktorí popísali, k akému poškodeniu majetku prišlo v dôsledku konania obvineného XXXXX. Na podklade výpovedí osôb XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX bolo možné ustáliť, že menovaní mali svoje vozidlá zaparkované pred, resp. v blízkosti svojich obydľí. V čase, kedy vozidlo zaparkovali, resp. deň predtým boli ich vozidlá bez poškodenia. Poškodenie vozidla prípadne iného majetku zistili až na druhý deň, t. j. dňa 09.04.2022, resp. sa v nočných hodinách zobudili na hluk v okolí miesta svojho bydliska a videli ako im neznáma osoba rozbíja ich vlastné, resp. susedove vozidlo.

Z hľadiska identifikácie páchatel'a je relevantná predovšetkým výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že pred pol treťou ráno dňa 09.04.2022, kedy išiel domov, zbadal stáť pri pošte v obci XXXXX osobu, ktorú už deň predtým vo večerných hodinách stretol pri futbalovom štadióne. Po príchode domov zbadal na vozidle suseda, že má na vozidle rozbité zadné sklo. Tiež zbadal, že aj vozidlo Škoda Fabia, zaparkovaná neďaleko má rozbité zadné sklo. Po tomto zistení pojal podozrenie, že by páchatel'om mohla byť osoba, ktorú videl pri pošte. Rozhodol sa ísť za ním. Keď k nemu prišiel zakričal na neho. Uvedená osoba mu odpovedala krikom po poľsky a chcela do neho niečo hodiť. Sadol si teda do vozidla a odviezol sa kúsok ďalej, ale tak, že mal dotyčného na dohľad. Následne videl, ako dotyčný rozbil zadné sklo na vozidle Škoda XXXXX zaparkované na Námestí XXXXX. Tiež

videl, ako rozbil na alza boxe displej a následne pokračoval na ulicu XXXXX, kde poškodil tri vozidlá tým spôsobom, že do týchto hádzal tehly. Potom postúpil k športovej hale, kde na dverách rozbil sklenenú výplň. Po príchode hliadky tejto svedok ukázal na danú osobu a odišiel domov.

Nadväzujúcou rekogníciou vykonanou so svedkom bolo ustálené, že osobou, ktorá rozbíjala motorové vozidlá bol obvinený XXXXX.

Ďalej je vhodné uviesť, že práve svedok XXXXX na osobu, ktorú videl poškodzovať vozidlá a ďalší majetok, privolal políciu. Po príchode polície hliadka obmedzila na osobnej slobode práve obvineného XXXXX.

Súčasť spisového materiálu ďalej tvorí kamerový záznam z rodinného domu XXXXX, nachádzajúceho sa v obci XXXXX XXXXX. Analýzou kamerového záznamu bolo zistené, že v čase o 23.38 hod. dňa 08.04.2022 obvinený XXXXX hádže kameňom do vchodových dverí.

Rovnako svedkyňa poškodená XXXXX na podklade vykonanej rekognície podľa fotografií identifikovala ako osobu, ktorá poškodzovala motorové vozidla a ďalší majetok, práve obvineného XXXXX

Na podklade odborných vyjadrení bola celková škoda spôsobená konaním obvineného ustálená na sumu 6667,57 €.

Zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne ohrozí prevádzku podobného všeobecne prospešného zariadenia a spôsobí ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

V predmetnej trestnej veci bol napokon vypracovaný znalecký posudok č. 28/22 zo dňa 10.08.2022, vypracovaný XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že pribratá znalkyňa konštatoval, že obvinený XXXXX (ďalej len „obvinený“) v inkriminovanom čase trpel recidívou akútnej psychotickej poruchy (z kruhu schizoafektívnych psychóz), v dôsledku ktorej

mal stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Psychotická porucha je u obvineného recidivujúca – (na území SR sú o nej 2 záznamy). Obvinený trpí psychotickou poruchou – schizoafektívnou psychózou, pričom po odznení psychotickej poruchy nasleduje remisia – úzdrava, t. j. bezpríznakové obdobie – bez negatívnych dôsledkov prebehlej psychózy na stav osobnosti. Obvinený v inkriminovanom čase v dôsledku poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného neboli zistené žiadne známky osobnostnej disharmónie, ani závislosť od alkoholu a iných psychotropných látok. Psychotická porucha obvineného je recidivujúca, recidívam je možné predchádzať kontinuálnou ambulantnou psychiatrickou liečbou. U obvineného je odôvodnenie pre nariadenia ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou. V súčasnosti po ústavnej liečbe psychózy v Trenčíne a pri pokračujúcej psychiatrickej liečbe v UVV je aktuálny psychický stav obvineného kompenzovaný a stabilizovaný bez príznakov prebehlej poruchy. Na prejavy psychotickej poruchy má len matné fragmenty spomienok. V súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode by mohol byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť v čase recidívy akútnej psychotickej poruchy. Pre obvineného v čase remisie nie je vlastná agresivita ani poruchy správania.

Dňa 19.08.2022 bola k obsahu znaleckého posudku dopočutá XXXXX, ktorá v rámci výsluchu konštatovala, že obvinený je v súčasnosti v stave úzdravy, pričom nepredstavuje nebezpečenstvo pre spoločnosť. V súčasnosti nie je odôvodnená ústavná zdravotná starostlivosť obvineného a to v akejkoľvek podobe.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyššie citované ustanovenie § 23 Trestného zákona teda pojednáva o okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je stav nepríčetnosti. Na to, aby bolo možné konštatovať u páchatel'a činu inak trestného stav nepríčetnosti je potrebné posúdiť v danom prípade tri kritéria, a to biologické, psychologické a časové kritérium.

Pri posudzovaní biologického kritéria sa zisťuje samotná existencia duševnej poruchy ako zreteľnej odchýlky od bežnej normy, resp. od stavu zdravia, ktorým sa rozumie stav úplnej duševnej a sociálnej pohody. Posudzovanie predmetného kritéria spadá do výsostnej kompetencie znalca z odboru psychiatrie. V prípade naplnenia biologického kritéria sa v nadväznosti na zistenú duševnú poruchu posudzuje psychologické kritérium ako intenzita a povaha duševnej poruchy vo vzťahu k rozumovej a vôľovej schopnosti páchatel'a, teda či páchatel' činu inak trestného v dôsledku duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie. Posledným kritériom na vyslovenie stavu nepríčetnosti je časové kritérium, ktoré spočíva v tom, aby duševná porucha a z nej vyplývajúca

strata rozumovej alebo vôľovej zložky páchatela (prípadne oboch) bola prítomná v čase spáchania činu inak trestného.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno uviesť, že vo veci bolo vykonané vyšetrenie duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru psychiatrie, pričom táto v rámci znaleckého posudku č. 28/22 zo dňa 10.08.2022 skonštatovala, že obvinený v čase spáchania činu trpel recidívou akútnej psychotickej poruchy (z kruhu schizoafektívnych psychóz). Obvinený trpí psychotickou poruchou – schizoafektívnou psychózou, pričom po odznení psychotickej poruchy nasleduje remisia – úzdrava, t. j. bezpríznakové obdobie – bez negatívnych dôsledkov prebehlej psychózy na stav osobnosti.

Znalkyňa taktiež konštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenosť svojho konania a svoje konanie nevedel ovládať.

S poukazom na vyššie uvedené výsledky znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie a taktiež na ostatné vykonané dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, osobitne na výsluch obvineného, listinné dôkazy, ako aj zabezpečené svedecké výpovede, možno konštatovať, že obvinený XXXXX je trestne nezodpovedný, a to v dôsledku nepríčetnosti v čase spáchania činu inak trestného, ktorý mu je kladený za vinu.

Na podklade vyššie zisteného skutkového stavu bolo teda spoľahlivo preukázané, že skutok tak, ako je vymedzený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa stal, skutok by zakladal znaky zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona a zločinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a spáchal ho obvinený XXXXX, pričom zo spáchania skutku je usvedčovaný vyššie vymedzenými dôkaznými prostriedkami.

V tomto smere je potrebné uviesť, že bez akýchkoľvek pochybností bola u obvineného zistená duševná porucha – akútna psychotická porucha (z kruhu schizoafektívnych psychóz), ktorá odôvodňuje naplnenie biologického kritéria skúmania stavu nepríčetnosti.

Na základe výpovede obvineného, ako aj vykonaného znaleckého skúmania je potrebné konštatovať v nadväznosti na splnenie biologického kritéria aj naplnenie psychologického kritéria, nakoľko obvinený v dôsledku zistenej duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Psychologické kritérium je naplnené z dôvodu, že obvinený v inkriminovanom čase trpel poruchami myslenia (prítomné bludy „ohrozenia na živote“) a poruchami vnímania s priamym dopadom na jeho správanie a konanie, ktoré je preto motivované chorobne. Psychologické kritérium je naplnené teda z dôvodu, že obvinený v domnení, že mu hrozí „ohrozenie života“ cez obranné tendencie svoje

konanie zameral na ničenie cudzieho majetku.

V nadväznosti na uvedené možno teda uviesť, že obvinený spáchal čin inak trestný v dôsledku jeho porúch myslenia, ktoré obsahujú bludné obsahy (pocit ohrozenia) a porúch vnímania, čo iným slovom znamená, že následkom duševnej poruchy obvineného bolo jeho konanie/správanie vybočujúce z noriem bežného života.

V neposlednom rade na základe vykonaného dokazovania možno ustáliť, že v danom prípade bolo u obvineného naplnené aj časové kritérium posudzovania stavu nepríčetnosti, resp. že bludová porucha u obvineného existovala už v čase spáchania skutku alebo inak povedané, obvinený v čase spáchania činu inak trestného trpel akútnou psychotickou poruchou (z kruhu schizoafektívnych psychóz). Toto konštatovanie vyplýva aj zo skutočnosti, že o psychotickej poruche obvineného existujú záznamy i z obdobia predchádzajúceho predmetnému skutku vymedzenému vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, ktorý je obvinenému v danom prípade kladený za vinu, sa stal a zakladal by inak znaky posudzovaného trestného činu, avšak preskúmaním úplnosti a opodstatnenosti záverov znaleckého posudku bolo zistené, že tieto majú oporu v úplnosti anamnestických údajov, súhlasia s ostatnými dôkazmi a reálne zodpovedajú indikácii ochranného liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené a zásadu voľného hodnotenia dôkazov mám za to, že v posudzovanom prípade je na mieste konštatovať nepríčetnosť obvineného v čase spáchania posudzovaného skutku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko v prípade, ak je zistená nepríčetnosť obvineného v čase činu, je prokurátor bez výnimky povinný postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, je v danej veci s odkazom na vyššie uvedené odôvodnené zastavenie trestného stíhania voči obvinenému.

Pokiaľ ide o nároky poškodených, títo si ich môžu uplatniť v rámci civilného procesu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátor