



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 110/20/5503-29
EEČ: 2-38-359-2022

Dolný Kubín 02.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.11.2020, spisová značka Pv 110/20/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 30. 04. 2020 o 22.45 h v obci XXXXX na ceste č. XXXXX pri rekreačnej chate bez popisného čísla mal, v rozpore so Zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pri sebe v žltom obale od tzv. kinder

vajíčka vysušené úlomky súkvetí rastliny rodu Cannabis – konopa o hmotnosti 0,391 g s prítomnosťou tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny psychotropných látok, v množstve min. 10 mg, čo predstavuje minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.11.2020, spisová značka Pv 110/20/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-268/OO-DK-2020 zo dňa 30. 04. 2020 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-268/OO-DK-2020 zo dňa 17. 06. 2020 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: Pv 100/20/5503-15 zo dňa 13. 11. 2020 podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola obvinenému určená skúšobná doba 18 mesiacov. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2020. Skúšobná doba uplynula dňa 27. 05. 2022.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy mesta XXXXX vyplýva, že obvinený má prihlásený trvalý pobyt na adrese XXXXX. Správca dane neviduje obvineného ako platcu dane z nehnuteľnosti, ani žiadne neuhradené pohľadávky. Mestská polícia XXXXX neviduje záznam v evidencii priestupkov na menovaného. Údaje o zamestnaní nevedú a iné údaje im o ňom nie sú známe.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený nebol počas skúšobnej doby podmienene zastavenia

trestného stíhania u nich riešený pre priestupok.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že vykonaním šetrením nebolo zistené, že by bol obvinený, v dobe od 21. 11. 2020 do 03. 07. 2022, riešený v súvislosti s trestným činom alebo správnym deliktom. Obvinený sa dopustil priestupku na úseku dopravy, ktorý bol prejednaný Obvodným oddelením PZ XXXXX.

V správe Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sa uvádza, že obvinený sa dňa 12. 02. 2022 v čase o 13:55 h v obci XXXXX okres XXXXX dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 4 ods. 2 písm. m) Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, čím naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 od. 1 písm. k) Zákona č. 372/1990 o priestupkoch platného v čase uloženia pokuty a to tým, že obsluhoval telefónny prístroj počas vedenia vozidla. Obvinený sa k spáchaniu priestupku priznal a bola mu uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- eur s číslom pokutového bloku XXXXX K správe bola priložená kópia bloku na pokutu číslo XXXXX, ktorý jej obsah potvrdzuje.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, uznaný za vinného zo spáchania priestupku vyššie uloženého, za čo mu bola blokom na pokutu číslo XXXXX uložená pokuta vo výške 10,- eur. Jednalo sa o priestupok nezávažný, pričom jeho mierny dosah na spoločnosť je vyjadrený aj výškou uloženej sankcie, keďže mu mohla byť uložená bloková pokuta až do výšky 100,- eur. Obvinený spáchaním vyššie uvedeného priestupku síce konal proti normám spoločenského života, avšak v oblasti priamo nesúvisiacej s trestnou činnosťou, z ktorej je obvinený.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin a okrem spáchania jedného nezávažného priestupku na úseku dopravy počas plynutia 18 mesačnej skúšobnej doby, vedie riadny život.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto

som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor