



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 51/21/5505-12
EEČ: 2-39-697-2022

Liptovský Mikuláš 31.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.7.2021, spisová značka 1 Pv 51/21/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 16.01.2021 v čase o 14.17 hod. v predajni XXXXX XXXXX a. s., XXXXX XXXXX na Ulici SNP 582 v Liptovskom Hrádku zobrala z predajného regálu s nápojmi 1 ks energetického nápoja zn. Tiger Mango 0,5 l v hodnote 0,65- €, ktorý si skryla do vrecka bundy, ktorú mala oblečenú na sebe, následne sa presunula ku pokladni, kde zaplatila za tovar, ktorý držala počas nákupu v ruke, pričom pri odchode z predajne za pokladničnou zónou bola kontrolovaná vedúcou predajne XXXXX, ktorej ukázala odcudzený tovar a tento následne vrátila bez poškodenia, čím by krádežou spôsobila škodu spoločnosti XXXXX XXXXX a. s. so sídlom XXXXX 4606, XXXXX, IČO:

XXXXX, vo výške 0,65- € a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 05.11.2020 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši v blokovom konaní vedenom pod sp. č. ORPZ-LM-OPP3-107-096/2020 dňa 05.11.2020 uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,-€, číslo pokutového bloku 15046259.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.7.2021, spisová značka 1 Pv 51/21/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 21.07.2021 uznesením sp. zn. 1 Pv 51/21/5505-11 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a súčasne jej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 30.07.2022 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinená v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bola počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdená. Z výpisu priestupkov zisťujem, že obvinená sa 19.08.2021 dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo jej bola uložená blokovaná pokuta vo výške 20,-€ (nepripútanie bezpečnostnými pásmi). Z povahy tohto priestupku je možné konštatovať, že sa jednalo o protiprávne konanie menej závažného charakteru, pričom išlo v priebehu plynutia skúšobnej doby o ojedinelé zlyhanie obvinenej.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčila, nakoľko viedla v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor