



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 132/21/5506-6  
EEČ: 2-40-551-2022

Martin 04.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 26.5.2021, spisová značka 2 Pv 132/21/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v čase od XXXXX h do XXXXX h dňa XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, v rybárskom revíri XXXXX (kaprová voda), ako držiteľ rybárskeho lístka č. XXXXX, platného od XXXXXXXXXXXX do XXXXX a povolenia na rybolov č. XXXXX, lovil ryby na dve rybárske udice s háčikom a nástrahou rybkou v čase mimo denného času lovu rýb v kaprových vodách podľa § 11 ods. 1 písm. c) bod 1/ Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 381/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o

živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, čím porušil ustanovenie § 14 písm. b) č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, teda lovil ryby mimo denného času lovu rýb, v čase ich ochrany, počas lovu bol dňa XXXXX v čase o XXXXX hod kontrolovaný členmi rybárskej stráže, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva, počas lovu rýb obvinený neuložil ani neprivlastnil si žiadnu rybu, čím užívateľovi tohto rybárskeho revíru Slovenskému rybárskemu zväzu - Mestskej organizácii XXXXX, so sídlom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, nebola spôsobená žiadna škoda.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.5.2021, spisová značka 2 Pv 132/21/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod č. k. 2 Pv 132/21/5506-4 zo dňa 26.05.2021, právoplatným dňa 15.06.2021, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinený mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenej skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 15.06.2022.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v registri GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebola od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný, nebolo voči nej vedené trestné stíhanie pre iný skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneneného zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z ÚSEP síce vyplynulo, že obv. XXXXX bol v sledovanom období dvakrát postihnutý za priestupok, v oboch prípadoch však šlo o priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v oboch prípadoch šlo o priestupok s nízkou závažnosťou (porušenie zákazu vjazdu, nízke prekročenie MPR), kde aj vzhľadom na výšku ukladaných sankcií (XXXXX,- € a XXXXX,- €) možno konštatovať, že hoci by pri striktnom uplatnení gramatického výkladu prichádzal do úvahy aj postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., veta druhá, t. j. pokračovanie v trestnom stíhaní, rešpektovaním princípu právneho štátu, zakotveného v čl. 1 Ústavy SR, ako aj princípu zdržanlivosti podľa § 2 ods. 2 Tr. por. sa aj s poukazom na závažnosť stíhaného skutku javí ako nemiestny, neúčelný. Aj

s poukazom na život páchatel'a pred samotným skutkom, ale aj počas plynutia skúšobnej doby, a po jej uplynutí, mám za to, že funkciu ochrany spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti u obv. XXXXX splnilo samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. po. a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier  
prokurátor