



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 59/21/5506-9
EEČ: 2-40-559-2022

Martin 08.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 28.6.2021, spisová značka 2 Pv 59/21/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase približne o XXXXX h viedol nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev.č. XXXXX, bez príslušného povolenia na vjazd motorovým vozidlom v Národnom parku Veľká Fatra, od posedu Krížna spojku pre lesnú techniku, ktorá nemá štatút lesnej cesty, smerom na hlavný hrebeň ku vrchu Krížna, následne pokračoval po turistickom chodníku, značenom červenou farbou,

na hrebeni pohoria Veľká Fatra od vrchu Krížna smerom k vrchu Ostredok, kde cca po 1 km od vrchu Krížna zišiel motorovým vozidlom cca XXXXX metrov pod hlavný hrebeň, na východnú stranu pohoria Veľká Fatra až ku miestu s GPS súradnicami: XXXXX a späť, pričom na uvedenom území platí v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov tretí stupeň ochrany, čím porušil ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle 2 ktorého na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 28.6.2021, spisová značka 2 Pv 59/21/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod č. k. 2 Pv 59/21/5506-8 zo dňa 26.08.2021, právoplatným dňa 20.07.2021, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa obvinený mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 20.07.2022.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v registri GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný, nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre iný skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z ÚSEP síce vyplynulo, že obv. XXXXX bol v sledovanom období jedenkrát postihnutý za priestupok, a to za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky s nízkou závažnosťou.

Aj s poukazom na život páchatela pred samotným skutkom, ale aj počas plynutia skúšobnej doby, a po jej uplynutí, mám za to, že funkciu ochrany spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti u obv. XXXXX splnilo samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obv. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. po. a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor