



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 450/21/5508-14  
EEČ: 2-42-564-2022

Ružomberok 11.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2021 v čase okolo 16.30 h v na chodbe uzavretého oddelenia B3 Domova sociálnych služieb v obci Likavka 9 fyzicky napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, tak, že ho udrel koncovou časťou francúzskej barle do oblasti pravej očnénice, čím poškodenému XXXXX spôsobil zranenia tržnú ranu v oblasti pravého obočia a pomliaždenie pravej očnej gule, ktoré si vyžadovali lekárske ošetrenie a liečbu v trvaní 3 týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením ČVS:ORP-288/RK-RK-2021 zo dňa 31.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na

skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri výsluchu za účasti ustanoveného obhajcu odoprel ku skutku vypovedať.

Poškodený XXXXX bol policajtom vypočutý dňa 27.04.2022 v Domove sociálnych služieb Likavka. Poškodený nebol orientovaný časom ani priestorom, nevedel uviesť aktuálny mesiac, miesto kde sa nachádza a na otázku kto ho zbil odpovedá "otec".

Poverený príslušník PZ v procesnom postavení svedka poškodeného vypočul sestru poškodeného XXXXX XXXXX. Svedkyňa uviedla, že k skutku sa nevie vyjadriť, o incidente ju informoval len personál DSS Likavka. Jej brat nemá súdom obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, avšak vplyvom choroby má mentálnu úroveň asi 6 ročného dieťaťa, preto za neho vybavuje všetky potrebné záležitosti. Nárok na náhradu škody si v trestnom konaní neuplatnila.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje v DSS Likava ako opatrovatelka. Na presný dátum skutku si nespomínala, avšak odohralo sa to minulý rok v júni. Vtedy mala dennú službu s XXXXX na oddelení 3B, kde sú umiestnení klienti so psychickými poruchami (je to uzavreté oddelenie). V čase okolo 16.00 h sa pozbierali klienti z tohto oddelenia, ktorí chceli ísť fajčiť cigarety, je to také nepísané pravidlo, že sa chodí fajčiť okolo 16.00 h. Vtedy sa spolu s XXXXX nachádzala v služobnej miestnosti. Z chodby počula krik, preto spoločne s p. XXXXX vybehla na chodbu. Videla ako XXXXX rýchlym krokom smeroval do svojej izby a podopieral sa drevenou palicou, ktorá bola na konci opatrená koncovkou proti pošmyknutiu. Potom zbadala XXXXX, ktorý krvácal z čela nad obočím. Ihneď išla pomôcť p. XXXXX zastaviť krvácanie. Až neskôr sa riešil prevoz do nemocnice na ošetrenie, on sa po zašití rany ešte v ten deň vrátil do DSS Likava. Nevidela, čo sa presne stalo, ako vzniklo zranenie p. XXXXX. Svedkyňa doplnila, že p. XXXXX bol počas pobytu v DSS Likava výbušnejší, agresívnejšej povahy a cca jeden mesiac po tomto skutku odišiel do Kľaštora pod Znievom, ale žiadne iné fyzické kontakty medzi ním a klientami nevidela ani nepočula. Skutok mohol vidieť XXXXX, ktorý tam bol, taktiež mohli skutok vidieť XXXXX a XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola policajtom vypočutá v procesnom postavení svedka zamestnankyňa DSS Likavka XXXXX, ktorá o skutkových okolnostiach činu vypovedala v zásade zhodne s XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že býva a aj minulý rok býval v DSS Likava na oddelení 3B. Začiatkom leta 2021 išli z tohto oddelenia viacerí chlapi fajčiť na balkón, kde je mreža. Po vyfajčení cigarety, ako sa vracal na chodbu oddelenia videl, že vo dverách stojí XXXXX a on ako keby zavádzal XXXXX. XXXXX mu povedal, že čo zavádzaš, vidíš, že mám barlu a potom ho jednou rukou odsunul, nič viac nespravil. Následne išiel XXXXX po chodbe, pričom sa podopieral jednou francúzskou barlou. Videl ako sa XXXXX rozbehol a skočil na XXXXX zozadu. XXXXX ho zo seba zhodil, otočil sa a jedenkrát udrel XXXXX barlou do oblasti čela. Týmto incident skončil, XXXXX išiel na izbu a XXXXX sa pustila krv, začali ho ošetrovať sestričky. Pri tomto incidente neboli povedané žiadne vyhrážky ani z jednej strany, okrem úderu barlou nepadli žiadne údery. Toto ešte videl XXXXX. XXXXX mal na konci barle iba gumu.

Svedok XXXXX vypovedal, že minulý rok na jar alebo v lete 2021 bol v DSS Likava na oddelení 3B, sedel v miestnosti s televízorom. Videl, že po chodbe idú chlapi po fajčení, XXXXX sa zavesil zozadu na chrbát XXXXX a začal ho

buchnáť do chrbta. Na to sa XXXXX otočil a jeden raz tresol Kratkovi po hlave do oblasti čela. Videl ako sa XXXXX pustila krv, XXXXX pokračoval ďalej ku svojej izbe. Nevie, čo tomuto predchádzalo, kvôli pustenému televízoru nič nepočul. Potom vyšli z kuchynky sestričky a začali Kratku ošetrovať. Okrem toho sa nič iné neudialo. XXXXX udrel XXXXX hliníkovou palicou, ktorou sa podopieral. XXXXX odviezli do nemocnice, lebo na druhý deň mal čelo zašité, XXXXX po buchátoch ošetrovaný nebol.

Svedok XXXXX vypovedal, že minulý rok asi na jar sedel v miestnosti, kde je TV a pozeral televízor. Všimol si, že na chodbe oddelenia 3B sa niečo deje, bol tam krik a hluk. Vyšiel na chodbu a videl XXXXX ako má krvavé čelo a XXXXX už bol od neho ďalej, išiel do izby. On do izby normálne kráča. Nevidel teda ako vzniklo zranenie XXXXX na čele.

Pre potreby skúmania duševného stavu obvineného XXXXX bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalec v podanom znaleckom posudku č. 117/2022 skonštatoval, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trpel v čase vyšetrovaného skutku (dňa 14.06.2021), a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - organickou poruchou osobnosti. Príčinou tejto poruchy je vážne kombinované poškodenie mozgu (alkoholické, úrazové a skleróza mozgových ciev). Táto porucha sa u obvineného prejavuje úbytkom rozumových schopností (do pásma duševnej zaostalosti) a nepriaznivými osobnostnými zmenami (narušenie schopnosti sociálnej adaptácie, minimalizovaná frustračná tolerancia, dráždivosť, impulzivita, konfliktnosť, pohotovosť k mrzutosti, afektom zlosti s verbálnou aj brachiálnou agresivitou voči okoliu). Obvinený XXXXX je závislý od alkoholu. Jedná sa u neho dlhoročnú kombinovanú telesnú aj psychickú závislosť, nachádza sa v konečnom (tzv. terminálnom) štádiu alkoholizmu. Obvinený od apríla 2020 v chránenom prostredí zariadení sociálnej starostlivosti od alkoholu vynútené abstinuje. Závislosť od iných psychoaktívnych látok znalec u obvineného nezistil. Obvinený XXXXX v čase vyšetrovaného skutku následkom vážnej duševnej poruchy nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený XXXXX aktuálne chápe základný zmysel trestného konania. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť, navrhujem mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Za účelom posúdenia zranení utrpených poškodeným XXXXX pri útoku zo dňa 14.06.2021 pribral policajt do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo doc. XXXXX. Znalec skonštatoval, že poškodený XXXXX utrpel dňa 14.06.2021 tržnú ranu v oblasti pravého obočia a pomliaždenie pravej očnej gule. Mechanizmus vzniku poranení zodpovedá vyšetreným okolnostiam, t. j. napadnutie inou osobou za použitia tupého predmetu, úder koncovou časťou francúzskej barly do oblasti pravej očnice. Predmetné poranenia možno kvalifikovať ako poranenia ľahkého charakteru a povahy, ktoré si však vyžiadali lekárske ošetrenie. Vzhľadom na charakter opatrení, ktoré utrpel pošk. XXXXX pri napadnutí inou osobou, možno dobu liečby stanoviť na približne 3 týždne. Dĺžka liečby bola limitovaná poranením očnej gule, samotná tržná rana pravého obočia by si vyžiadala dobu liečby cca 10 dní. Ak by bola vystavená PN, bola by v trvaní cca 2 týždne. Útok vedený zo strany páchatel'a bol vedený na dôležité orgány v anatomickej oblasti hlavy (mozog, oko). Intenzita násilia však bola iba mierneho stupňa a rozsahu,

k hlbokým vnútrolebečným poraneniam ako aj k vážnejším poraneniam oka nedošlo. Na základe tohto možno ustáliť, že v takom prípade nehrozilo poškodenie životne dôležitého orgánu.

V priebehu trestného konania si nárok na náhradu škody vo výške 187 eur uplatnila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. z titulu zdravotnej starostlivosti poskytnutej ich poistencovi poškodenému XXXXX.

Obvinený XXXXX má v registry trestov 5 záznamov, z toho jedno odsúdenie je zahladené. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 108/06 z 06.08.2008 odsúdený za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 29.05.2010. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá žiadny záznam o spáchaní priestupku. Aktuálne sa obvinený nachádza v Zariadení pre seniorov Dobrý pastier v Kláštore pod Znievom.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že ho spáchal obvinený XXXXX. Tento záver opieram o výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia ohľadne mechanizmu vzniku zranenia poškodeného. Súčasne však znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatria viedlo k záveru, že obvinený trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - organickou poruchou osobnosti, v dôsledku ktorej u neho v čase činu absentovala rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť, teda možno konštatovať, že v čase spáchania činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvádzané okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania

z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka