



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 472/21/5511-21  
EEČ: 2-43-811-2022

Žilina 19.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 14.05.2021 počas prác vykonávaných v zmysle projektovej dokumentácie, spočívajúcich v úpravách a meraniach v reléovom pulte, resp. koľajovej (indikačnej) doske v železničnej stanici Bytčica, v rámci stavby „Dostavba zriaďovacej stanice Žilina - Teplička a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry v uzle Žilina" ako elektromechanik neúmyselne spôsobil v čase o 08.53 h skrat odletovaného vodiča, ktorý následne zapríčinil poruchu priescestného zabezpečovacieho zariadenia SP 1940 v Bytčici, a tým ukončenie svetelnej a zvukovej výstrahy a zdvihnutie ramien závor do zvislej polohy pri postavenej vlakovej ceste vlaku Os 3510 ZSSK a jeho jazde cez priescestie v čase, keď malo byť priescestné zabezpečovacie zariadenie vo výstraha,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Žilina uznesením ČVS:KRP-58/Ž-ZA-ZA-2021 zo dňa 08.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ upozornil dňa 20.04.2022 obvinené osoby na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok sa ďalej kvalifikuje ako prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ, pokiaľ ide o obv. XXXXX, predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:KRP-58/Ž-ZA-ZA-2021 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

XXXXX uviedol, že v daný deň pracoval v Železničnej stanici v Bytčici, pričom pracoval na základe pokynov XXXXX. V inkriminovanom okamihu, kedy vchádzal vlak na železničné priecestie, s XXXXX prácu prerušili, pričom si ale spomína, že pán XXXXX v tom čase robil v indikačnej doske ešte nejaké merania. On osobne však do tej indikačnej dosky počas postavenej vlakovej cesty nijako nezasahoval. Dodal, že na ten prichádzajúci vlak boli výpravkyňou upozornení.

XXXXX pri výsluchu zo dňa 16.05.2022 uviedol, že dňa 14.05.2021 boli vykonávané práce na úprave zabezpečovacieho zariadenia Železničnej stanice Bytčica a traťového zariadenia úseku Bytčica - Žilina. Osobne vykonával najmä riadiacu činnosť, teda podľa výkresov projektovej dokumentácie, zadával elektromechanikom aké konkrétne úkony majú vykonávať. Konkrétne išlo o vykonávanie úprav v indikačnej doske v Železničnej stanici Bytčica. Zariadenie bolo v akomsi medzistave, niektoré časti úprav podľa projektu už boli hotové, na iných sa pracovalo a iné ešte neboli začaté. V čase pred vznikom prešetrovanej udalosti boli ním a pánom XXXXX vykonávané práce na pripájaní a odpájaní vodičov v indikačnej doske. Na základe informácie od výpravkyne, že bude stavať vlakovú cestu, práce prerušili a nijako do zariadenia nezasahovali. Aby urýchlil ďalšie pokračovanie prác, tak podľa výkresov zistil, aké ďalšie úkony treba vykonávať a pretože si bol istý, že týmito prípravnými prácami nijako nemôže zasiahnuť do tej časti zariadenia, ktorá súvisela s vlakovou cestou, tak pomocou meracieho prístroja, ktorý má káble zakončené meracími hrotmi, vykonával premeriavanie napätí na konkrétnych svorkách a tlačidlách v indikačnej doske. Nakoľko priestor v indikačnej doske je veľmi stiesnený a veľmi ťažko tam vidno, tak sa pravdepodobne stalo to, že po priložení meracieho hrotu na kontakt tlačidla došlo k jeho skĺznutiu a tým prepojeniu s iným kontaktom toho istého tlačidla. Iba takýmto spôsobom mohlo dôjsť

k následnému zareagovaniu priestrešného zariadenia, pričom je ale presvedčený, že by k tomu dôjsť nemalo, nakoľko ostatné závislosti blokujúce otvorenie priestreštia boli aktivované a funkčné. Dodal, že toto meranie vykonával sám, pán XXXXX XXXXX sa na uvedenej činnosti nijako nezúčastňoval a v tom čase stál niekde za ním. V tom čase mal ruky v indikačnej doske iba on, aj s rukami tam pracoval iba on, pán XXXXX sa na tejto činnosti nijako nepodieľal. Dodal, že uvedený čin vykonal neúmyselne, pričom táto skutočnosť ho veľmi mrzí, je mu to ľúto, že sa uvedená vec stala a určite si z toho vezme ponaučenie pre svoju ďalšiu profesnú činnosť.

Poškodенý XXXXX uviedol, že spol. Železnice SR udalosťou zo dňa 14.05.2021, kedy sa na železničnom priestreščí SP 1940 v Bytčici zodvihli ramená závor do zvislej polohy, a to pri postavení vlakovej cesty vlaku Os 3570, nevznikla žiadna materiálna škoda. Pokiaľ ide o náhradu škody, túto poškodená spol. ŽSR nežiada, nakoľko konaním obvineného im nevznikla žiadna škoda.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 14.05.2021 pracovala ako výpravkyňa ŽST Bytčica. Potvrdila, že v uvedený deň XXXXX ako aj XXXXX pracovali v paneli na prípravu vlakovej cesty v priestoroch stanice, a to na zavedení a zmene zabezpečovacieho traťového zariadenia. S týmito pracovníkmi bola dohodnutá, že pracovať môžu iba v čase vlakovej prestávky, pričom na príchod vlaku Os 3510 ich upozornila. Po tomto upozornení, nakoľko jej niekto z nich dvoch povedal, že už môže vlakovú cestu postaviť, začala s prípravou vlakovej cesty. Po vykonaní všetkých potrebných úkonov sa železničné priestreštie zavrelo. Následne čakala, kým sa aj na paneli zhodí návěstidlo na náves zakazujúcu jazdu - červené svetlo. Keď toto nastalo, išla z kancelárie von pred stanicu, kde očakávala vlak. Keď vyšla von, priestreštie bolo stále zatvorené, pričom si všimla, že pred ním stáli autá. Následne pozerala na prichádzajúci vlak, ktorý najskôr musí prejsť cez výhybku č. 1, pričom keď tento vlak bol pri výhybke, ktorá je len pár metrov od priestreštia, zrazu videla, ako sa rahná na priestreščí dvíhajú. V tom čase spozorovala, že aj prichádzajúci vlak zareagoval na danú situáciu a spomalil. Ihneď sa pozrela, či sa niekomu niečo nestalo, pričom osobne si nevšimla, či na priestreščí sa nejaké auto pohlo smerom ku koľajám, teda pred vlak. Po zastavení vlaku išla ihneď do dopravnej kancelárie, kde boli pracovníci AŽD, títo stáli pred ovládacím panelom, pričom ich oslovila, že čo to urobili s priestreščí, keď sa ramená otvorili. Tiež si všimla, že na ovládacom paneli svietilo trvalo biele svetlo, čo vlastne malo znamenať, že priestreštie je uzavreté, ale napriek tomu bolo otvorené.

Svedok XXXXX uviedol, že v danom čase viedol ako rušňovodič vlak Os 3510. Potvrdil, že keď vchádzal s vlakom pred železničné priestreštie priamo v stanici Bytčica, všimol si, že asi 50 metrov pred vlakom sa rahná na priestreščí začali dvíhať. V danom čase nepoužil rýchločinné brzdenie, nakoľko nevidel ohrozenie bezpečnosti cestnej komunikácie ani ohrozenie svojej bezpečnosti. Všimol si, že z jeho pohľadu vľavo na priestreščí nebolo žiadne vozidlo a z pravej strany vchádzalo do prechodového prierezu koľaje vozidlo, ktoré ale vzápätí začalo cúvať. Toto vozidlo mohlo vojsť do koľaje asi 2 metre od rahnien.

Svedok XXXXX uviedol, že v daný deň išiel so svojím OMV Toyota RAW4 na ul. Na stanicu do Lietavskej Lúčky. Prišiel k neďalekému priestreštiu, k rampám, ktoré boli uzavreté. Na to, že v tom čase svietilo červené prerušované svetlo si nespomína, ale vie, že toto tam vždy svieti, keď sú rahná dole. S vozidlom zastavil,

čakal, kedy sa rampy otvoria a potom ako sa otvorili, sa automaticky pohol vpred, pričom po prejení krátkej vzdialenosti spozoroval prichádzajúci vlak od Žiliny. Ihneď na to, ako zbadal prichádzajúci vlak, cúvol naspäť. Vlak prešiel celé priecestie, vošiel do stanice a rampy boli stále hore. Približne hodinu po tomto išiel do železničnej stanice Bytčica, kde oslovil pani za riadiacim pultom a následne za ním prišli dvaja páni, ktorým povedal, čo sa stalo. Títo ostali nervózni, situácia bola napätá a preto odišiel s tým, že neskôr vec nahlásil prostredníctvom syna na políciu.

Možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 Tr. poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Zo zabezpečených dôkazov, najmä z výsluchu obv. XXXXX je jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX sa nedopustil skutku, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Vychádzajúc zo skutočností uvedených predovšetkým z výpovede XXXXX ako aj s prihliadnutím na ďalšie dôkazy možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nespáchal obv. XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková  
prokurátorka