



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 280/22/5511-29
EEČ: 2-43-896-2022

Žilina 22.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.05.2022 v presne nezistenom čase sa dostavil do rodinného domu na adresu XXXXX, ul. XXXXX č. 90 ktorého vlastníkom je jeho otec XXXXX a tu zotrval s jeho súhlasom, avšak počas tejto návštevy si bez súhlasu otca zavolať do domu cudziu osobu - ženu nezisteného mena, a ani po opakovaných výzvach nechcel opustiť dom a tento opustil až keď na miesto prišla hliadka policajného zboru a následne dňa 11.05.2022 približne o 09.45 hod. prišiel opätovne do rodinného domu svojho otca, ktorý ho opakovane vyzval aby dom opustil na čo nereagoval a v obydli zotrval až do príchodu polície, ktorý skutok spáchal aj napriek tomu, že mu bol oprávneným vlastníkom predmetného rodinného domu v Rosine na ulici XXXXX XXXXX zrušený na danej adrese jeho trvalý pobyt od roku 2017,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ORPZ, OKP Žilina pod sp. zn. ČVS:ORP-448/1-VYS-ZA-2022 zo dňa 11.05.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr, zákona a následne bolo dňa 11.05.2022 samostatným uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr, zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX bolo vedené zákonne na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX dňa 11.5.2022. Jeho obsah bol potvrdený aj jeho výsluchom v procesnom postavení svedka – poškodeného dňa 11.05.2022. Na podklade dôkazov a skutkového stavu zisteného v danom období, s poukazom na osobu obvineného, charakter spáchaného skutku, bol obvinený na podklade návrhu prokurátora na jeho vzatie do väzby, rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina zo dňa 13.05.2022 vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.. Obvinený voči uzneseniu o vzatí do väzby podal sťažnosť, pričom v čase rozhodovania o tejto sťažnosti Krajským súdom XXXXX dňa 01.06.2022 už poškodený doručil v písomnej podobe odvolaciemu súdu späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním a na tomto základe odvolací súd prepustil obvineného z väzby na slobodu. Následne bolo potrebné vyšetrovanie ukončiť a spisový materiál bol predložený na Okresnú prokuratúru Žilina dňa 27.07.2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX nemôže ďalej pokračovať a musí byť zastavené, nakoľko poškodený XXXXX vzal svoj súhlas na trestné stíhanie späť v zmysle § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku. Späťvzatie súhlasu bolo urobené písomne dňa 25.05.2022 a prejav vôle poškodeného bol verifikovaný aj dňa 18.07.2022 pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.**

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor