



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 68/22/5511-11
EEČ: 2-43-904-2022

Žilina 26.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

tým, že dňa 26.12.2021 v čase o 14:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 3, ev.č. XXXXX po cIII/2086 v obci XXXXX, okr. XXXXX, kde pri Penzióne PAGY odbočil vľavo na miestu účelovú komunikáciu, ďalej pokračoval v jazde v smere na ul. K Hoblíku, kde pri XXXXX0 pri prejazde mierne pravotočivej zákruty obchádzal bez náležitého rozhľadu pred sebou zaparkované OMV v čase, kedy v smere od ul. K Hoblíku išlo po komunikácii OMV zn. VW Passat, ev.č. XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX XXXXX, nar. 02.02.2000, trvalé bytom XXXXX 747, okr. XXXXX, ktorý v snahe zabrániť zrážke s vozidlom začal brzdiť, pričom došlo k stretu predných častí vozidiel, u vodičov boli vykonané dychové skúšky na alkohol elektrickým prístrojom Alcotest 7510 č. ARFM 0406 s negatívnym výsledkom, pričom pri dopravnej nehode bola zranená spolujazdkyňa vo vozidle zn. VW Passat, ev.č. ZXXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX 747, okr. XXXXX, ktorá bola z miesta dopravnej nehody odvezená RZP do FNsP v Žiline so zraneniami v rozsahu pomliaždenia tváre vľavo, tržnú ranu hornej pery vľavo a odlomenie časti zunu č. 21, ktoré boli na základe Odborného vyjadrenia č. 1/2022 vypracovaného znalcom z

odboru : Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, evidenčné číslo XXXXX XXXXX, PhD pri DN vyhodnotený ako zranenia s dobou na obmedzení v obvyklom spôsobe života v trvaní 10-12 dní, pričom vodič XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 14 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

správnemu orgánu **Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline**

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, ODI XXXXX pod sp. zn. ORP-27/DI-ZA-2022 zo dňa 24.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V procesnom postavení obvineného bol dňa 09.04.2022 vypočutý XXXXX, ktorý popísal priebeh dopravnej nehody a z jeho uhla pohľadu dôvody, ktoré ku zrážke vozidiel viedli. Je mu úprimne ľúto zranení, ktoré utrpela poškodená XXXXX. Je však toho názoru, že pokiaľ by táto bola pripútaná, k zraneniam by nedošlo.

V procesnom postavení svedkov – poškodených boli vypočutí XXXXX XXXXX ako vodič OMV zn. VW Passat, ev.č. XXXXX, ktoré sa dostalo do stretu s vozidlom obvineného a XXXXX, ktorá sedela na zadnom sedadle vozidla poškodeného. Obaja popísali skutkový dej z daného dňa a priebehu dopravnej nehody tak, ako ho vnímali v danom momente oni. Poškodená XXXXX si je plne vedomá toho, že pripútaná nebola, čo mohlo mať za následok vznik jej zranení. Poškodený XXXXX XXXXX si nie je vedomý, že by porušil nejaké svoje povinnosti vodiča, vznik nehody pripisuje stavu vozovky vplyvu zlého počasia a tomu, že vozidlo obvineného sa objavilo v jeho jazdnom pruhu, čoho sa zľakol a začal prudšie brzdiť a dostal sa do šmyku.

Dňa 13.04.2022 podľa § 142 ods. 1/ Trestného poriadku bol pribratý znalec z odboru cestnej dopravy: XXXXX za účelom posúdenia a zodpovedania otázok vzniku dopravnej nehody.

Znalec v znaleckom posudku posúdil techniku, spôsob jazdy a mieru zavinenia vodiča XXXXX, ktorý viedol OMV zn. BMW 3, ev. č. XXXXXM, pričom v nehodovom mieste obchádzal vpravo zaparkované vozidlo, prešiel s vozidlom BMW čiastočne do ľavej časti vozovky a keď sa zaradoval späť vpravo uvidel oproti idúce vozidlo zn. VW Passat, po čom došlo k čelnému stretu vozidiel. Rýchlosť jazdy vozidla BMW bola približne 14 km/h. K hodnoteniu rýchlosti jazdy uvádza, že nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody. Techniku a spôsob jazdy u vodiča XXXXX je možné hodnotiť ako nesprávnu a to v tom, že v nehodovom mieste obchádzal vpravo zaparkované vozidlo, pričom sa dostatočne nepresvedčil, či môže prekážku bezpečne obísť a nakoľko oproti vtom čase prichádzalo vozidlo VW Passat, obchádzaním prekážky vodič XXXXX obmedzil a ohrozil oproti idúce vozidlo VW Passat, čo je možné hodnotiť v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody, pričom sa jedná o prvok

nehodového deja, ktorý viedol k vzniku kolíznej situácie. Znalec v znaleckom posudku posúdil aj techniku, spôsob jazdy a mieru zavinenia u vodiča Petra XXXXX, ktorý viedol OMV zn. VW Passat kombi, ev.č. XXXXX, pričom na začiatku nehodového deja s vozidlom jazdil rýchlosťou približne 40 km/h. V momente stretu malo vozidlo nárazovú rýchlosť približne 35 km/h. K hodnoteniu rýchlosti jazdy uvádza, že nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody. Pred nehodovým dejom vodič XXXXX XXXXX prechádzal ľavotočivú zákrutu a v nehodovom mieste uvidel oproti idúce vozidlo BMW, ktoré zasahovalo do pravého jazdného pruhu v jeho smere jazdy, na čo vodič XXXXX XXXXX reagoval intenzívnym brzdovým a vybočením vľavo, čím priviedol vozidlo VW do šmyku, vozidlo prešlo viac vľavo, po čom došlo k čelnému stretu vozidiel VW a BMW. Po stretu sa vozidlo VW Passat zastavilo v krátkej vzdialenosti za miestom stretu v ľavej časti vozovky natočené šikmo vľavo. Techniku a spôsob jazdy u vodiča Petra XXXXX je možné hodnotiť ako nesprávnu a to v tom, že nesprávne reagoval na situáciu vybočením vľavo a intenzívnym brzdením so šmykom, pričom mal možnosť sa s oproti idúcim vozidlom minúť vpravo, čo je možné hodnotiť v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody, pričom sa jedná o prvok nehodového deja, ktorý znemožnil zabráneniu nehody.

Z technického hľadiska tak možno konštatovať, že príčinami predmetnej dopravnej nehody sú skutočnosti, že vodič vozidla zn. BMW 325TDS, ev.č. XXXXXM XXXXX v nehodovom mieste obchádzal vpravo zaparkované vozidlo, pričom sa dostatočne nepresvedčil, či môže prekážku bezpečne obísť a nakoľko oproti v tom čase prichádzalo vozidlo VW Passat, obchádzaním prekážky obmedzil a ohrozil oproti idúce vozidlo, čo je možné hodnotiť v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody, pričom sa jedná o prvok nehodového deja, ktorý viedol k vzniku kolíznej situácie. Vodič vozidla zn. VW Passat kombi, ev.č. XXXXXO XXXXX XXXXX nesprávne reagoval na situáciu vybočením vľavo a intenzívnym brzdením so šmykom, pričom mal možnosť sa s oproti idúcim vozidlom minúť vpravo, čo je možné hodnotiť v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody, pričom sa jedná o prvok nehodového deja, ktorý znemožnil zabráneniu nehody.

Ďalej znalec v znaleckom posudku z technického hľadiska konštatoval, že nakoľko sa jedná o stret vozidiel pri nie veľkej rýchlosti ak by spolujazdkyňa XXXXX bola v čase stretu pripútaná na zadnom sedadle bezpečnostným pásom nemohla by sa dostať pri náraze do kontaktu s prednou sedačkou pred ňou, nakoľko bezpečnostný pás by jej telo zachytil a k jej zraneniu by nedošlo.

Mám za to, vzhľadom ku všetkým skutočnostiam, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, že vodič XXXXX XXXXX svojou mierou zavinenia v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody znemožnil zabráneniu nehody, čím sa podieľal na jej vzniku a zavineniu, pričom podiel na zranení možno pripísať aj spolujazdkyni XXXXX, ktorá v čase nárazu nebola pripútaná bezpečnostným pásom.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 158/ Tr. zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Konaním obvineného nebola vzhľadom na § 10 ods. 2 Tr. poriadku, najmä z poukazom na závery znaleckého posudku a teda mieru zavinenia na strane obvineného, naplnená skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Tr. zákona, pričom uvedeným konaním mohla byť naplnená skutková podstata priestupku, konkrétne z porušenia § 9 ods. 1 a § 14 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím naplnil skutkovú podstatu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 22 ods. 1 písm. g/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Taktiež konanie poškodených v tomto trestnom konaní bolo posúdené ako možné spáchanie priestupku a bolo zo strany povereného príslušník PZ, ODI Žilina postúpené na prejednanie priestupku na Okresný dopravný inšpektorát v Žiline.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor