



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 7/22/1101-16
EEČ: 2-8-366-2022

Bratislava I 19.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená v čase od 10.00 - 11.00 hod. dňa 30.12.2021 v Bratislave na ul. XXXXX 22, neoprávnene, bez súhlasu poškodenej XXXXX majiteľky prízemného bytu v rodinnom dome, vnikla do jej obydľia tak, že potom, čo poškodená, po zaklopaní na vchodové dvere do bytu, tieto pootvorila, vložila nohu do dverí, tak, aby ich poškodená XXXXX XXXXX nemohla zatvoriť, sotila do nej a vošla do bytu poškodenej, kde túto v kuchyni verbálne a následne fyzicky napadla, čím poškodenej XXXXX spôsobila zranenia nevyžadujúce si práceneschopnosť, a to hematómy v pubickej oblasti, v ľavej gluteálnej oblasti a v oblasti ľavého stehna s maximom v mediálnej časti, čím porušila je domovú slobodu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-6/1-VYS-B1-2022 zo dňa 04. 01. 2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin – zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V dôsledku vykonávaného vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Trestného zákona.

V rámci vykonávaného vyšetrovania policajt v prípade obvinenej XXXXX, za účelom vyšetrovania jej duševného stavu /postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 16.02.2022, spisová značka ORP 6/1-VYS-BSMS-B1-2022 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jej vypracovaného znaleckého posudku policajt predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním bolo potrebné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo potrebné skonštatovať, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania bol realizovaný výsluch poškodenej Mgr. Evy Valentovej. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvinenej, výpisy z evidencie priestupkov obvinenej, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Poškodená XXXXX v rámci prípravného konania ku skutku kladenom obvinenej za vinu v podstate uviedla, že býva v rodinnom dome na Hroboňovej č. 22 v Bratislave. Dom pozostáva z dvoch bytových jednotiek, dvoch dvojizbových bytov. Je vlastníčka domu v podiele 1/3. V jednom z bytov býva ona sama. V druhom byte býva jej švagriná, XXXXX XXXXX - manželka jej brata. Poškodená uviedla, že s XXXXX majú dlhodobé spory a chceli ju obrať o byt. Dňa 30.12.2021 v čase okolo 10.00 hod. jej búchala švagriná (XXXXX XXXXX) na dvere stým, že prišiel poštar a má mu niečo podpísať. Otvorila dvere, načo ju XXXXX odsotila a dala nohu medzi dvere tak, aby nemohla zatvoriť. Poškodená jej povedala, aby „vypadla“, že zavolá políciu. Z ruky jej XXXXX vytrhla kľúče, vošla dnu a zamkla. Z predizby vzala mobilný telefón a pevnú linku a prešla do kuchyne. Následne sa usadila k stolu. K stolu si prisadla aj ona, načo jej XXXXX začala vyčítať veci z minulosti a nadávala jej. Zrazu sa XXXXX postavila a zhodila ju zo stoličky, v dôsledku čoho spadla na zem pri radiátor, začala ju ťahať za vlasy a kopať po celom tele. Vykrikovala jej, že jej vytrhne protézu, tlačila jej palce do očí a povedala, že aj keď pôjde do basy, ona bude slepá. Protézu jej aj vytrhla a hodila do toalety. Ona sa snažila zo zeme zodvihnúť a následne si sadla. Vtedy ju už XXXXX nechala. Ona stále sedela, triasla sa a bola v

šoku. Vnímala ako zvonja oba telefóny, ale zodvihnúť ich nevedela, lebo ich mala XXXXX pri sebe. Nakoniec sa jej k telefónu podarilo dostať a počula aj, ako jej niekto klope na podobločnicu. Zodvihla telefón a kričala „pomóc, pomóc“. Na linke bol jej priateľ Vlado. Kričal jej, že nemá kľúče a keď to XXXXX počula, tak povedala, že ona mu otvorí. Odomkla mu dvere, načo vošiel Vlado dnu a XXXXX z bytu odišla.

XXXXX Šípek v rámci prípravného konania ku skutku kladenom obvinenej za vinu v podstate uviedol, že býva na XXXXX, oproti domu Evy Valentovej. Viackrát jej volal, avšak ona telefón nezdvíhala. Mal o ňu strach, keďže viackrát nezdvíhala. Keďže mu zdvihla so slovami „pomóc, pomóc“, hneď sa obliekol a išiel k nej. Zaklopal na podobločnicu a následne mu otvorila Lída (XXXXX XXXXX). Videl, že má v ruke Evine kľúče, ktoré jej vzal a povedal jej, aby sa k Evičke nepribližovala, že čo vlastne u nej robí. Keď vošiel dnu, videl Evičku plakať a po chvíli mu povedala, že ju švagriná zbila, zhodila, kopala a povedala jej, že jej vypichne oči. On nato chcel ísť za švagrinou, ktorá ešte stála na schodoch a povedal jej, aby sa k Evičke nepribližovala. Po čase sa ona vrátila a priniesla Evičkin telefón. Na druhý deň mala Evička viditeľné modriny, a to na stehne, rukách a podbrušku. Na otázku vyšetrovateľa, prečo ho prekvapilo, keď videl XXXXX v okne bytu XXXXX uviedol, že preto, lebo Evička s ňou nechce mať nič spoločné, zamyká sa pred ňou, vyhýba sa jej, lebo na ňu vyťahuje veci z minulosti. K vysvetleniu, prečo nechce, aby sa XXXXX k Eve približovala, uviedol, že už v minulosti sa stalo, že ju fyzicky napadla. Rovnako uviedol, že keby Evičke nepovedala, že musí podpísať nejaké rekomando pošťárovi, tak by jej Evička neotvorila. K modrinám na tele XXXXX uviedol, že v deň útoku modriny nemala. Sťažovala sa mu na bolesti, ale modriny sa ukázali až na druhý deň.

Zápisnicou o vykonaní prehliadky tela poškodenej Evy Valentovej zo dňa 03.01.2022 boli zadokumentované viditeľné hematómy v pubickej oblasti, v ľavej gluteálnej oblasti a v oblasti ľavého stehna s maximom v mediálnej časti.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX pribratou do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu obvinenej vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku jej kladného za vinu, trpela duševnou chorobou, a to organickou bludovou poruchou (podobnou schizofréniou) a ľahkou kognitívnou poruchou. Tieto poruchy majú forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je schopná chápať zmysel trestného konania a za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby nie je pre spoločnosť nebezpečná, avšak je odôvodnené nariadenie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, fotodokumentáciou k zraneniam poškodenej XXXXX) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinená v čase od 10.00 - 11.00 hod. dňa 30.12.2021 v Bratislave na ul. XXXXX 22, neoprávnene, bez súhlasu poškodenej, XXXXX majiteľky prízemného bytu v rodinnom dome, vnikla do jej obydľia tak, že potom, čo poškodená, po zaklopaní na vchodové dvere do bytu,

tieto pootvorila, vložila nohu do dverí, tak, aby ich poškodená nemohla zatvoriť, sotila do nej a vošla do bytu poškodenej, kde túto v kuchyni verbálne a následne fyzicky napadla, čím poškodenej XXXXX spôsobila zranenia nevyžadujúce si práceneschopnosť, a to hematómy v pubickej oblasti, v ľavej gluteálnej oblasti a v oblasti ľavého stehna s maximom v mediálnej časti, čím porušila je domovú slobodu, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu – prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Trestného zákona, avšak obvinená nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedná.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,..*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX vedené pre trestný čin - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor