



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 78/19/1101-50
EEČ: 2-8-800-2022

Bratislava I 26.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2012 až do januára 2019 v mieste svojho posledného bydliska a ani nikde inde si ako otec riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim synom XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom u matky, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 21C/43/2011 zo dňa 07.06.2011, právoplatným dňa 09.07.2011, a to sumou vo výške 300,00 eur mesačne na syna XXXXX a sumou vo výške 200,00 eur mesačne na syna XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 10.630,95 eur,

pretože trestnosť činu zanikla, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred, OR PZ Bratislava I, ČVS: ORP-790/SMS-B1-2013 zo dňa 28.05.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 31.03.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie bolo opakovane prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného. Vec bola medzitým odstúpená Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava I z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti po zmene právnej kvalifikácie skutku. Po vydaní uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-1086/1-VYS-B2-2019 zo dňa 14.02.2022, ktorým bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní trestného stíhania, bolo vydané opatrenie, na základe ktorého sa proti obvinenému koná ako proti ušlému.

Na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie, sa dopustil obvinený XXXXX, a to najmä s poukazom na výpovede poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, listinné dôkazy, prejavenu ľútosť a dodatočné postupné splnenie vyživovacej povinnosti voči obom synom.

V priebehu prípravného konania bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že na syna XXXXX mal obvinený platiť podľa rozsudku 300,00 eur mesačne. XXXXX študoval na Slovenskej technickej univerzite, avšak v treťom ročníku štúdium zanechal. Od novembra 2020 sa nachádza pri otcovi v Amerike. Na syna XXXXX mal platiť 200,00 eur mesačne. Tento stále študuje, a to na Masarykovej univerzite v Brne, pobočke americkej univerzity. Svoju vyživovaciu povinnosť si zo začiatku riadne neplnil, a preto požiadala CIPC o pomoc. CIPC prevzal zodpovednosť preposielať jej výživné každý mesiac. Dodnes ho dostáva. Poškodená si nebola istá, či obvinený stále dlhuje nejakú čiastku, pretože CIPC jej na účet priebežne poukazoval aj vyššie sumy, než boli sumy určené súdom. Uviedla, že si nie je istá, koľko obvinený spolu zaplatil, myslí si, že do konca roka 2021 je stále dlžný 1.827,00 eur.

Z výsluchu XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, vyplýva, že dňa 16.07.2012 požiadala poškodená Centrum o pomoc pri vymáhaní výživného, keďže obvinený si riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Po schválení jej žiadosti začali obvinenému strhávať platby a tieto poukazovať poškodenej. Sumu prijali z USA a zaslali ju poškodenej. Najprv prostredníctvom šekov. Od 12.02.2018 prostredníctvom elektronického bankovníctva. Z písomného vyjadrenia CIPC vyplýva, že všetky platby, ktoré evidujú a ktoré sú súčasťou ich chronologického prehľadu platieb, boli poukázané poškodenej. Žiadna platba sa nevrátila naspäť.

Z prehľadu platieb, ktoré CIPC doposiaľ poukázal poškodenej vyplýva, že obvinenému vznikol dlh na výživnom v roku 2012 vo výške 1.230,00 eur, v roku 2013 vo výške 5.326,00 eur, v roku 2014 vo výške 2.438,93 eur, v roku 2015 vo výške 756,12 eur, v roku 2016 vo výške 879,90 eur, a následne mu vznikli preplatky na výživnom v roku 2017 vo výške 96,40 eur, v roku 2018 vo výške 5.760,94 eur, v roku 2019 vo výške 228,96 eur, v roku 2020 vo výške 1.250,93 eur, v roku 2021 vo výške 3.126,64 eur, v roku 2022 vo výške 190,98 eur. Obvinený zaplatil v roku 2012 sumu vo výške 4.770,00 eur, v roku 2013 sumu vo výške 674,00 eur, v roku 2014 sumu vo výške 3.561,07 eur, v roku 2015 sumu vo výške 5.243,88 eur, v roku 2016 sumu vo výške 5.120,10 eur, v roku 2017 sumu vo výške 6.096,40 eur, v roku 2018 sumu vo výške 11.760,94 eur, v roku 2019 sumu vo výške 6.228,96 eur, v roku 2020 sumu vo výške 6.350,93 eur, v roku 2021 sumu vo výške 5.526,54 eur.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, ktorými sú najmä rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 21C/43/2011 zo dňa 07.06.2011, právoplatný dňa 09.07.2011, rodné listy, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenia CIPC o sumách poukázaných poškodenej, komunikácia s CIPC a lustrácie.

Záverom konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Zároveň uvádzam, že z vyjadrení CIPC a prehľadu platieb je jednoznačne preukázané, v akých výškach boli poškodenej poukazované jednotlivé platby od roku 2012. Poškodená jednotlivé platby na účte nedohľadala avšak vzhľadom na to, že si nevedla pravidelnú evidenciu, platby mohli uniknúť jej pozornosti. Naproti tomu CIPC vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že všetky platby tak ako ich eviduje poškodenej poukázal a žiadna z nich sa nevrátila. Obvinený od februára 2019 uhrádzal bežné výživné pravidelne a postupne sa mu podarilo uhradiť dlžné výživné v plnej výške. S platením výživného sa naďalej pokračuje a na účet poškodenej je každý mesiac poukazovaná platba o čosi vyššia než je suma určená súdom.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľudnosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa ods. 3 písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti danej trestnej veci mám za to, že v danom trestnom konaní pri posúdení zániku trestnosti činu je možné aplikovať ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Fašková
prokurátorka