



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 232/22/1101-35
EEČ: 2-8-829-2022

Bratislava I 07.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: áno (od 15.07.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa dňa 15. 07. 2022 v čase od 11. 00 hod. do 11. 30 hod. v Bratislave na ulici Továrenská 9 v priestoroch prevádzky „BURGER BAR“ vyhrážal poškodenej XXXXX takým spôsobom, že po tom ako vošiel do prevádzky, agresívnym spôsobom hodil na pult terminál, pričom poškodenej povedal: „ešte budete mať zle, zničím túto prevádzku“, na to ho poškodená upozornila, aby sa už do prevádzky nevrátil a dal im pokoj, pričom obvinený sa otočil a zakričal na poškodenú: „ budem tu chodiť každý deň tak ako ja chcem, a ti to tu zničím a podpálím“, po tom rýchlym krokom z miesta odišiel neznámym smerom, bezprostredne po tejto udalosti priateľ poškodenej XXXXX kontaktoval obvineného prostredníctvom aplikácie WhatsApp, s tým, že ho upozornil, že jeho priateľka teda poškodená XXXXX je v 4 mesiaci tehotenstva, že sa vyhráža ľuďom, ktorí nikdy nič zlé nespravili a na to obvinený

ihneď zareagoval tak, že zaslal XXXXX viacero textových aj zvukových správ s obsahom:

- *Zrazu vieš odpísať ty rignľa (vulgarizmus)? Rob si čo chceš, ja som v base bol, ja sa do basy nebojím ísť. V base je super. Ty by si to nezvládol, ty debilko. Ja tam budem chodiť každý jeden deň, každý jeden deň budem chodiť do burgru, každý jeden deň budem písať na sklo zlodeji. Ahoj. Tvoja frajerka nech ťa opustí, bude jej lepšie. To jej odkazujem. "*
- *Jaký osobný útok, mal si brať osobne to, že ja som nemal čo jesť. To si mal brať osobne. Prečo si to nebral osobne? Zrazu vieš odpísať. Jaké vyhrážanie? O čom hovoríš? Ty (vulgarizmus). Ja som sa, ja som si robil srandu. Ja neviem o čom hovoríš. Auto? Jaké a, čo šak to auto malo byť moje, ta (vulgarizmus). To ste mi zase ukradli, ja som zaňho zaplatil 5000. A čo ešte? Ne viem. Mňa, ešte niečo napadne. Každý deň tam budem chodiť. Každý jeden deň. Ta ulica je moja. Oproti mám svoju ulicu, Culenová. Dobre to vieš. Chodím tam na kávu. Každý jeden deň tam budem chodiť. Já mám úplne na (vulgarizmus) čo si ty myslíš. Ale že úplne. Ty si ma mal na (vulgarizmus) , ja teba mám na(vulgarizmus) . Ten bar skrachuje*
- *Ty si strašný plačko. Normálne ženská, ty (vulgarizmus) . Chlapče ty sa postav na vlastné nohy, us, u uprac si brata. Vráťte mi moje peniaze. Zavri ten burger bar, alebo ho prepíš na mňa, keď mi nevieš dať peniaze. Lebo ja ťa donútim to urobiť. Ja psychicky ťa zničím XXXXX "*
- *„ Ja prídem na ten uprising. Prídem. Kúpim si českú kartu, ktorá neni na meno a odtiaľ budem volať, že na uprisingu sa niečo deje. "*
- *Aby to vypratávali každých desať minút. A ty budeš zúfalý. Ty budeš tak zúfalý jak nikdy. A každý deň budem chodiť do burgru, teraz. To si zapamätaj. Nech tam tvoja frajerka ani nechodí, keď nechce dojsť o dieťa."*

čím týmto konaním vzbudil u poškodených XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX a ich spoločného nenarodeného dieťaťa

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX – stred, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I uznesením číslo konania XXXXX zo dňa 16.07.2022, postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesla obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Trestná vec obvineného XXXXX je toho času vedená na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom konania XXXXX a to s ohľadom na väzobné trestné stíhanie obvineného, a teda s poukazom na dôvod vedenia vyšetrovania.

Počas vyšetovania boli vykonané najmä výsluchy obvineného, poškodených, svedkov, ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy v podobe komunikácie prostredníctvom aplikácie WhatsApp medzi poškodeným a obvineným.

Z vykonaného dokazovania, pričom poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX a výpoveď svedka XXXXX, vyplýva odôvodnený záver o spáchaní skutku obvineným. Z výpovedí vyplýva, že obvinený XXXXX sa dňa 25.07.2022 v čase o 10:00 hodiny dostavil do prevádzky Burger bar na Továrrenskej ulici číslo 9 v Bratislave, kde došiel priamo k pultu na ktorý hodil platobný terminál, ktorý mal dovedy u seba z dôvodu predchádzajúceho výkonu pracovnej činnosti pre poškodených. Následne na to sa poškodenej XXXXX začal vyhrážať so slovami „ešte budete mať zle, zničím túto prevádzku“, v ďalšom rozhovore s poškodenou následne obvinený uviedol, že na prevádzku bude chodiť denne a zničí to tam a podpáli. Po týchto úkonoch a vyjadreniach následne obvinený pri odchode z prevádzky vytrhol mach z obrazu zaveseného na stene podniku a hodil ho smerom k poškodenej XXXXX. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že obvinený v predmetnej prevádzke rozprával zvýšeným tónom hlasu, rozprával agresívne.

Uvedené skutočnosti sú pritom v súlade s obsahom svedeckej výpovede poškodeného Ratislava Pružinca, ktorý potvrdil predchádzajúci výkon zamestnania obvineným, nevrátenie vecí obvineným ako aj predchádzajúce konflikty medzi obvineným a poškodenými, ktoré vyústili okrem iného aj do podania trestného oznámenia v máji 2022. Poškodený XXXXX ďalej vypovedal o ďalšom čiastkovom útoku objasňovaného trestného činu, ktorého sa obvinený dopustil po odchode z prevádzky Burger bar, a to prostredníctvom textových a zvukových správ v aplikácii WhatsApp zasielaných poškodenému XXXXX. Z doslovného prepisu komunikácie vrátane prepisu zvukových správ vyplývajú ďalšie vyhrážky, ktoré obvinený smeroval tak vo vzťahu k poškodenému XXXXX ako aj vo vzťahu k poškodenej XXXXX. Súčasne je potrebné konštatovať, že hneď v úvode vzájomnej komunikácie poškodený XXXXX v čase 15.07.2022 o 11:21 hodiny oznámil obvinenému, že jeho priateľka XXXXX je tehotná, pričom následne obvinený v čase 15.07.2022 o 13:28 hodiny okrem iného v odoslanej zvukovej správe uviedol, že „Nech tam tvoja frajerka ani nechodí, keď nechce dôjsť o dieťa“.

Obaja poškodení pritom vypovedali, že konanie, pre ktorého spáchanie je obvinený trestne stíhaný, vzbudilo u nich dôvodné obavy o ich život a zdravie, resp. z uhľa pohľadu poškodeného o život a zdravie jeho priateľky XXXXX.

Napokon poukazujem aj na výpoveď (v tom čase v procesnom postavení zadržaného podozrivého), v ktorej svoju prítomnosť v prevádzke Burger bar a komunikáciu s poškodenými nepopieral, avšak tieto okolnosti inak subjektívne hodnotí z hľadiska ich závažnosti a intenzity.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovatelka na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I spisová značka XXXXX zo dňa 26.07.2022, pribrala za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného dňa 08.08.2022 znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX Závery vyšetrovania duševného stavu obvineného vyplývajú zo znaleckého posudku číslo 46/2022, pričom podľa záverov znalkyne obvinený v čase spáchania činu kladenému mu za vinu trpel závažnou duševnou poruchou, a to psychotickým stavom – dekompenzáciou bipolárnej afektívnej poruchy, manickou epizódou s psychotickými príznakmi – s dominujúcimi paranoidnými bludmi ovplyvňujúcimi jeho správanie a rezultujúcou agresivitou. Táto porucha mala forenzne významný vplyv zvlášť na jeho ovládacie schopnosti – pre prítomnosť bludných paranoidných a úkorných obsahov, ktorým nevývratne veril, nebol vôbec schopný ovládať svoje správanie voči poškodeným. Inými slovami obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný svoje konanie ovládať. Znalkyňa ďalej konštatuje, že za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby nie je pobyt obvineného pre spoločnosť nebezpečný. U obvineného je v súčasnosti odôvodnené nariadenie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou. Súčasne však znalkyňa konštatuje, že pri nespolupráci v ambulantnej liečbe je odôvodnené nariadenie ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby. Znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku súčasne dospela k zisteniam, podľa ktorých u obvineného nie sú prítomné prejavy psychózy, jeho stav aktuálne vyžaduje maximálne krátku hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení za účelom odsledovania stavu. Potrebné je pokračovanie v užívaní psychofarmák a systematická ambulantná starostlivosť.

Vyhodnotením znaleckého dokazovania a ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní som dospel k záveru, že pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe nebezpečný a je potrebná jeho bezprostredná hospitalizácia po prepustení z väzby. Vychádzam pritom z povahy spáchaného skutku, ktorý vykazoval prvky agresívneho fyzického správania (hodenie platobného terminálu na stôl, vytrhnutie machu z obrazu) obvineným a zo záverov znalkyne, podľa ktorých obvinený nebol v čase spáchania skutku vôbec schopný ovládať svoje správanie voči poškodeným. Inými slovami v prípade nedodržiavania liečby obvineným na slobode nie je možné vylúčiť recidívu správania obvineného vo vzťahu k poškodeným a prípadnú gradáciu správania obvineného v predmete útoku (napríklad živá osoba namiesto veci) jeho možného recidívneho agresívneho fyzického správania. Poukazujem pritom podporne na históriu vývoja zdravotného stavu obvineného, ktorý bol dňa 07.06.2022 prepustený z nemocnice (hospitalizácia na PK LF UK a UNB) s tým, že už dňa 14.06.2022 (t. j. týždeň po prepustení z hospitalizácia) bolo pri lekárskej kontrole zistené zhoršenie zdravotného stavu obvineného a bola navýšená dávka užíwanej medikácie. Zohľadňujúc uvedené mám za to, že je potrebné najskôr nastaviť vhodnú formu liečenia obvineného pri jeho hospitalizácii. Následne prichádza do úvahy prepustenie obvineného do systematickej ambulantnej starostlivosti, ktorá vyžaduje spoluprácu zo strany obvineného. Opätovne poukazujem aj na znalecké dokazovanie, podľa ktorého

znalkyňa považuje za odôvodnené nariadenie ochrannej liečby ústavnou formou práve pri nespolupráci obvineného. Týmto skutočnostiam bude zodpovedať aj následné podanie návrhu na uloženie ochranného liečenia, ktoré doposiaľ nebolo obvinenému v inej trestnej veci uložené.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky pokračovacieho prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa však súčasne vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je aj subjekt trestného činu, t. j. trestne zodpovedný páchatel'. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase spáchania trestného činu (resp. činu inak trestného) nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. S prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorých nebol obvinený v čase spáchania pokračovacieho prečinu schopný svoje konanie ovládať, som osobu obvineného XXXXX právne posúdil ako nepríčetného, v dôsledku čoho chýba základný, obligatórny, znak skutkovej podstaty trestného činu pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov som preto dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, pretože trpel závažnou duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie jeho ovládacích schopností.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Balúch
prokurátor