



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 514/20/1102-42  
EEČ: 2-9-726-2022

Bratislava II 09.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase od 17.09.2020 až do 05.03.2021, takmer každý deň, na adrese Vlčie hrdlo č. 8, Bratislava, kde poškodená XXXXX býva a na rôznych iných miestach, kde sa pohybovala, ju kontaktoval prostredníctvom sociálnych sietí najmä cez WhatsApp a iné siete, a to prostredníctvom množstva správ, ktorých jej posielal v počte cca 10 a viac denne, pričom obvinený zaslal poškodenej v predmetnom čase okolo 2300 správ, pričom súčasťou uvedených správ boli pokusy o kontaktovanie hovormi z rôznych telefónnych čísel, v správach sociálnej siete sa nachádza viac ako 100 zmeškaných videohovorov a cca 100 zmeškaných pokusov o kontaktovanie, pričom správy sú zväčša zamerané na zisťovanie pohybu, pobytu a súkromia poškodenej, v prípade, že nereagovala ihneď na správy, začal sa dopytovať na ich maloletú dcéru a jej pobyt, pohyb a ich trávenie času, avšak zamerané na súkromný život poškodenej,

prítom narážal na nemožnosť stretávať sa s maloletou dcérou, čo dokazujú správy zo dňa 09.10.2021, kedy napísal: „Otec je Len Jeden. Laura nebude rešpektovať žiadneho pačmajúza“, správy boli často so sexuálnym podtónom napr. 9.10.2020 napísal: „Pod je..., žiadne omáčky, je... a pôjdeš domov“, zároveň sa jej vyhrážal smrťou, keď jej dňa 23.10.2020 v čase o 11.04 hod. telefonoval so slovami „ja ťa zabijem do boha už, ja ťa zastrelím“, pričom následne poškodenú fyzicky aj napadol, sledoval poškodenú takým spôsobom, že prišiel pod bytovku, kde poškodená býva a vzápätí jej začal písať s kým sa nachádza a kto je u nej, dostavil sa aj na jej obchodné stretnutie v Senci, stál tam za kvetináčom a ju pozoroval, a to napriek skutočnosti, že poškodená mu uviedla, že si toto nepraje a nech ju nekontaktuje v súkromných veciach a požiadala ho aj prostredníctvom správ, aby jej už nevolal, a to dňa 20.10.2021, 21.10.2020, 12.12.2020, teda obmedzoval poškodenú na jej obvyklom spôsobe života, vzbudil u poškodenej obavu o jej život a zdravie a neustálym kontaktovaním jej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ 1.oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II. pod ČVS: ORP-680/1VYS-B2-2021 vedie trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. a), b), c), ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 17.09.2020 až do 05.03.2021, takmer každý deň, na adrese Vlčie hrdlo č. 8, Bratislava, kde poškodená XXXXX býva a na rôznych iných miestach, kde sa pohybovala, ju kontaktoval prostredníctvom sociálnych sietí najmä cez WhatsApp a iné siete, a to prostredníctvom množstva správ, ktorých jej posielal v počte cca 10 a viac denne, pričom obvinený zaslal poškodenej v predmetnom čase okolo 2300 správ, pričom súčasťou uvedených správ boli pokusy o kontaktovanie hovormi z rôznych telefónnych čísel, v správach sociálnej siete sa nachádza viac ako 100 zmeškaných videohovorov a cca 100 zmeškaných pokusov o kontaktovanie, pričom správy sú zväčša zamerané na zisťovanie pohybu, pobytu a súkromia poškodenej, v prípade, že nereagovala ihneď na správy, začal sa dopytovať na ich maloletú dcéru a jej pobyt, pohyb a ich trávenie času, avšak zamerané na súkromný život poškodenej, prítom narážal na nemožnosť stretávať sa s maloletou dcérou, čo dokazujú správy zo dňa 09.10.2021, kedy napísal: „Otec je Len Jeden. Laura nebude rešpektovať žiadneho pačmajúza“, správy boli často so sexuálnym podtónom napr. 9.10.2020 napísal: „Pod je..., žiadne omáčky, je... a pôjdeš domov“, zároveň sa jej vyhrážal smrťou, keď jej dňa 23.10.2020 v čase o 11.04 hod. telefonoval so slovami „ja ťa zabijem do boha už, ja ťa zastrelím“, pričom následne poškodenú fyzicky aj napadol, sledoval poškodenú takým spôsobom, že prišiel pod bytovku, kde poškodená býva a vzápätí jej začal písať s kým sa nachádza a kto je u nej, dostavil sa aj na jej obchodné stretnutie v Senci, stál tam za kvetináčom a ju pozoroval, a to napriek skutočnosti, že poškodená mu uviedla, že si toto nepraje a nech ju nekontaktuje v súkromných veciach a požiadala ho aj prostredníctvom správ, aby jej už nevolal, a to dňa 20.10.2021, 21.10.2020, 12.12.2020, teda obmedzoval poškodenú na jej obvyklom spôsobe života, vzbudil u poškodenej obavu o jej život a zdravie a neustálym kontaktovaním jej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života.

XXXXX vo výpovedi na svoju obhajobu uviedol, že ide o problém v medziľudskej komunikácii s tým, že nedorozumenia vznikali preto, lebo manželka nie vždy rešpektovala jeho právo stretávať sa s dcérou.

XXXXX vo svojich výpovediach v priebehu prípravného konania popísala skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Uviedla, že prenasledovanie pretrváva s rôznou intenzitou od júla 2020; správy, ktoré jej posielal nesúviseli vždy s dcérou, obsahovali vyhrážky, urážky, jej fotky a iné veci, stále jej vyzváňal telefón, keď zdvihla, nikdy to nebol normálny telefonát, nič pozitívne; sledoval ju a robil jej problémy na jej stretnutiach.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené listinné dôkazy dokumentujúce skutkový stav, a to najmä prepisy SMS komunikácie vrátane fotografií.

Obvinený XXXXX je bývalým manželom poškodenej, s ktorým vychovávajú spoločnú maloletú dcéru a na účely trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa §360a Trestného zákona sa považuje za blízku osobu poškodenej. Ujmu, ktorú by utrpel obvinený XXXXX by poškodená pociťovala ako vlastnú ujmu, preto v priebehu prípravného konania vzala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX späť.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1, písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy ... nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ...proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ... možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok má právo odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom a obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na vyjadrenie poškodenej XXXXX bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka