



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 199/22/1104-15
EEČ: 2-11-367-2022

Bratislava IV 22.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.06.2022 v čase o 08:25 hod. z predajnej plochy predajne Billa na Segnerovej ulici č. 4 v Bratislave, zobrala 1 ks Ext. džem mali.340g v hodnote 2,59 €, 1 ks Ext. džem mali.340g v hodnote 2,59€, 1ks Moravské mäso v hodnote 1,51€, 1ks polomačané oblátky Mila 50g v hodnote 0,59€, 1 ks Lacalut W&R 75ml v hodnote 3,59€, 1ks pražská šunka 0,322kg v hodnote 3,19 €, tento tovar si následne vložila do čiernej tašky a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti Billa s.r.o., Bajkalská A/19, XXXXX, IČO: 31 347 037 celkovú škodu vo výške 14.06,-€, pričom dňa 09.08.2021 jej bola Obvodným oddelením PZ XXXXX - Karlova Ves uložená bloková pokuta vo výške 30,- EUR, číslo bloku A 22 00148528, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves uznesením zo dňa 05.06.2022, sp. zn. ORP-362/KV-B4-2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g.) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 07.09.2022 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka je opodstatnený a ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 ods.1 písm. a.), ods.2 písm. b.) Tr. zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a.) Tr. zákona sa za závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinená bola vypočutá dňa 05.06.2022, pričom uviedla, že ju mrzí čo spravila a svoje konanie už nebude nikdy opakovať. Krádež spáchala v dôsledku

stresu, ktorý pociťuje z obavy o život manžela, ktorý si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť. Taktiež je jej ľúto že v roku 2021 ukradla drobný tovar v predajni Billa na Segnerovej ulici v Bratislave

Dňa 05.06.2022 bol ako svedok vypočutý syn obvinenej XXXXX, ktorý uviedol, že po tom čo v roku 2018 prekonal jeho otec mozgovú porážku zaznamenal u svojej mamy zmeny v správaní. Obdobného skutku ako v predmetnej trestnej veci sa dopustila v roku 2021 kedy dostala pokutu vo výške cca 20 Eur. Po poslednom incidente ktorého sa jeho mama dopustila, už bude robiť všetky nákupy aby sa tým zamedzilo opakovaniu konania jeho mamy.

Dňa 09.08.2022 bol vypočutý ako svedok XXXXX, pracovník SBS služby, ktorý pracoval v predajni Billa na Segnerovej ulici č. 4 v Bratislave. Uviedol, že začiatkom júna 2022 prišla do predajne staršia pani, ktorú si pamätal z minulosti. Videl ako časť nákupu zaplatila a časť si dala do tašky a nezaplatila ho. Následne pani zastavil a vyzval aby ho nasledovala do kancelárie odkiaľ zavolať políciu.

Dňa 09.08.2022 bol vypočutý v postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že bol informovaný pracovníkom SBS XXXXX že jedna zo zákazníčiek predajne si časť nákupu dávala do nákupného košíka a časť do svojej tašky, pričom tovar ktorý mala vo svojej taške pri pokladni nezaplatila, a preto ju pracovník SBS vyzval aby išla s ním do kancelárie odkiaľ zavolať hliadku polície.

Na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX IV, sp.zn. 6Tp/32/2022 zo dňa 09.06.2022 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá vykonala vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 50/2022 v ktorom uviedla že obvinená v čase spáchania skutku trpela závažnou organickou duševnou poruchou demenciou Alzheimeroveho typu. Uvedené duševné ochorenie sa u obvinenej rozvíjalo postupne, začiatok ochorenia možno datovať rok pred spáchaním inkriminovaného skutku. Obvinená v čase spáchania skutku mala znížené rozpoznávacie schopnosti, ovládacie schopnosti mala úplne vymiznuté. Obvinená v čase spáchania skutku nevedela a nedokázala v dostatočnej potrebnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jej schopnosť rozpoznávať spoločenskú nebezpečnosť vlastného konania bola forezne významne znížená. V súčasnej dobe obvinená nie je schopná dostatočnej a potrebnej miere chápať zmysel trestného konania a svoje postavenie v konaní. Jej pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Z dôvodu povahy ochorenia nenavrhuje ochrannú liečbu, nakoľko sa jedná o neurodegeneratívne ochorenie s postupných zhoršovaním.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj príkaz Okresného súdu XXXXX IV na vyšetrenie duševného stavu obvinenej zo dňa 09.06.2022 sp. zn. 6Tp 32/2022, kamerový záznam z predajne Billa zo dňa 05.06.2022, odpis registra trestov GP SR, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č.A2200148528 a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Opatrením Okresného súdu XXXXX IV, sp.zn. 2Tp/55/2022 zo dňa 20.09.2022 bol obvinenej ustanovený obhájca XXXXX.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov a kamerového záznamu je jasne preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustila obvinená XXXXX. Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej, vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, trpela duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nevedela a nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedela ani svoje konanie ovládať.

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu nedostatku trestnej zodpovednosti obvinenej pre jeho nepríčetnosť v čase skutku je možné až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchala ho obvinená, ktorá nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová
prokurátorka