



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 221/22/1104-8
EEČ: 2-11-376-2022

Bratislava IV 28.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase o 14.30 hod. dňa 07.03.2022, v Bratislave, na ulici XXXXX, poškodil motorové vozidlo značky Peugeot 3008, s EČV: BL372XY, biela metalíza, VIN VF3MCYHZRKS405093, patriace spoločnosti ALD Automotive Slovakia, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO 47 977 329, a to tak, že nohou dvakrát kopol do zadnej časti motorového vozidla, do pravého zadného blatníku a plastového krytu nad kolesami, čím týmto konaním obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti ALD Automotive Slovakia, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO 47 977 329 škodu poškodením vo výške 1.177,42 EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného odd. PZ v Karlovej Vsi uznesením ČVS: ORP-387/KV-B4-2022 zo dňa 16. 06. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu uviedol, že ci cez aplikáciu Hopin objednal taxík s cieľom cesty na Hlavnú železničnú stanicu XXXXX, pričom táto bola i potvrdená, a tak sa dostavil na dohodnuté miesto, a to na križovatku ulíc XXXXX/ Beniaková, pričom mu v aplikácii ukazovalo, že taxík bude meškať cca 10 minút, na základe čoho vyhodnotil, že mu to nevyhovuje, a teda objednávku zrušil. Následne vytvoril druhú objednávku, a to s cieľom cesty Železničná stanica- Lamač, pričom táto objednávka bola prijatá. Nakoľko sa ponáhlal, objednávku nezrušil a čakal na príchod taxíku, počas čoho zistil, že vlak, ktorým má následne cestovať nestojí na zástavke v Lamači ale až na stanici v Devínskej Novej Vsi. Následne na miesto dorazilo motorové vozidlo taxislužby značky Peugeot 3008, s ECV: BL372XY, bielej farby, pričom vodičom bola žena. Po tom, ako menovaný nastúpil do vozidla žiadal od vodičky zmenu jazdy, nakoľko podľa skúseností vedel, že je to možné, avšak vodička mu nevyhovela a uviedla, že o 15.00 hod. má už objednanú inú jazdu, čo pre neho znamenalo, že musí zrušiť svoju cestu do zahraničia, nakoľko sa nedostaví na železničnú stanicu včas. Ďalej uviedol, že na podklade vyššie uvedených skutočností sa dostal do stresovej situácie a pod vplyvom emócií povedal vo vozidle dvakrát slovo „kurva“, potom menovaný vystúpil z vozidla a keďže bol stále pod vplyvom emócií chcel po vystúpení kopnúť nohou do pneumatiky vozidla taxislužby, pričom sa v tom čase pracovníčka taxislužby s vozidlom pohla a menovaný tak kopol do zadného nárazníku, následne vodička z miesta odišla. Uviedol, že si nepamätá či verbálne útočil na vodičku taxislužby so slovami „ piča jedna skurvená, jebnutá,“ pamätá si, že povedal dvakrát slovo „kurva“, čím nechcel uraziť pracovníčku taxislužby a vyjadril sa tak na vzniknutú situáciu. Pamätá si, že do vozidla kopol len jeden krát, pričom chcel trafiť pneumatiku, nie nárazník, tiež, že si všimol, že jeho konaním došlo k poškodeniu vozidla. Škodu nahradil a poškodenej sa ospravedlnil listom. Cela situácia ho veľmi mrzí, svoje konanie úprimne ľutuje.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že dňa 07.03.2022 v čase o 14.14 hod. ako vodička taxislužby HOPIN, motorového vozidla značky Peugeot 3008, s EČV: BL372XY, prijala objednávku z ulice XXXXX 3591, XXXXX - Karlova Ves na hlavnú železničnú stanicu v Bratislave, pričom v čase o 14.25 hod. dňa 07.03.2022 bola táto objednávka zrušená, v čase o 14.28 hod. jej prišla podobná objednávka z tej istej adresy s cieľom cesty železničná stanica- XXXXX- Lamač, pričom túto objednávku prijala a do minúty bola na požadovanej adrese. Po zastavení vozidla na adrese zákazník nastúpil do vozidla

a ihneď začal kričať na menovanú, že: „Ideme šliapni na plyn a choď rovno“. Nakoľko tento smer nesedel so smerom objednávky, slušne sa zákazníka opýtala či sedí smer objednávky, pričom zákazník uviedol, že nie, že on chce ísť na železničnú stanicu XXXXX- Devínska Nová Ves, avšak takúto objednávku nezadal. Menovaná ďalej uviedla, že zákazník po nej začal kričať so slovami: „piča jedna skurvená, jebnutá, šliapni na plyn a choď rovno“, načo menovaná zastavila a vyzvala zákazníka, aby si z motorového vozidla vystúpil, predmetná jazda trvala asi 20 alebo 30 sekúnd, pričom za tento čas stihli prejsť asi 100 metrov, po tom, ako zákazník vystúpil, menovaná chcela s motorovým vozidlom odísť z miesta, avšak nakoľko pred ňou stálo iné auto odísť nemohla, v motorovom vozidle bola zamknutá, pričom asi 2 alebo 3 sekundy po tom, ako zákazník z motorového vozidla vystúpil opakovane dvakrát kopol do pravej zadnej časti vozidla, čím spôsobil preliačinu o veľkosti približne 15 x 70cm, pričom trafil pravý zadný blatník nad kolesom a plastový kryt nad kolesami. Vyčíslená škoda bola nahradená poškodenej spoločnosti, nad jej rámec jej obvinený zaslal ešte 500,- €, ako aj ospravedlňujúci list.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä faktúra za opravu vozidla, úhrada škody, potvrdenie o zaslaní 500,- € XXXXX, ospravedlňujúci list a z ďalších listín bol zabezpečený odpis registra trestov obvineného, výpis z evidencie priestupkov a AVÍZO. Obvinený spôsobenú škodu nahradil v plnej výške.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam a v súčasnosti nie je trestne stíhaný za iný skutok.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Spôsobená škoda bola nahradená v plnej výške. V uvedenom prípade ide o ojedinelý excés, preto podmiennečné zastavenie trestného stíhania možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka