



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 32/21/1105-26
EEČ: 2-12-1141-2022

Bratislava V 16.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 14.03 hodine dňa 08.01.2021, v mestskej časti Bratislava – Petržalka, pred vchodovými dverami podniku Sport Cafe Matador na Úderníckej ulici číslo 10, bez použitia násilia odcudzila z ľavého vrecka bundy, ktorú mal poškodený XXXXX oblečenú na sebe, látkovú peňaženku modrej farby nezistenej značky, s obsahom platobná karta spoločnosti Tatra banka a.s., zdravotný preukaz a občiansky preukaz číslo XXXXX vydané na meno poškodeného, finančnú hotovosť vo výške 750,-Eur, čím poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobila celkovú škodu krádežou vo výške 750,- Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ORPZ v Bratislave V uznesení ČVS: ORP – 14/2 – VYS-B5-2021 zo dňa 21.1.2021 začal trestné stíhanie vo veci zločinu krádež podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. d), ods.3 písm. f) Trestného zákona a dňa 18.11.2021 vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, pre zločin krádež podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. d), ods.3 písm. f) Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 8.9.2022 vyšetrovateľ PZ po vykonanom dokazovaní predložil návrh na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Uvedený návrh som po preskúmaní vyšetrovacieho spisu vyhodnotil ako dôvodný.

Na základe dokazovania v prípravnom konaní a to výpovedí poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX (ktorá pri rekognícii obvinenú opoznala na základe kamerových záznamov), obsahu zaistených kamerových záznamov a ostatných zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že skutok sa stal tak, že obvinená v čase o 14.03 hodine, dňa 08.01.2021, v mestskej časti Bratislava – Petržalka, pred vchodovými dverami podniku Sport Cafe Matador na Úderníckej ulici číslo 10, bez použitia násillia odcudzila z ľavého vrečka bundy, ktorú mal poškodený XXXXX oblečenú na sebe, látkovú peňaženku modrej farby nezistenej značky, s obsahom platobná karta spoločnosti Tatra banka a.s., zdravotný preukaz a občiansky preukaz číslo XXXXX vydané na meno poškodeného, finančnú hotovosť vo výške 750,-Eur, čím poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobila celkovú škodu krádežou vo výške 750,- Eur.

Na základe poznatkov o obvinenej, vznikla pochybnosť o jej príčetnosti v čase spáchania skutku.

Dňa 01.02.2022 bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX. Zo záverov predloženého znaleckého posudku č. 18/2022 okrem iného vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku a v súčasnej dobe trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a syndrómom závislosti od psychoaktívnych látok (pervitín) s opakovanými toxickými psychózami. Mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa je celoživotné ochorenie s deficitom intelektových schopností, redukciou abstraktného myslenia, zníženou kritičnosťou a súdnosťou. Je predpoklad, že obvinená v čase skutku užívala pervitín a bola pod jeho vplyvom.

Uvedené diagnostické závery mali negatívny vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu. Obvinená nedisponuje takým intelektovým aparátom, aby vedela rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinená v čase spáchania trestného činu mohla svoje konanie ovládať vo forenzne významne zníženej miere. Obvinená je ľahko zmanipulovateľná, ovplyvniteľná, nepoučiteľná, bez pocitu viny. V dôsledku mentálneho deficitu jej psychosociálne fungovanie je celoživotne insuficientné, maladaptívne, pudovo determinované.

V dôsledku mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa boli ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku forenzne významne znížené a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. V dôsledku mentálnej zaostalosti stredne ťažkého stupňa s poruchami správania, nie je schopná adekvátne chápať zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona, upravujúceho príčetnosť, resp. nepríčetnosť v čase spáchania skutku, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustila sa ho obvinená XXXXX, u ktorej v čase spáchania skutku boli v dôsledku mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa ovládacie schopnosti forenzne významne znížené a obvinená nevedela rozoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť z dôvodu vymiznutia rozpoznávacích schopností, teda bola nepríčetná, čo je bez ďalšieho v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti jej osobe.

Obvinená vykonáva v súčasnej dobe ochranné psychiatrické liečenie na základe rozhodnutia v inej trestnej veci. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné podať návrh na uloženie ochranného liečenia.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor