



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 174/22/6606-55  
EEČ: 2-47-43-2022

Lučenec 06.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 12.06.2022)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2022 v čase okolo 10.15 hod. vylákal mal. A. B., nar. XXXXX do rodinného domu na adresu XXXXX, kde jej zobral mobilný telefón, aby nemohla nikomu volať a zabezpečiť si tak pomoc, následne zamkol všetky dvere na rodinnom dome v snahe zabrániť jej odchodu, pričom tak konal s vedomím, že sa jedná o maloletú osobu, prikázal jej, aby si sadla v garáži na gauč, kedy ho mal. A. B. opakovane žiadala, aby ju pustil domov, následne ju začal hladkať po stehne, po prsiach, načo mu povedala, že to nechce, aby ju pustil domov, že chce ísť preč, načo jej XXXXX povedal, že pôjde domov len vtedy, keď to on povie, potom musela plniť jeho pokyny, pozerat' sa na vyložené a pripravené nože, pritom jej XXXXX hovoril, že bol v armáde a tiež, že vie, kedy prehovorí Boh, kedy Satan a hovoril jej, že Boží hlas mu našepkáva, aby sa

s ňou vyspal, čo mal. A.B. s plačom odmietala, opakovane ho žiadala, aby ju pustil, že tam nechce byť, potom ju donútil vypiť 4 poháre vína, následne vyšli na 3. poschodie do jednej z izieb rodinného domu, kde jej stiahol nohavice, tričko a podprsenu, načo sa mal. A.B. roztriasla a od strachu sa nevedela ani brániť, pričom neustále plakala, nato ju XXXXX zobral do kúpeľne, kde je vyzliekol nohavičky a vo vani sa s ňou osprchoval, pričom mal. A.B. ho neustále od seba odstrkávala, potom ju opäť vzal do tej istej izby, kde ju natrel krémom a tu s ňou vykonal súlož a to tak, že chytil jej ruky, dal jej ich nad hlavu, kde ich držal a povedal jej, že to bude tak či tak, aby to nerobila horšie, následne jej vytiahol nohy nahor a vnikol jeho penisom do jej vagíny, pričom ejakuloval do jej úst, pričom po celý čas ho mal. A.B. opakovane žiadala, aby ju pustil domov, avšak XXXXX ju stále nechcel pustiť domov s odôvodnením, že on má otvorené tretie oko a keďže s ním vykonal súlož, tak ona v noci uvidí démonov, a preto ju nepustí domov, aby ju pred nimi ochránil; pustil ju iba vtedy, keď mu s odporom dala pusku, čo bolo v čase okolo 16.00 hod., pričom XXXXX jej svojím konaním spôsobil 1/2 cm čerstvú trhlinu v pošvovom vchode, ktoré zranenie si nevyžaduje liečbu ani PN.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovatelky PZ ČVS: XXXXX zo dňa 13.06.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX za prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.06.2022 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba sa začala dňa 12.06.2022 o 21:30 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Zo znaleckého posudku, ktorý vypracoval XXXXX, znalec z odvetvia psychiatrie a sexuológie, vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnej dobe trpí duševným ochorením v pravom zmysle slova, t. j. psychózou. Zistil schizofrénne ochorenie, toxickéj genézy, prejavujúcu sa hlavne poruchami jeho myslenia a konania, paranoidne-perzekučne bludné obsahy, asociačnú uvoľnenosť, heteroagresivitou, sociálnu stiahnutosť, anxiétu. Súčasne u obvineného znalec zisťuje závislosť od stimulancií /pervitín/. V čase trestného činu, znalec u obvineného zisťuje stav schizofrénneho ochorenia, toxickéj genézy, ako aj intoxikáciu stimulanciami /pervitín/, čo viedlo k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase činu. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec v dôsledku zisteného psychotického ochorenia za nebezpečný pre spoločnosť, a preto navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustil sa ho obvinený, ktorý v čase spáchania skutku mal obvinený ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti vymiznuté, teda nemohol ovládať svoje konanie a ani rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som tiež zistil, že poškodená utrpela posttraumatickú stresovú poruchu, čo zakladá dôvod na zmenu právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že v jeho prípade je potrebné pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania, pretože ďalšie pokračovanie trestného stíhania by v jeho prípade bolo v rozpore so zásadou zákonnosti, k zmene právnej kvalifikácie nedošlo.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth  
prokurátor