



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 348/21/8802-15
EEČ: 2-63-491-2022

Košice I 22.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.11.2021 na Dominikánskom námestí v Košiciach v pohostinstve XXXXX a taktiež i pred ním napadol XXXXX, nar. XXXXX z Košíc a to tak, že ho udrel kovovým imbusovým kľúčom tvaru L 19mm o dĺžke približne 25 cm dvakrát do hlavy v čelovej oblasti a následne i do iných časti tela, čím mu spôsobil zranenia s dobou liečenia do 7 dní a taktiež napadol kovovým imbusovým kľúčom XXXXX, nar. XXXXX z Geče, ktorú udrel do oblasti rúk, ktorej nespôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie a zároveň sa obom vyhrážal slovami, že ich zabije taktiež ich deti a taktiež ich rodiny, čím takto u XXXXX a XXXXX vzbudil obavy o ich život a zdravie a zdravie blízkych

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 24.11.2021 bolo vo veci začaté trestné stíhanie pre prečin „Ublíženia na zdraví“ podľa § 156 ods. 1/ Trestného zákona „Výtržníctva“ podľa § 364 ods. 1 písm. a / Trestného zákona a prečinu „Nebezpečného vyhrážania“ podľa § 360 ods. 1/ Trestného zákona, ktoré bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom a to predmetným zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 3 Trestného poriadku.

Dňa 10.12.2021 bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku z prečinu „Výtržníctva“ podľa § 364 ods. 1 písm. a / Trestného zákona a prečinu „Nebezpečného vyhrážania“ podľa § 360 ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K veci bol dňa 15.03.2022 vypočutý na zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX z Košíc, ktorý vo veci využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

K veci bol dňa 15.03.2022 vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX XXXXX z Košíc, ktorý uviedol, že v čase okolo 06.30 hod. dňa 24.11.2021 bol na Dominikánskom námestí v Košiciach, kde bol v pohostinstve U Lenky, kde si dal zaliať kávu. Počas toho ako mu čašníčka robila kávu tak z vonku začul krik. Na to sa šiel pozrieť vonku pred podnik, kde sním prišla i čašníčka XXXXX Bérešová. Pred podnikom videli XXXXX, ktorý sa hádal s mužom, ktorého totožnosť nepoznal. Keď si ich XXXXX všimol, že stoja s XXXXX vo dverách vyššie uvedeného pohostinstva prišiel k nim. XXXXX sa ho slušne opýtala ako sa má a že ho dlhšiu dobu nevidela. Po týchto slovách sa XXXXX Sieber bez akéhokoľvek dôvodu a varovania modrou igelitkou zahnal voči Lenke, ktorá sa začala rukami reflexívne brániť. V igelitke mal XXXXX vložený veľký imbusový kľúč, ktorým niekoľko krát Lenku udrel do predlaktia. Hneď nato ju začal XXXXX XXXXX brániť načo XXXXX s týmto imbusovým kľúčom útočil aj na neho pričom ho dvakrát udrel do hlavy a to do oblasti čela načo mu začala tiecť krv. Po vytlačení z podniku sa XXXXX snažil znova vtláčať do podniku ale v tom mu stihla zabrániť XXXXX, ktorá vchodové dvere podniku U Lenky zamkla. Tento útok XXXXX pokračoval na ulici, kde sa snažil znova napadnúť XXXXX imbusovým kľúčom ale ten mu odbehol medzi predajne stoly aby mal od neho odstup. Keď medzi XXXXX a XXXXX bol odstup na vzdialenosť stola tak sa XXXXX začal vyhrážať slovami, „dnes som tu neprišiel len tak zbytočne, prišiel som tu niekoho dokaličiť“. Však vy všetci uvidíte, budem tu chodiť každý deň a zabijem vás aj vaše deti s rodinami.

K veci bola dňa 15.03.2022 vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla, že je majiteľkou pohostinstva U Lenky na Hradbovej 4 v Košiciach. Dňa 24.11.2021 v čase okolo 07.00 hod. prišla k uvedenému pohostinstvu pretože sa tam mala stretnúť s kolegom XXXXX XXXXX z Košíc ktorému mala odovzdať kľúče od auta aby mohol vyložiť tovar. Chcela vypiť kávu a tak vošla dnu do podniku, kde si urobila kávu s XXXXX. Keď mali kávu hotovú tak počuli z vonku z ulice nejaký hurhaj. Premiestnili sa ku dverám na ulicu odkiaľ je videli na ulicu a aj na trh na Dominikánskom námestí. Ako stáli vo vedrách pohostinstva tak videli ako sa tam na trhu pri predajnom stole háda XXXXX s nejakým predajcom ktorého pozná pod menom Milan. Videla len ako sa hádali a ako mu XXXXX prevracal debničky s tovarom. XXXXX XXXXX nevidela žeby sa

napádali. Videla ako Laci smeroval k nej mal v ruke igelitku pričom nevedela čo má v nej ukryté. Prišiel až k nej a XXXXX. Nakoľko ho poznala tak sa mu pozdravila a spýtala sa ho ako sa má. Nato jej odpovedal že „ako sa mám, Ja vám teraz ukážem že ako sa mám, prišiel som vás tu dobiť, vy za všetko môžete“. Nato ako stáli oproti sebe tak ako mal v ruke tú igelitku a zvieral v nej nejaký predmet tak ju z ňou udrel. Udieral ju niekoľko krát a taktiež ju aj kopal. XXXXX ktorý bol vedľa nej mu povedal čo to robíš prestaň stým ale on udieral a začal udierať aj jeho a vyhrážal sa im. Počas toho sa im vyhrážal so slovami, že ich tu dokaličí že ich zabije, že on ich tu prišiel dobiť, že ho odpočúvame. Nato sa podarilo XXXXX schvatnúť XXXXX a podarilo sa mu ho vystrčiť von, pričom ho ale Laci XXXXX udrel dvakrát do oblasti hlavy a to čela, pričom videla ako mu tečie krv. Vo výsluchu ďalej XXXXX XXXXX uviedla, že XXXXX XXXXX vytlačil XXXXX z chodby podniku von na ulici, pričom ten sa snažil vtlačiť do podniku späť ale to sa mu nepodarilo nakoľko sa XXXXX Berešova zamkla ale ešte predtým počula ako XXXXX vonku kričal, že nás tu prišiel dobiť, a že on s nami urobí poriadok, že ho vyhostili z trhu, že za to mi môžeme že tak skončil, že nato doplatia naše rodiny, že on má pravdu že preto nevoláme políciu. Ďalej sa im vyhrážal, že ešte uvidíme čo má doma a príde tu a všetkých postrieľa a to aj rodiny aj deti že on s nami urobí poriadok.

K veci bol dňa 15.03.2022 vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX XXXXX ktorý vo výpovedi uviedol, že pracuje na miestnom úrade XXXXX –Staré mesto, má na starosti správu stánkov na Dominikánskom námestí v Košiciach a je bratom poškodenej XXXXX. K samotnej udalosti sa vyjadriť nevedel nakoľko v čase skutku sa na mieste nenachádzal. O udalosti sa dozvedel od svojej sestry Lenky, ktorá mu volala telefonicky po udalosti ohľadom zabezpečenia kamerového záznamu z kamier z pohostinstva XXXXX.

Dňa 24.11.2021 bola v zmysle § 3 ods. 1/ Trestného poriadku požiadaná Mestská polícia v Košiciach o zabezpečenie kamerových záznamov z miesta Dominikánske námestie na ktorom je vidieť ako osoba mužského pohlavia oblečená v svetlohnedej bunde chodí medzi predajnými pultmi a celý čas držala v ruke modrú igelitovú tašku z ktorej jej vyčnieval lesklý predmet pravdepodobne tvaru L. Na zázname je taktiež vidieť muža, ktorý je v čiernom oblečení a ktorý má na čele viditeľne zranenie, ktorému okoloidúci muž poskytol papierové utierky. Iné na zázname nebolo vidieť aj z toho dôvodu, že kamera je otočná a jej jeden cyklus trvá asi 7 minút.

Dňa 24.11.2021 bolo v zmysle § 3 ods. 1/ Trestného poriadku požiadané pohostinstvo U Lenky o zabezpečenie kamerových záznamov z miesta udalosti na ktorom je vidieť ako muž v svetlohnedej vetrovke sa snažil dostať do chodby z ulice pričom držal v ruke igelitovú tašku z ktorej mu trčal lesklý predmet a touto taškou v ktorej mal nejaký predmet, niekoľko krát udrel tam prítomnú ženu po rukách a taktiež túto ženu udrel aj voľnou rukou do tváre. Vedľa tejto ženy stal muž v čiernej vetrovke z kapucňou na hlave, ktorého muž v svetlohnedej vetrovke niekoľko krát udrel nejaký predmet, ktorý mal v igelitovej taške a to po rukách a taktiež i po hlave a taktiež tohto muža niekoľko krát kopol do nôh.

Dňa 30.11.2021 bol v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva, ktorý sa v znaleckom posudku č. 17/2021 vyjadruje,

že ku skutku došlo úderom tvrdého predmetu do oblasti hlavy a tým k tržným ranám hlavy v oblasti čela a koreňa nosa s dobou liečenia 7 dní.

Dňa 25.01.2022 bola v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku na základe príkazu Okresného súdu XXXXX I sp. zn.: 6Tp 96/2021 podľa § 148 ods. 2/ Trestného poriadku pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria, ktorá sa v znaleckom posudku č. 03/2022 a zároveň aj vo výsluchu znalca zo dňa 13.05.2022 vyjadrila, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX v čase spáchania trestného činu mal rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté a nebol schopný ovládať svoje konanie. Jeho zdravotný stav si vyžaduje liečenie ambulantnou formou a užívanie liekov.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Pod pričetnosťou je potrebné chápať spôsobilosť byť páchatelom trestného činu, pokiaľ táto závisí od duševných schopností páchatel'a. Ide o podmienenú schopnosť páchatel'a chápať význam a protiprávnosť svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť tak, aby nedošlo k porušeniu alebo k ohrozeniu chránených záujmov. Za nepríčetného sa podľa § 23 Trestného zákona považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda dostatočne preukázané, že obvinený sa síce dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ale v čase spáchania opísaného skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. ovládať svoje konanie a teda, s poukázaním na § 23 Trestného zákona, nie je za tento čin trestnoprávne zodpovedný.

V intenciách vyššie uvedeného mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor