OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 336/20/4404-48 Nové Zámky 23.09.2022
EEČ: 2-33-80-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:
- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 09. 08. 2020 v presne nezistenom čase krátko pred 01.38 h na parcele číslo 4701/1 v katastri obce Bíňa ako vodič traktora zn. FENDT 936 VARIO, EČV: NZ-176YN, na ktorom bolo zavesené pracovné zariadenie - kyprič pôdy značky XXXXX výrobného čísla 20043173, pri obrábaní pôdy, pri otáčaní sa a cúvaní s traktorom v blízkosti elektrického stožiaru oneskorene zareagoval na prekážku - stožiar veľmi vysokého napätia číslo 141, ktorý sa nárazom poškodil a deformoval v časti stojne stožiaru, čoho následkom bol kolaps jeho konštrukcie a jeho následné zvalenie na zem, čím došlo aj k poškodeniu a trvalej deformácii na oboch susedných stožiaroch veľmi vysokého napätia číslo 140 a číslo 142 a zároveň k poškodeniu 110 kV vedenia veľmi vysokého napätia č. 8410/8415 na trase Štúrovo - XXXXX - priemyselný park Levice, následkom čoho bola prerušená dodávka elektrickej energie na 37.736 odberných miestach po dobu 18,4 minút, obmedzenie dodávky elektrickej energie celkom v objeme 3,4 MWh a obmedzenie na výrobe elektrickej

energie v objeme 4,84 MWh, čo trvalo v rozpätí 22 minút až 354 minút, čím bola poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 253.649,20 eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Štúrovo (ďalej len „poverený príslušník“) spisovej značky ČVS: ORP-565/ŠT-NZ-2020 zo dňa 09.08.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka spisovej značky ČVS: ORP-565/ŠT-NZ-2020 zo dňa 31.03.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona s poukazom na § 286 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 09.08. 2020 v presne nezistenom čase asi okolo 01.38 h na parcele číslo 4701/1 katastra obce Bíňa z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, a to energetického zariadenia takým spôsobom, že pri obrábaní pôdy traktorom zn. FENDT 936 VARIO, EC: NZ176YN, na ktorom bolo zavesené pracovné zariadenie a to kyprič pôdy značky Framest Fralaz výrobného čísla 20043173, ktorého bol vodičom pri cúvaní narazil do železného stožiaru veľmi vysokého napätia číslo 141, ktorý sa nárazom poškodil a deformoval v časti stojne stožiaru čoho následkom bol kolaps konštrukcie stožiaru veľmi vysokého napätia číslo 141 a jeho následné zvalenie na zem, pričom došlo aj k poškodeniu a trvalej deformácie na oboch susedných stožiaroch veľmi vysokého číslo 140 a číslo 142, a týmto došlo k poškodeniu 110 kV vedenia veľmi vysokého napätia číslo 8410/8415 na trase Štúrovo - Želiezovce - priemyselný park Levice, pričom bola prerušená dodávka elektrickej energie na 37736 odberných miestach po dobu 18,4 minút a bola obmedzená dodávka elektrickej energie celkom v objeme 3,4 MWh a obmedzenie na výrobe elektrickej energie v objeme 4,84 MWh, čo trvalo v rozpätí 22 minút až 354 minút, čím bola pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 253.649,20 eur.

Obvinený sa ku skutku, kladenému mu za vinu v prípravnom konaní jednak v procesnom postavení svedka, ako aj následne vo svojej výpovedi dňa 19.05.2022

v procesnom postavení obvineného v plnom rozsahu priznal, skutok oľutoval, pričom dal súhlas na podmienečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku. Uvádzal, že prácu na poli s traktorom vykonával ako zamestnanec XXXXX. Uviedol, že pri elektrických stĺpoch zvykne pracovať opatrne, takýto postup zachováva už 11 rokov. Uviedol, že s traktorom sa chcel otočiť, začal cúvať v blízkosti elektrického stĺpa. Približne po 5 minútach zbadal iskrenie a blýskanie, vtedy zbadal, že spadol stožiar. Ako to zbadal, zavolal na firmu, čo sa stalo, potom prišli policajti, elektrikári a aj pán XXXXX a pán XXXXX. Uviedol, že vedel, aké zariadenie má napojené na traktore, bol si vedomý jeho rozmerov, už s ním robil viackrát a vždy si dáva pozor, nevie, ako sa mu to mohlo stať. Uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo, bola to nešťastná náhoda a je ochotný svoju časť škody, za ktorú je zodpovedný, uhradiť v splátkach.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, potvrdil, že dňa 09.08.2020 v čase o 01.38 h zaznamenali výpadok VVN elektrického napätia na vedení číslo 8410/8415 Štúrovo – Želiezovce a priemyselný park Levice. Na základe volania v čase o 04.32 h poslali mobilnú jednotku, ktorá zistila rozsah poškodenia. Potom bol zistený rozsah škôd – poškodenie 110 kV vedenia 5410/8415 a podperných bodov (stožiarov) č. 141 – padnutý na zem a č. 140 poškodený ohnutím a zlomením. Poškodenie vzniklo tak, že traktor narazil priamo do elektrického stožiaru č. 141, následkom čoho boli deformované aj stožiare číslo 140 a 142, ktoré bolo potrebné tiež vymeniť, lebo boli statikom posúdené ako nevyhovujúce. Svedok - poškodený k tomuto do trestného konania predložil správu k rozsahu poškodenia, ako aj listinné doklady k oprave závady, preukazujúce výšku spôsobenej škody, dĺžku dodávok elektrickej energie, dĺžku výpadku elektrického prúdu a počet odberných miest, ktoré výpadok postihol. Výpadok trval 18,4 minúty, čo vyplýva aj z dispečerského riadiaceho systému, pričom bolo postihnutých 37.736 miest spotreby, čo tiež vyplýva z predložených dokladov. Predložil tiež všetky faktúry, ktoré v tej súvislosti majú k dispozícii. Dodávka elektrickej energie bola obmedzená v celkovom objeme 3,4 MWh a obmedzenie na výrobe bolo 4,84 MWh, doba obmedzenia na výrobe bola v rozpätí 22 minút až 354 minút. Poškodená spoločnosť do dňa výsluchu svedka – poškodeného, teda do 25.05.2022 neurobila žiadne kroky ohľadne vymáhania uvedenej škody a zatiaľ si ju od nikoho nenárokovali. Škoda bude pravdepodobne nahlásená príslušnej poisťovni, avšak nevie, kedy tak bude urobené. Poškodený sa pripojil k trestnému konaniu a žiada náhradu škody vo výške 253.649,20 eur. Uviedol, že súhlasí s podmienečným zastavením trestného stíhania v danej veci podľa § 216 Trestného poriadku, ak boli splnené podmienky.

Spáchanie skutku obvineným ďalej preukazuje výpoveď svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že na základe pracovnej zmluvy pre neho ako pre živnostníka (subjekt XXXXX) pracoval aj v deň spáchania skutku obvinený XXXXX. Na základe zmluvy o dočasnom pridelení zamestnanca so spoločnosťou XXXXX pracoval obvinený v tom čase pre túto spoločnosť, v ktorej je svedok tiež konateľom. Táto spoločnosť nemala v tej dobe uzatvorenú žiadnu poistku na náhradu takýchto škôd, avšak traktor má zákonnú poistku v poisťovni KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., pričom

uvedenú poistnú udalosť nahlásili poisťovni, od ktorej dosiaľ (do 19.05.2022) nedostali žiadnu odpoveď. Svedok potvrdil, že dňa 09.08.2020 niekedy po pol noci mu volal obvinený, že má poruchu na traktore a po nejakom čase že videl na poli iskrenie a videl, ako padol elektrický stĺp. On po nejakom čase vyšiel von za obvineným aj s druhým konateľom XXXXX a išli sa pozrieť s traktoristom, čo sa stalo. Keď zistili, že padol elektrický stĺp, volali na políciu.

Obdobné skutočnosti vyplývajú aj z výsluchu svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že obvinený bol ako zamestnanec dočasne pridelený na práce do spoločnosti XXXXX pričom pracoval na parcelách, kde došlo k pádu stožiara a potvrdil aj priebeh a obsah komunikácie obvineného s XXXXX, ako aj skutočnosti, ktoré zistili po príchode na pole.

Spáchanie skutku je ďalej preukázané výpoveďou svedka XXXXX, ktorý ako vedúci prevádzky VVN v poškodenej spoločnosti XXXXX potvrdil priebeh zistenia poruchy, jej odstraňovanie, zistenie pádu stožiara a poškodenie vedenia číslo 8410 a poškodenie stožiarov č. 141, ktorý bol padnutý na zem, č. 140, ktorý bol poškodený ohnutím a zlomením, ako aj následné zistenie poškodenia stožiara č. 142 statikom, ktorý bolo tiež potrebné vymeniť. Potvrdil, že po príchode stál traktor 20-30 m od stožiara, pričom na mieste bolo očividné, že traktorista narazil do uvedeného stožiara.

Spáchanie skutku ďalej dokumentuje vykonaná obhliadka miesta činu zo dňa 09.08.2022, ako aj znalecký posudok č. 15/2022, podaný znalcom z odboru cestná doprava, odvetvia nehody v cestnej doprave Ing. Floriánom Dejczőm. Zo záverov znaleckého posudku ohľadne priebehu nehodového deja vyplýva, že vodič traktora cúval smerom ku stožiaru, do ktorého narazil, pravdepodobne iba do jednej z nosných pätiek stožiara. Deformáciou prúta pätky konštrukcie stožiara sa prút najskôr iba prehol a celý stožiar sa odklonil do labilnej polohy, odkiaľ sa už nevrátil do svojej pôvodnej polohy. Elektrické laná spomalili pád stožiara a po určitom čase začali iskriť vodiče a stožiar spadol na zem. Jedinou technickou príčinou nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča traktora, ktorý oneskorene reagoval na prekážku – stožiar vysokého napätia vo svojej jazdnej dráhe. Podľa znalca pravdepodobne nadmerná únava vodiča traktora prácou v nočnej tme mala nepriaznivý vplyv na jeho reakčné schopnosti.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené listinné doklady, preukazujúce jednak pracovnoprávny vzťah obvineného XXXXX pri výkone prác na traktore, ako aj správy a doklady, preukazujúce zistenie poruchy, následné odstraňovanie poruchy na vedení VVN a jej následky jednak na samotnom stožiari, ako aj na susediacich dvoch stožiaroch, na elektrickom vedení, ako aj následky výpadku elektrického prúdu na trase Štúrovo - Želiezovce - priemyselný park Levice, prerušenie dodávky elektrickej energie na 37.736 odberných miestach po dobu 18,4 minút, obmedzenie dodávky elektrickej energie celkom v objeme 3,4 MWh a obmedzenie na výrobe elektrickej energie v objeme 4,84 MWh, čo trvalo v rozpätí 22 minút až 354 minút. Poškodená spoločnosť tiež predložila listiny a faktúry, preukazujúce náklady na odstraňovanie predmetnej poruchy.

Z poslednej podanej správy poisťovne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. zo 14.07.2022 vyplýva, že k škodovej udalosti číslo 9529991837 zo dňa 09.08.2020, k oznámeniu škodovej udalosti z poistnej zmluvy číslo 6578165642/3491954834 (NZ176YN) evidujú nahlásenie vzniknutej škody na elektrickom stĺpe, pričom k uplatneniu nároku poškodeného nedošlo, a preto nebolo poskytnuté žiadne poistné plnenie. Poisťovňa tiež do trestného konania poskytla fotokópiu oznámenia škodovej udalosti zo dňa 11.08.2020.

Zo zabezpečených listín vyplýva, že obvinený XXXXX bol v čase poškodenia stožiara zamestnancom podnikateľa XXXXX, na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2009, resp. jej následných dodatkov. Na základe zmluvy o dočasnom pridelení zamestnanca z 30.07.2020 a dohody so zamestnancom zo dňa 31.07.2020 bol dočasne pridelený užívateľskému zamestnávateľovi – spoločnosti XXXXX na miesto vodiča. z 01.11.2009.

Podľa zápisu dychovej skúšky zo dňa 09.08.2020 nebola u obvineného po nehode v čase o 06.47 zistená prítomnosť alkoholu v dychu.

Podľa § 288 Trestného zákona kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

S poukazom na ustanovenie § 286 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona je potrebné za všeobecne prospešné zariadenie považovať aj energetické zariadenie.

Na základe vyššie uvedeného bolo spáchanie skutku obvinenému preukázané jednak jeho vlastným priznaním, ako aj výsluchmi svedka – poškodeného – zástupcu poškodenej spoločnosti, výsluchmi ďalších svedkov, znaleckým posudkom, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi. Bolo preukázané, že obvinený pri práci s traktorom pri neopatrnom cúvaní s traktorom pri obrábaní pôdy z nedbanlivosti poškodil stožiar vysokého napätia, ktorý následkom toho spadol, poškodil elektrické vedenie, ako aj susediace stožiare, čoho následkom bolo prerušenie dodávky elektrickej energie na veľkom množstve odberných miest vo vyššie uvádzanom rozsahu a čase. Uvedené konanie napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona s poukazom na § 286 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, keďže obvinený z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 Trestného zákona – energetického zariadenia, za ktoré je potrebné považovať stožiare elektrického vedenia veľmi vysokého napätia, resp. elektrické vedenie samotné. Zavinenie obvineného zodpovedá jeho vedomej nedbanlivosti, pretože obvinený pri práci s rozmerným traktorom v blízkosti elektrického stožiaru v nočných hodinách vedel, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takéto ohrozenie alebo porušenie nespôsobí, následkom čoho oneskorene reagoval na prekážku v jazdnej dráhe traktora, čo spôsobilo náraz do stožiaru, jeho poškodenie a pád.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodenej spoločnosti spôsobená

majetková škoda vo výške 253.649,20 eur, ktorej náhradu si v trestnom konaní uplatňujú, nebola zatiaľ uhradená, avšak zamestnávateľ obvineného, pre ktorého vykonával prácu, pri ktorej bola škoda spôsobená – spoločnosť XXXXX uvedenú poistnú udalosť nahlásila poisťovni KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. dňa 11.08.2020, čo samotná poisťovňa opakovane potvrdila, pričom zároveň uviedla, že poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody dosiaľ neuplatnila, čo pri poslednom výsluchu potvrdil aj splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX.

Podľa § 420 odsek 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 179 odsek 1 zákona č. 311/2001 Z.z. (Zákonník práce) zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 186 odsek 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa § 186 odsek 2 Zákonníka práce náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ obvineného, ktorý v danom prípade v zmysle civilnoprávnych predpisov zodpovedá za škodu spôsobenú svojim zamestnancom, urobil opatrenie na náhradu vzniknutej škody, ktoré v danom prípade nebol oprávnený urobiť samotný obvinený, v dôsledku čoho možno považovať podmienku pre podmienečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku za splnenú.

Obvinený nebol dosiaľ súdne trestaný a ani podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nebol v minulosti postihnutý za žiadny priestupok. Podľa evidenčnej karty vodiča bol postihnutý v rokoch 2012 až 2016 za 4 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, naposledy ako chodec a predtým dvakrát za nedodržanie povinností v súvislosti s osvetlením vozidla. V roku 2005 mu bol uložený zákaz činnosti na 1 rok v súvislosti s porušením povinností vodiča a za dopravnú nehodu, pričom nešlo o porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom. Zo správy o povesti, podanej Obecným úradom Pavlová z 08.06.2022 vyplýva, že obvinený sa správa slušne, je ochotný každému

pomôcť, je pracovitý, v kolektíve obľúbený a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a nespáchal žiaden priestupok.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmienečnom zastavení trestného stíhania, keďže obvinený je trestne stíhaný za nedbanlivostný prečin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov, obvinený pri svojom výsluchu priznal spáchanie skutku a tento úprimne oľutoval, zamestnávateľ zodpovedný za škodu pri výkone práce obvineného urobil opatrenia na jej náhradu nahlásením poistnej udalosti poisťovni. Vzhľadom k osobe obvineného, ktorý dosiaľ viedol riadny život, ako aj na okolnosti prípadu (nedbanlivostné konanie obvineného, ktorý prácu vykonával v noci, pričom náraz do elektrického stožiara - podľa znaleckého posudku len v rýchlosti asi 5,9 km/h, bol napriek spôsobeným následkom a vysokej škode len minimálny) možno preto takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, a to aj vo vzťahu k dĺžke určenej skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, ktorú možno na zabezpečenie ochrany spoločnosti považovať v danom prípade za dostačujúcu.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do pracovných 3 dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Patrik Bednár
námestník okresného prokurátora