



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 342/22/4406-23  
EEČ: 2-35-103-2022

Topoľčany 23.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 14.08.2022, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2022 v presne nezistenom čase niekedy vo večerných hodinách prišiel pred rodinný dom v obci XXXXX s popisným číslom 174, ktorého pozemok je oplotený plotom a dvojkrídlovou bránou vysokou 1,8 metra, následne uzatvorenú dvojkrídlovú bránu preskočil a vnikol na dvor rodinného domu až na gánok, kde po drevenom rebríku vyliezol na povalu domu, kde neoprávnene bez súhlasu majiteľky rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, zotrval až do 15.25 hod. dňa 14.08.2022, kedy ho našla v tomto čase ležať na zemi.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 12.04.2022 zo dňa 14.08.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 15.08.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe že, dňa 13.08.2022 v presne nezistenom čase niekedy vo večerných hodinách prišiel pred XXXXX dom v obci XXXXX s popisným číslom 174, ktorého pozemok je oplotený plotom a dvojkridlovou bránou vysokou 1,8 metra, následne uzatvorenú dvojkridlovú bránu preskočil a vnikol na dvor rodinného domu až na gánok, kde po drevenom rebríku vyliezol na povalu domu, kde neoprávnene bez súhlasu majiteľky rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, zotrval až do 15.25 hod. dňa 14.08.2022, kedy ho našla v tomto čase ležať na zemi.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 15.08.2022, 22.09.2022, spáchanie skutku tak ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia doznal v celom rozsahu, uznal svoju vinu a spáchanie skutku oľutoval, pričom na svoju obranu nič podstatné neuviedol.

Okrem vlastného doznania je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX.

Tá vo výpovedi po vznesení obvinenia a v prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného XXXXX okrem iného uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu č. 174 v obci XXXXX. Obvinený je jej strýkom. Ona mu dala súhlas, aby na povale jej rodinného domu sa vyspal iba z piatka na sobotu, kedy jej ho bolo ľúto s tým, že v sobotu ráno odíde do XXXXX, kde bol aj predtým. Takto sa oni dvaja dohodli. Súhlas opätovne prísť do domu už udelený nemal a keď tam bol v nedeľu, teda v deň vyšetrovaného skutku, kedy ho v dome našla, bol v jej nehnuteľnosti neoprávnene.

Výpoveď poškodenej korešponduje s obsahom zápisnice o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, záznamom polície a tiež s obsahom listiny - výpisom z listu vlastníctva č. 4, ktorý sa týka dotknutej nehnuteľnosti a z ktorej je zrejmý jednoznačný záver, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti je práve poškodená XXXXX, nar. XXXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že sa vyšetrovaný skutok stal, je trestným činom a spáchal ho práve obvinený XXXXX.

Zo zabezpečených listinných dôkazov k osobe obvineného a poškodenej konkrétne z údajov o osobe zo systému REGOB a navyše aj z vyjadrení dotknutých osôb vyplýva, že obvinený XXXXX je strýkom poškodenej XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie okrem iného pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom

poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa ods. 2 § 212 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V prípade poškodenej XXXXX s poukazom na ustanovenie § 130 ods. 2 Tr. poriadku vzhľadom na jej príbuzenský pomer s obvineným (strýko - neter) nepochybne ide o osobu, ktorá má právo odprieť výpoveď.

Poškodená XXXXX, vo výpovedi dňa 14.08.2022 po zákonom poučení najskôr dala súhlas na trestné stíhanie obvineného - jej strýka XXXXX.

Následne vo výpovedi zo dňa 22.09.2022 do zápisnice o výsluchu v prítomnosti obhajcu obvineného a po poučení podľa svojho procesného postavenia okrem iného aj podľa § 211 Tr. poriadku uviedla, že berie späť predchádzajúci súhlas, resp. nedáva súhlas na trestné stíhanie strýka - obvineného XXXXX, čo odôvodnila tým, že nechce, aby za toto konanie niesol zodpovednosť, keďže má k nemu blízky vzťah, nechce mu ublížiť a veľmi by ju mrzelo, keby sa mu priťažilo aj týmto skutkom.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže poškodená XXXXX, neter obvineného, výslovne vzala späť súhlas na jeho trestné stíhanie, je možné konštatovať, že trestné stíhanie v danom prípade je podľa § 9 Tr. poriadku neprípustné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Hollý  
prokurátor