



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 489/22/7702-9
EEČ: 2-55-184-2022

Humenné 24.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: strojný zámočník
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Štátny podnik
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 211,18,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: strojný zámočník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Koškovce pod spisovou značkou
ORP-359/KO-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2022 v čase okolo 13.00 hod. išiel na skládku drevnej hmoty do časti zvanej Marina v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX nachádzajúcu sa na parcele registra C č. 473/1, kde svojom motorovou reťazovou pílou bez povolenia porezal na zemi nachádzajúcu sa drevnú hmotu a túto v čase okolo 16.00 hod. naložil na vlečku za traktorom a odviezol ju do svojho dvora rodinného domu č. 131 v obci XXXXX, kde ju zložil a dňa 16.06.2022 v čase okolo 16.00 hod. znovu išiel do uvedenej časti zvanej Marina v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX, kde vošiel do lesného porastu č. JPRL 127 nachádzajúcu sa taktiež na parcele registra C č. 473/1 v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX, kde naložil vlečku už predchádzajúceho dňa narezaným drevom, ktorú taktiež odviezol do svojho dvora rodinného domu č. 131 v obci XXXXX, kde hmotu zložil, čím takto z uvedenej parcely odcudzil 4,82 m³ drevnej hmoty buk lesný /Fagus sylvatica/ a 1,26 m³ drevnej hmoty hrab obyčajný /Carpinus betulus/, čím takto pre XXXXX republiky, š. p., organizačná zložka OZ Vihorlat, Čemernianska 136 Vranov nad Topľou, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 211,18,- Eur

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Koškovce ČVS:ORP-359/KO-HE-2022 zo dňa 16.08.2022 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 15.06.2022 v čase okolo 13.00 hod. išiel na skládku drevnej hmoty do časti zvanej Marina v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX nachádzajúcu sa na parcele registra C č. 473/1, kde svojom motorovou reťazovou pílou bez povolenia porezal na zemi nachádzajúcu sa drevnú hmotu a túto v čase okolo 16.00 hod. naložil na vlečku za traktorom a odviezol ju do svojho dvora rodinného domu č. 131 v obci XXXXX, kde ju zložil a dňa 16.06.2022 v čase okolo 16.00 hod. znovu išiel do uvedenej časti zvanej Marina v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX, kde vošiel do lesného porastu č. JPRL 127 nachádzajúcu sa taktiež na parcele registra C č. 473/1 v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX, kde naložil vlečku už predchádzajúceho dňa narezaným drevom, ktorú taktiež odviezol do svojho dvora rodinného domu č. 131 v obci XXXXX, kde hmotu zložil, čím takto z uvedenej parcely odcudzil 4,82 m³ drevnej hmoty buk lesný /Fagus sylvatica/ a 1,26 m³ drevnej hmoty hrab obyčajný /Carpinus betulus/, čím takto pre XXXXX republiky, š. p., organizačná zložka OZ Vihorlat, Čemernianska 136 Vranov nad Topľou, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 211,18,- Eur.

Dňa 08.09.2022 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej

prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre XXXXX pod sp. zn. Pv 489/22/7702 a splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediálny úradník Okresného súdu XXXXX.

Mediačného konania na Okresnom súde XXXXX sa dňa 12. 10. 2022 zúčastnil obvinený XXXXX, ako aj splnomocnený zástupca poškodenej strany p. XXXXX, ktorým bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmiery podľa § 220 až 227 Tr. poriadku, ako aj podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku. Obe strany prejavili vôľu, aby sa ich trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania mimosúdnou cestou formou mediácie s tým, že tak obvinený a poškodený boli oboznámení so spôsobom a okolnosťami uzatvorenia zmiery, na schválenie ktorého dali obaja súhlas.

Obvinenému a poškodenému bola vysvetlená podstata, zmysel a účel mediácie. Prejavil vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania- mimosúdnou cestou formou mediácie. Obvinený a poškodený boli poučení o právach a o podstate zmiery podľa § 220 Tr. por. Zároveň boli poučení o podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný a je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchal. Vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok, skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu, pričom bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, bez žiadnych odôvodnených pochybností. K skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval. Dôvod svojho konania už uviedol počas vyšetrovania, celé jeho neuvážené konania ho veľmi mrzí. Doterajšie konanie vo veci bolo pre obvineného dostatočným ponaučením. Neuvedomil si trestnoprávne následky svojho konania. Mal záujem na tom, aby prokurátor zastavil trestné stíhanie a ukončil trestnú vec zmiernom, dal súhlas na schválenie zmiery podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený dňa 12.10.2022 preukázateľne uhradil v zmysle vyššie uvedenej dohody aj sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 100,- Eur, a to na účet Okresnej prokuratúry XXXXX č. ú. SK88 8180 0000 0070 0006 3249 vedený v štátnej pokladnici.

Pokiaľ ide o otázku vysporiadania náhrady škody, výška škody, ktorú obvinený spôsobil bola objektivizovaná odborným vyjadrením č. 17122/2022 zo dňa 15.07.2022, ktorým bola výška celkovej škody určená na 211,18 Eur.

Poškodený v zast. XXXXX dal súhlas na schválenie zmiery podľa § 220 Trestného poriadku, uzatvoril s obvineným dohodu o zmieri, náhrade škody a inej ujmy na účely schválenia zmiery podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Potvrdil, že poškodenej strane bola spôsobená škoda v plnej výške uhradená a týmto sú jeho majetkové nároky, pokiaľ ide o náhradu škody voči obvinenému Bálintovi plne vysporiadané a žiadnu inú náhradu škody nežiada. Za dostatočné zadostučinenie považuje aj prebiehajúce trestné konanie.

Obvinený XXXXX je ženatý, otec dvoch dospelých detí. Žije na adrese trvalého bydliska s manželkou. Pracuje ako zámočník v spol. NEXIS s.r.o. XXXXX s mesačným príjmom 500,-€. Je vlastníkom rodinného domu v obci XXXXX.

V registri trestov GPSR Bratislava má jeden záznam, z ktorého je zrejmé, že súd v roku 2016 u neho upustil od potrestania. Doposiaľ nebol postihnutý za priestupok. Možno teda zodpovedne konštatovať, že obvinený zjavne vedie usporiadaný spôsob života a predmetná trestná činnosť je mimoriadnym vybočením z jeho doterajšieho inak slušného spôsobu života. Rovnako z miesta bydliska je obvinený hodnotený kladne ako kamarátsky a v spoločnosti obyvateľov obľúbený.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestný čin dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, je preňho doterajšie konanie v trestnej veci postačujúcim poučením. Výchovný účel doterajšieho konania sa dosiahol i bez jeho ďalšieho prejednávania. Za dostatočné zadostučinenie teda možno považovať konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj zloženie sumy obvineným na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Záverom konštatujem, že výsledkom mediačného konania boli teda vyhlásenia obvineného, ako aj poškodenej strany, v zmysle ktorých súhlasili s mediáciou a so schválením zmieru.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej strany rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1) Tr. por. len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Obvinený aj poškodená strana so zmierním výslovným súhlasom a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný, na účet Okresnej prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 100,- Eur určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov, pričom táto suma je aj vzhľadom na osobu obvineného primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a

majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Hodovanec
p r o k u r á t o r