



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 140/22/7710-18
EEČ: 2-59-1232-2022

Stará Ľubovňa 05.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodený XXXXX nenárokuje, nakoľko škoda vo výške 1,92 eur, ktorú mu svojím konaním spôsobil obvinený XXXXX, mu bola v plnej výške uhradená, keďže drevná hmota, ktoré bola predmetom skutku mu bola vrátená.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 20,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Podolíneec pod spisovou značkou ORP-76/PD-SL-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2022 v čase okolo 15:00 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa na pozemku v správe XXXXX v katastrálnom území Lomnička, obec Lomnička, okres Stará Ľubovňa par. č. XXXXX, druh lesný pozemok, odkiaľ bez akéhokoľvek súhlasu či povolenia vzal zo zeme 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný /*Picea abies*/ o dĺžke 10,56 m a stredovom priemere 0,08 m a s uvedenou drevnou hmotou vyšiel von z lesného porastu smerom k miestu bydliska, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1,92 eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneec, sp. zn. ORP-76/PD-SL-2022 zo dňa 19.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, tento popísal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že si vie, prečo má vznesené obvinenie, a to preto, že kradol drevo. Ďalej uviedol, že do lesa išiel sám, zobral zo zeme žrdovinu a prišiel domov. Drevo zobral, aby mali čo do peca, lebo doma mali málo dreva. Do lesa išiel poobede. Z lesa zobral jeden strom. Vie, že ak si chce zobrať z lesa drevo, potrebuje lístok od horára, no vtedy lístok nemal. Už raz bol v lese na drevo. To, čo spravil ľutuje.

Svedok - splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že skutok bol zistený políciou, od ktorej sa dozvedel podrobnosti prípadu. Ku krádeži došlo v lesnom poraste z parcely KN-C č. XXXXX, kat. územie Lomnička, okres Stará Ľubovňa, pričom uvedená parcela je lesným pozemkom a je v správe a užívaní poškodeného štátneho podniku. Obvinený nemal k predmetnej parcele žiaden vlastnícky vzťah a na zber, vývoz alebo výrub drevnej hmoty nemal žiadne povolenie. Drevná hmota bola poškodenému vrátená, a tým pádom bola spôsobená škoda uhradená. Nárok

na náhradu škody si podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku splnomocnenec poškodeného neuplatnil.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, uviedla, že obvineného neposielala na drevo do lesa, o tom, že si kradol drevo nevedela, v čase skutku upratovala. Povolenie na ťažbu dreva v rodine nemali. Teplo v domácnosti zabezpečuje cez pec, do ktorej si kupuje „také kocky“. V čase skutku už drevo doma nemali. Obvinený je jej piatym dieťaťom z ôsmich. Otec obvineného, XXXXX, je zosnulý. Svedkyňa pracuje na aktivačnom, má príjem 350,- eur pochádzajúci z hmotnej núdze a prídavkov na deti. Má druhého manžela, ktorý však nikde nepracuje. Po skutku na syna nakričala a uviedol jej, že už nebude kradnúť.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria zo dňa 06.07.2022 vyplýva, že u obvineného nebola zistená prítomnosť duševnej poruchy ani duševnej choroby. Obvinený nemá porušené vnímanie, jeho myslenie je v kontakte s realitou, je schopný pamätať si a reprodukovať udalosti. Intelektové schopnosti obvineného sa nachádzajú v pásme subnormy, nedosahujú stupeň mentálnej retardácie. Myslenie obvineného je formálne súvislé, nie sú prítomné patologické obsahy myslenia v zmysle bludov, úsudok je jednoduchý, má sklon ku konkrétnym interpretáciám. Orientácia v realite je zachovaná. Osobnosť obvineného je simplexná, nezrelá, vo vývoji.

Intelektová úroveň obvineného v čase skutku je dostatočná na to, aby obvinený chápal základné morálne a spoločenské normy. Chápe pojem vina a trest, chápe následky pri porušení zákona, je orientovaný v realite a chápe nezákonnosť svojho konania. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť činu a schopnosť ovládať konanie v čase spáchania skutku bola u obvineného zachovaná v plnej miere.

Obvinený chápe zmysel a význam prejednávania jeho činu pred súdom a je spôsobilý hodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní.

Obvinený nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením k výške škody spôsobenej skutkom, potvrdeniami o zaistení veci a o vrátení zaistenej veci – drevnej hmoty – poškodenému, zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, ako aj katastrálnymi mapami, súhlasom na správu lesného majetku vo vlastníctve štátu a výpismi z listu vlastníctva, mapu lesných dielcov, ako aj výpisom z OR SR.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXXXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, nevyvoláva žiadne spory, nebol riešený komisiou pre verejný poriadok.

Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 27.05.2022 vyplýva, že obvinený je na úseku sociálnej kurately vedený od januára 2019 na základe oznámenie OO PZ Podolíneček vo veci prečinu krádeže drevnej hmoty, ktorej sa mal obvinený dopustiť dňa 06.12.2018. S poukazom na vek XXXXX XXXXX bola predmetná vec odložená. Obvinený bol žiakom XXXXX špeciálnej triedy ZŠ v XXXXX. Dvakrát prepadol. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, v kolektíve je obľúbený, nekonfliktný. Komunikácia rodičov so školou je dobrá, rodičia reagujú na výzvy a spolupracujú s triednym učiteľom.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane poskytol obvinenému sociálne poradenstvo s cieľom upozorniť dieťa primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam na nesprávnosť jeho konania. Rodina mladistvému poskytuje menej psycho-sociálnych podnetov potrebných pre zdravý rozvoj jeho osobnosti a aj kamaráti a prostredie, v ktorom obvinený vyrastá môže mať vplyv na páchanie priestupkov a trestných činov.

Zo školy, ktorú obvinený navštevuje, je hodnotený ako žiak so správaním, ktoré je v súlade so školským poriadkom, v triede je obľúbený, nekonfliktný, má bezproblémové správanie, pochádza zo sociálne znevýhodneného a málo podnetného prostredia, nemá žiadnu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Obvinený nemá žiaden záznam v odpise registra trestov.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneec, sp. zn. ORP-14/PD-SL-2019 zo dňa 31.01.2019 bola trestná vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkupodľa § 197 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odložená z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, pre nedostatok veku podozrivej osoby v tom čase XXXXX. K spáchaniu činu inak trestného malo dôjsť krádežou drevnej hmoty z lesného pozemku.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneec, sp. zn. ORP-18/PD-SL-2022 zo dňa 03.02.2022 bola trestná vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnutá.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané najmä výsluchom obvineného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, ale aj výsluchom svedka – splnomocnenca poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX. Trestná činnosť obvineného je preukázaná tiež odborným vyjadrením a zabezpečenými listinnými dôkazmi. Napokon treba uviesť, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť činu vyššia ako malá. Na tomto mieste poukazujem najmä na mieru zavinenia (obvinený si bol plne vedomý protiprávnosti svojho konania, vedel, že na zber dreva je potrebné povolenie a toto nemal, pričom už v minulosti bol s obvineným vykonaný pohovor v súvislosti s jeho obdobným konaním).

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený XXXXX a poškodený štátny podnik Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutoval a dňa 14.09.2022 uzatvoril s poškodeným XXXXX dohodu o uzatvorení zmiere. S dohodou o uzatvorení zmiere súhlasili aj obhajkyňa obvineného XXXXX, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX. Súčasťou dohody o uzatvorení zmiere je aj vyhlásenie poškodeného XXXXX že si od obvineného XXXXX XXXXX neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinený XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 20,- € na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvineného XXXXX XXXXX.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Tu je potrebné uviesť, že trestným činom bola spôsobená len nepatrná škoda, ktorú obvinený nahradil vrátením dreva poškodenému. Zároveň je potrebné uviesť, že obvinený pochádza z málo podnetného prostredia, pričom jeho pohnútky k spáchaniu skutku smerovali k zabezpečeniu životných potrieb. Je síce pravdou, že obvinený sa mal v minulosti dopustiť druhovo podobnej protiprávnej činnosti, avšak táto nebola a nemohla byť z objektívnych zákonných prekážok prejednaná, nakoľko obvinený sa jej mal dopustiť vo veku trestnoprávnej a priestupkovej zodpovednosti. Zabezpečenými správami a charakteristikami však okrem uvedeného protiprávneho konania neboli zistené žiadne nedostatky v správaní obvineného pred spáchaním skutku v tejto trestnej veci. S prihliadnutím na prostredie, v ktorom obvinený žil a žije a na uskutočnený opakovaný pohovor orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s obvineným, ktorý mal na obvineného nepochybne pozitívny vplyv, je potom predmetné rozhodnutie nutné považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor