



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 198/22/3309-12
EEČ: 2-28-730-2022

Trenčín 30.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený ako žiadateľ o pracovnú pozíciu kuchár alebo opatrovateľ zverejnenú na internetovom portály www.istp.sk dňa 02.03.2022 z presne nezisteného miesta zaslal z emailovej adresy XXXXX na emailovú adresu XXXXX zamestnankyne Domovu sociálnych služieb, XXXXX v prílohe maturitné vysvedčenie, ktoré si nechal vyhotoviť doposiaľ nezistenou osobou a následne ho ako pravé predložil, za účelom jeho prijatia na pracovnú pozíciu, pričom pri overovaní pravosti maturitného vysvedčenia riaditeľkou Strednej odbornej školy v Trenčíne, XXXXX bolo zistené, že obvinený nikdy

nenavštevoval Strednú školu obchodu a služieb v Trenčíne, a že sa jedná o sfaľované maturitné vysvedčenie

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trenčíne sp. zn. ORP-244/TN-TN-2022 zo dňa 21.04.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že v mesiaci február 2022 našiel inzerát, ktorým sa hľadal ošetrovateľ a kuchár do Domovu sociálnych služieb XXXXX, následne telefonicky kontaktoval zamestnankyňu zariadenia pani Pondušovú, ktorá mu povedal, že má poslať maturitné vysvedčenie. Nakoľko maturitným vysvedčením nedisponoval, dal si ho prostredníctvom neznámej osoby, ktorú kontaktoval mailom vyhotoviť. Za vyhotovenie falošného maturitného vysvedčenia tejto osobe uhradil bankovým prevodom sumu 250,-Eur. Falošné vysvedčenie následne emailom odoslal na email pani Pondušovej. Všetko robil so zámerom, aby bol vzatý na pracovnú pozíciu, na ktorú inak nespĺňal potrebnú kvalifikáciu. Obvinený svoje konanie oľutoval.

S poukazom na vyššie uvedenú výpoveď možno konštatovať, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, a vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Predmetným trestným činom nebola spôsobená žiadna majetková škoda.

Odpisom registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol v roku 2013 jedenkrát súdne trestaný pre prečin zanedbanie povinnej výživy, odsúdenie má zahladené, ďalšie odsúdenia nemá. Priestupkovo postihnutý nebol a zo správy o povesti Mesta XXXXX vyplýva, že sa jedná o nekonfliktnú osobu, bez podlžností voči mestu a bez riešenia jeho správania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku boli vo vzťahu k obvinenému XXXXX splnené .

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil , avšak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvineného alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvineného , má sa za to, že sa osvedčil .

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová
prokurátorka