



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 489/21/2202-27
EEČ: 2-17-1602-2022

Galanta 23.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci november roku 2020 až september roku 2021 v obci XXXXX v blízkosti obytného domu číslo 654, pri plote v blízkosti rodinného domu číslo 610 a pri športovo komunitnom centre opakovane onanoval so svojím pohlavným údom pred XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Obvodného oddelenia PZ Sereď zo dňa 17.11.2021, sp. zn. ORP-701/SE-GA-2021 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a poverená príslušníčka PZ uznesením zo dňa 15.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácii skutku, pre ktorý bolo dňa 15.02.2022 vznesené obvinenie na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Obvinený bol na túto okolnosť písomne upozornený dňa 19.04.2022.

Po skončení vyšetrovania poverená príslušníčka PZ predložila dňa 14.09.2022 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený, poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX Ľuboš Šúry a svedok XXXXX. Obstaraný bol znalecký posudok č. 71/2020 z odboru zdravotníctvo a farmácia, ako aj ostatné listiny.

Obvinený vypovedal, že nie je pravda čo sa mu kladie za vinu. Svedkovia klamú a vymýšľajú si. Vždy sa jednalo o vykonanie malej potreby a nie onanovanie.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v mesiaci november 2020 z okna svojho bytu videla ako obv. XXXXX stál za garážou a onanoval. Takéto správanie ju pohoršilo.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v mesiaci november 2020 pre bytovkou č. 654 v Dolnej Strede videla, ako pri strome onanuje obv. XXXXX. Takéto správanie ju pohoršilo.

Poškodený XXXXX vypovedal, že asi v novembri 2021 videl ako obv. XXXXX v blízkosti športovo komunitného centra onanoval. V minulosti sa viaceré osoby sťažovali, že videli obvineného onanovať na verejnosti.

XXXXX Gabriš vypovedal, že v novembri 2020 v Dolnej Strede pri plote jedného z domov obv. XXXXX onanoval.

Svedok XXXXX vypovedal, že je opatrovníkom obv. Šebíka. Obvinený je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, pretože trpí duševnou poruchou. V minulosti bol obvinený vyšetrený aj v sexuologickej ambulancii, ale sexuálna motivácia u neho nebola zistená.

Zo záverov znaleckého posudku č. 71/2020 z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel forenzne duševnými poruchami, a to organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa a mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami správania. Obvinený v čase spáchania činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať pre prítomnosť duševnej poruchy. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u neho v čase skutku neboli z hľadiska psychiatrického prítomné. Nevedel si uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel sa ovládať, a to v dôsledku prítomnosti spomenutých duševných porúch. Obvinený v čase spáchania činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre

spoločnosť a jeho protiprávnosť z hľadiska psychiatrického pre prítomnosť spomenutých duševných porúch. V čase spáchania skutku nemohol v žiadnej podstatnej miere ovládať svoje konania pre prítomnosť spomenutých duševných porúch. Obvinený nie je z hľadiska psychiatrického nebezpečný na slobode, znalec navrhuje uloženie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie opísaných dôkazov vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obv. XXXXX. V priebehu skráteného vyšetovania však bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie. Z tohto posudku vyplynulo, že obvinený v čase skutku pre duševnú poruchu nevedel ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť. V takom prípade treba trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Borislav Usačev, PhD.
námestník okresného prokurátora