



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 170/22/5502-17  
EEČ: 2-37-555-2022

Čadca 26.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: 21

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2022 v čase okolo 17.10 h, po predchádzajúcom užití pervitínu, ktorý obsahuje metamfetamín, riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. XXXXX po miestnej komunikácii, po ulici kpt. XXXXX smerom k pošte, v meste Krásno nad Kysucou, okres XXXXX, kde na uvedenej ulici bol zastavený hliadkou OR PZ XXXXX, pričom vzhľadom na dôvodné podozrenie, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom omamných a psychotropných látok, sa podrobil dňa 06.03.2022 vo večerných hodinách odberu krvi a moču na zistenie ovplyvnenia omamnými a psychotropnými látkami, kde zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že v jeho krvi bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi, a zároveň v jeho moči bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču, ako aj prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču, kde prítomnosť

metamfetamínu v krvi v stanovenej koncentrácii vylučovala bezpečné vedenie motorového vozidla,

**Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod ČVS:ORP-239/1-VYS-CA-2022 zo dňa 13.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Trestné konanie sa viedlo na základe operatívnych poznatkov, keďže XXXXX bol dňa 06.03.2022 v čase o 17. 10 h zastavený políciou v čase, keď riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčného čísla XXXXX po miestnej komunikácii v Krásne nad Kysucou, pričom bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo mal viesť po tom, čo užil návykové látky, konkrétne pervitín.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, pričom potvrdil, že to, čo mu je kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde. Dňa 04.03.2022 si v meste Krásno nad Kysucou od neznámej osoby kúpil pervitín za sumu 10,- €, ktorý užil. Následne dňa 06.03.2022 si v čase okolo 12.00 h od tej istej osoby, v meste Krásno nad Kysucou znova kúpil za 10 ,- € pervitín pre vlastnú potrebu, kde časť pervitín užil šnupaním a zvyšok mu zostal v plastovej striekačke v ľadvinke, kde ho mal až do 18.00 h uvedeného dňa, kedy pervitín vydal polícii. V tom čase riadil osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, evidenčného čísla XXXXX ktorého je vlastníkom. Hliadkou polície bol zastavený uvedeného dňa 06.03.2022 v čase okolo 17.15 h, pričom išlo o operatívnych pracovníkov polície. Vozidlo riadil po užití dávky pervitínu, a to po miestnej komunikácii v Krásne nad Kysucou smerom k pošte. Políciou bol zastavený z dôvodu, že bol podozrivý z vlámania do automatov na predaj sviečok na cintorínoch. Pokiaľ ide o pervitín, nie je častým užívateľom omamných a psychotropných látok. Pervitín si zakúpil z dôvodu, že sa rozišiel s priateľkou.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako operatívny pracovník OR PZ XXXXX vykonával dňa 06.03.2022 službu spoločne s kolegom XXXXX, pričom v čase okolo 09.00 h boli operačným strediskom vyslaní vykonať operatívne šetrenie v súvislosti s podozrením zo spáchania trestného činu krádeže, kde neznámy páchatel mal odcudziť kovový predajný pult s pokladnicou a so sviečkami na miestnom cintoríne v obci Kysucký Lieskovec. Ďalšou operatívnou činnosťou bolo zistené, že v tejto veci je podozrivý XXXXX, ktorý je aj užívateľom omamných a psychotropných látok a má po ich požití viesť osobné motorové vozidlo XXXXX Menovaného spozorovali ako vedie motorové vozidlo po miestnej komunikácii v Krásne nad Kysucou smerom ku ním po ulici kpt. XXXXX. Vzhľadom na informáciu, že menovaný je pod vplyvom

omamných a psychotropných látok, mu zabránili v ďalšej jazde tak, že svojím služobným vozidlom zaparkovali do cesty. Vodič vozidla bol stotožnený ako XXXXX. Na otázku, či pred jazdou požil omamné a psychotropné látky, uviedol, že okolo obeda si dal pervitín, pričom súhlasil s odberom krvi a moču. Následne mu bola obmedzená osobná sloboda a na potrebné úkony bol eskortovaný na políciu do XXXXX bol zároveň vyzvaný na vydanie omamných a psychotropných látok, pokiaľ ich má pri sebe, načo uviedol, že má u seba asi jednu dávku pervitínu, ktorú dobrovoľne vydal pre účely trestného konania, čomu predchádzalo zákonné poučenie.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že voči obvinenému XXXXX je vedené konanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, ten, vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona chráni život a zdravie ľudí a majetok pred ich ohrozením výkonom zamestnania alebo inej činnosti v stave vylučujúcom spôsobilosť na výkon tohto zamestnania alebo inej činnosti, ktorý bol spôsobený vplyvom návykovej látky. Stav vylučujúci spôsobilosť - také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok. Z medicínskeho hľadiska, akceptovaného trestnoprávnou praxou, je napríklad schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo zásadným spôsobom ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho dychu dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, resp. 1 promile v krvi. V konkrétnom prípade však postačí aj nižšia hladina alkoholu v krvi za predpokladu, že schopnosť vodiča viesť motorové vozidlo aj pri tejto nižšej hladine alkoholu bola znížená v tej miere, ako to vyžaduje toto ustanovenie. V prípade ovplyvnenia inou návykovou látkou ako alkohol, najmä drogami, je potrebné individuálne objasniť stupeň ovplyvnenia páchatel'a ich použitím, a to za pomoci znalca.

Do spisu bol zabezpečený vo fotokópii znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava z inej trestnej veci, z ktorého vyplýva, že dňa 06.03.2022 bola XXXXX odobratá vzorka krvi a vzorka moču, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu, pričom bolo verifikované, že vo vzorke krvi obvineného bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi, a zároveň v jeho moči bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču, ako aj prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču, teda v čase odberu vzoriek bol obvinený pod vplyvom metamfetamínu. Vzhľadom na uvedené bol do spisu zabezpečený znalecký posudok od XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo. Znalec s poukazom na zistenú koncentráciu metamfetamínu v krvi a v moči skonštatoval, že pod ich vplyvom došlo iba k čiastočnému zníženiu schopnosti viesť bezpečne motorové vozidlo. Mohlo by sa jednať zo strany vodiča o nerešpektovanie povolenej rýchlosti, tendenciu k rýchlej jazde, možné zhoršenie pozornosti, netrpezlivosť a podobne. V danom prípade sa nejedná o stav, vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo, t. j. stav porovnateľný so stavom vodiča, ktorý vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil napríklad požitím alkoholu a je u neho zistená koncentrácia alkoholu

v krvi nad 1 promile. Znalec teda verifikoval, že obvinený síce bol pod vplyvom návykových látok, no ich koncentrácia v krvi, či v moči nebola tak vysoká, aby bolo možné tento stav u obvineného subsumovať pod stav vylučujúci spôsobilosť tak, akoto predpokladá ustanovenie § 289 ods. 1 Trestného zákona. Znalec poukázal aj na absenciu právnej úpravy v Slovenskej republike, ktorá by definovala, kedy by bolo možné pri ovplyvnení návykovými látkami uvažovať o stave vylučujúcom spôsobilosť. Znalec poukázal právnu úpravu v Českej republike, kde hranicou významného ovplyvnenia vodiča metamfetamínom sa považuje hodnota nad 25 ng/ml krvi.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou. Ďalej je nutné poukázať na znenie ustanovenia § 22 ods. 1 písm. f) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla použije inú návykovú látku alebo vedie vozidlo v takom čase po jej požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu návyková látka ešte nachádza v jeho organizme. Zároveň podľa § 52 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky spáchané porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a podľa § 55 zákona o priestupkoch, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný. S poukazom na citované ustanovenia je teda vecne a miestne príslušným na prejednanie priestupku Okresný dopravný inšpektorát OR PZ XXXXX.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku k ovplyvneniu obvineného návykovou látkou, možno vyvodiť záver, že konanie obvineného popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ale bolo preukázané, že jeho konanie mohlo naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX, som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor