



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 141/22/5503-26
EEČ: 2-38-372-2022

Dolný Kubín 13.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 07. 2022 v čase 13.00 h v obchodnom dome XXXXX vložil do svojej mikiny tovar a to: 1 ks Slivkový destilát v hodnote 13,99 eur a následne prešiel cez pokladňu bez jeho zaplataenia, čím pre spoločnosť XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 13,99 eur, a takto konal aj napriek tomu, že mu bola dňa 13. 07. 2022 hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uložená, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo A XXXXX, za drobnú krádež v obchodnom dome XXXXX sankcia vo výške 30,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-427/DK-DK-2022 zo dňa 25. 07. 2022 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku,

restné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-427/DK-DK-2022 zo dňa 26. 07. 2022 vznesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 5Tp/8/2022 zo dňa 27. 07. 2022, sudca pre prípravné konanie zobral, podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obvineného XXXXX do väzby. Väzba u obvineného začala dňom 25. 07. 2022 o 13.00 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku návrh na nahradenie väzby písomným sľubom obvineného XXXXX zamietol a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený podal proti uzneseniu o vzatí do väzby po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn.: 1Tpo/45/2022 zo dňa 04. 08. 2022 ako nedôvodná zamietnutá.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 5Tp/6/2022 zo dňa 26. 07. 2022 bol obvinenému za obhajcu, z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovený advokát XXXXX.

Okresný súd XXXXX príkazom sp. zn.: 5Tp/10/2022 zo dňa 29. 07. 2022 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalkyňou v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR pod ev.č.: 915009.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 185/2022 vyplýva, že u obvineného XXXXX bol v čase vyšetreného skutku dekompenzovaný jeho psychický stav následkom vynechania antipsychotickej medikácie a požitia alkoholu, v popredí bola vzťahovačnosť a paranoidita, jeho emočné prejavy boli nepriliehavé, nevypočítateľné, sebavedomie chorobne zvýšené, uľahčené rozhodovanie, dezintegrované konanie bez domyslenia následkov, zvýšená dráždivosť, útočnosť, vulgárnosť a agresivita. Preto znalkyňa konštatovala, že v čase spáchania inkriminovaných činov boli u obvineného jeho **rozpoznávacie schopnosti vymiznuté** a rovnako aj jeho **ovládacie schopnosti boli vymiznuté**. Konanie obvineného bolo chorobne determinované.

Znalkyňa sa v záveroch znaleckého posudku k stavu obvineného vyjadrila tak, že:

„Na základe analýzy zdravotných záznamov zisťujem, že menovaný v čase od XXXXX absolvoval súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou

formou v XXXXX Diagnostikovaná mu bola **Iná neorganická psychotická porucha**. Ešte pri vstupnom vyšetrení vrámci objektívneho nálezu boli zachytené akustické aj intrapsychické halucinácie, myslenie s bizarnými a perzekučno paranoidnými obsahmi, sklony ku pseudofilozofovaniu. Realizované bolo psychologické vyšetrenie, ktoré preukázalo nezrelú osobnostnú štruktúru, zvýšenú zraniteľnosť pri zvládaní bežných nárokov v interpersonálnej oblasti, sociálnu nezrelosť, naivitu, limitované sociálne zručnosti, problematické nadväzovanie sociálnych zručností, nedostatočne sýtené emočné väzby, negatívne sebahodnotenie, labilnú emotivitu neadekvátnu vonkajším podnetom, v emočne vypätých situáciách oslabené vnímanie, v myslení vzťahovačnosť až paranoidné nastavenie, chybné úsudky, sťažená prispôsobivosť, vnútorné napätie, dráždivosť a neistota. Menovaný bol nastavený na antipsychotickú liečbu, prepustený bol v stabilizovanom stave do ambulantnej starostlivosti, s doporučením pravidelnej medikácie, pravidelných kontrol u psychiatra s prísnyim dodržiavaním abstinencie od alkoholu aj od iných psychoaktívnych látok. V ďalšom priebehu menovaný chodil na ambulantné kontroly, užíval odporúčanú medikáciu, ale na jar tohto roku začal opätovne zneužívať marihuanu, sporadicky užil pervitín aj alkohol a napokon vynechal antipsychotickú liečbu.

V čase vyšetřovaného skutku (25.07.2022) nebol psychický stav menovaného kompenzovaný práve v dôsledku vynechanej psychiatrickej medikácie a požitia alkoholu, v jeho konaní došlo k impulzívnemu a neočakávanému správaniu bez racionálnej kontroly.

V čase znaleckého vyšetřenia (19.08.2022) stále nebol plne stabilizovaný duševný stav vyšetřovanej osoby. V klinickom obraze bola prítomná vzťahovačnosť až paranoidita (uviedol presvedčenie, že bol vo väzbe otrávený), depresívne autoakuzačné (sebaobviňujúce) a hypochondrické obsahy, prítomné pseudofilozofovanie aj paralógie, teda dyslogické myslenie (spájanie súdov na základe povrchných vzťahov, napr. uviedol, že má priateľku, čaká s ňou dieťa, pritom nevie ani kde býva, a to že je tehotná, si myslí len on, ona mu to nepovedala). Vo vnímaní telové ilúzie (cítil, ako sa mu zastavilo srdce), intrapsychické halucinácie, oslabený náhľad chorobnosti, prítomná obava zo stigmatizácie prípadným psychiatrickým liečením.“

V záveroch znaleckého posudku sa ďalej uvádza, že obvinený v základe chápe zmysel trestného konania, jeho úsudky však môžu byť chorobne skreslené. Vo vzťahu k návykovým látkam bolo u obvineného zistené **Škodlivé zneužívanie viacerých psychoaktívnych látok** (marihuana, pervitín, alkohol, v minulosti aj halucinogény – lysohlávky, muchotrávky), bez závislosti na nich. V čase znaleckého vyšetřenia nebol psychický stav menovaného plne kompenzovaný, prítomné boli chorobné zmeny obsahov myslenia, ale aj kvalitatívne zmeny vnímania, čo by mohlo mať chorobný dopad na jeho konanie a byť tak potenciálne rizikové pre spoločnosť. Menovaný vyžaduje odbornú starostlivosť, preto znalkyňa odporučila, aby mu bola nariadená **ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou**.

Z obsahu vyšetřovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom svedkov – vedúcej predajne, ďalšieho zamestnanca predajne XXXXX a pracovníka SBS služby. Vypočutí svedkovia, ktorí skutok videli, vypovedali o skutkových okolnostiach zhodne a ich priebeh popísali

tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinený sa pred vyšetrovateľom PZ, ku skutku bližšie nevyjadril, jeho spáchanie však oľutoval. Z vyšetrovacieho spisu teda vyplýva dôvodnosť trestného stíhania, keďže vyhodnotením vykonaného dokazovania je možné prijať dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia a jeho konaním boli naplnené všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Skutok a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený sa skutku dopustil a tento je trestným činom.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a teda bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyseľnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Základné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu boli naplnené konaním obvineného, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) k vyšetreniu jeho duševného stavu a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné

konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinený, bol príkazom prokurátora sp. zn.: Pv 141/22/5503-19 zo dňa 07. 09. 2022 prepustený z väzby na slobodu, pričom sa momentálne nachádza v XXXXX

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Martin Machaj
prokurátor