



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 83/22/5503-17  
EEČ: 2-38-406-2022

Dolný Kubín 04.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2.500,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 250,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-168/DK-DK-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 02. 2022 v čase okolo 22:00 h v pohostinstve XXXXX v XXXXX, napadol poškodeného XXXXX tak, že ho jeden krát udrel drevenou barovou stoličkou do hlavy, čím mu spôsobil tržnú ranu temeno záhlavnej oblasti hlavy vpravo dĺžky 12 cm s adekvátnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 14 dní.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-168/DK-DK-2022 zo dňa 21. 04. 2022 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bolo najmä trestné oznámenie poškodeného a obsah priestupkového spisu obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn.: XXXXX, ako aj zápisnica o doplnení trestného oznámenia. Z trestného oznámenia poškodeného, obsahu priestupkového spisu a výpovede obvineného zo dňa 01. 04. 2022 je zrejmé, že obvinený poškodeného napadol po slovnej potýčke a to spôsobom popísaným v uznesení o vznesení obvinenia. Skutkové okolnosti útoku okrem poškodeného a obvineného potvrdila aj krčmárka, ktorá pracuje v mieste, kde k nemu došlo. Táto svedkyňa vypovedala, že obvinený udrel poškodeného zozadu po hlave okrajom drevenej barovej stoličky, ktorého zahodilo o stenu a potom ho ešte raz udrel nožičkami stoličky do rebier a hrude. Potom obvinený vyšiel z krčmy, po chvíli sa vrátil, a keď videl ako poškodený krváca, chytil sa za hlavu a odišiel preč. Uvedené okolnosti potvrdili v podstatných častiach (spôsob a smerovanie úderov a ich následky) tak poškodený, ako aj obvinený. Obvinený pri doplnení trestného oznámenia nepoprel, skutkové okolnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, avšak svoje konanie sa snažil vysvetliť tým, že sa poškodeného zľakol, keďže mu mal v priebehu večera so zaľatou päťou dokonca povedať, že vonku dostane, a preto ho udrel barovou stoličkou do hlavy. Rozsah zranení a doba liečby vyplývajú z lekárskeho správ a potvrdenia, ktoré sú rovnako obsahom priestupkového spisu XXXXX Z takto vykonaného dokazovania je zrejmé

k čomu dňa 27. 02. 2022 medzi obvineným a poškodeným došlo. Na základe týchto dôkazov bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dokazovanie vykonané pred vznesením obvinenia obvinenému nasvedčovalo tomu, že obvinený spáchal trestný čin, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ČVSD: ORP-168/DK-DK-2022 som zistil, že obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v celom rozsahu priznal. Poškodený sa ku skutku v podstatných okolnostiach vyjadril v súlade s uznesením o vznesení obvinenia, popísal zranenia ktoré mu boli spôsobené, aj ako bol obmedzený v obvyklom spôsobe svojho života a uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 2.500,- eur. Vypočutí svedkovia, ktorí boli prítomní pri incidente (krčmárka a osoba, ktorá stála najbližšie k poškodenému a obvinenému) potvrdili svoje predchádzajúce výpovede s tým, že obvinený napadol poškodeného spôsobom popísaným v uznesení o vznesení obvinenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, ktorý vypracoval k zraneniam poškodeného a k mechanizmu ich vzniku znalecký posudok číslo 23/2022. V zmysle jeho záverov bolo poškodenému, pri napadnutí dňa 27. 02. 2022 okolo 22:00 h, spôsobené jediné ľahké zranenie a to tržná rana temeno záhlavnej oblasti hlavy vpravo dĺžky 12 cm. Jednalo sa o tržnú ranu, ktorá bola spôsobená úderom tupým predmetom s tým, že vzhľadom k rozsahu a charakteru zranenia, priebehu a spôsobu liečby je v tomto konkrétnom prípade primeraná a adekvátne dĺžka doby liečenia a PN (ak by bola vystavená) v trvaní 14 dní. V lekárskejších správach k zraneniam poškodeného sa uvádza, že poškodený pri vyšetreniach zo dňa 27. 02. a 28. 02. 2022 uviedol len zranenie hlavy, pričom mu bola zistená tržná rana vyššie popísaná a pri vyšetrení mu bolo realizované CT mozgu bez úrazových zmien s diagnózou povrchové poškodenie hlavy pri napadnutí cudzou osobou bez známok ložiskového poškodenia centrálného nervového systému, bez známok zvýšenia vnútro lebečného tlaku. V lekárskej správe zo dňa 01. 03. 2022 sa konštatuje, že poškodený sa cíti dobre, teploty ani triašky nemal, bez zvracania a bez pocitu na zvracanie s rovnakým diagnostickým záverom. Mechanizmus zranení zodpovedal tvrdeniam poškodeného a obvineného a jednalo sa o útok strednej intenzity. Toto zranenie nezanechá žiadne trvalé následky na zdravotnom stave poškodeného a nemožno predpokladať ani sťaženie spoločenského uplatnenia resp. zníženie jeho pracovnej schopnosti. Zranenie si nevyžadovalo urgentné – bezodkladné ošetrenie a vyšetrenie. Znalec pri vypracovaní znaleckého posudku nezistil žiadne iné dôležité skutočnosti ktoré by považoval za potrebné a nevyhnutné v ňom uviesť. Zranenia boli bodovo ohodnotené podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov na 10 bodov, čo predstavuje sumu 242,20

eur.

Vyšetrovací spis bol tunajšou prokuratúrou odstúpený mediátorovi pre trestnú mediáciu Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 21. 09. 2022.

Obvinený a poškodený boli poučení o mediácii a súhlasili s jej vykonaním na čo, dňa 19. 09. 2022, uzatvorili dohodu o zmieri sp. zn.: XXXXX v rámci ktorej obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Obvinený uhradil poškodenému škodu vo výške 2.500,- eur tak, ako si ju uplatnil v trestnom konaní s čím poškodený súhlasil a vyhlásil, že týmto sú jeho nároky v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Obvinený zároveň dňa 21. 09. 2022 zložil na účet prokuratúry sumu 250,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona tak, ako sa zaviazal v dohode o zmieri zo dňa 19. 09. 2022. Táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zjavné, že obvinený skôr, ako došlo k dokonaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal žiadny priestupok.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Z ilustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že proti obvinenému je v súčasnosti vedené len toto trestné stíhanie.

V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX sa uvádza, že obvinený nebol a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, hmotnej núdze, príspevkov k dávke, náhradného výživného ani peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený je evidovaný ako platiteľ poisťného podľa § 128 ods. 1 až 3, 8 až 11 zákona č. 461/2003 Z. z. a naposledy bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX na základe dohody o brigádnickej práci študenta.

V správe XXXXX sa uvádza, že žije na adrese trvalého pobytu, kde má pobyt vedený aj jeho otec a brat, nie je evidovaný ako platca dane z nehnuteľnosti a mestská polícia k nemu neeviduje záznam v ich evidencii priestupkov. Iné údaje im o ňom nie sú známe.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a osobitne, podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, písomne prehlásil že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Z vykonaného dokazovania je teda zjavný priebeh skutku, ako aj rozsah a intenzita zranení poškodeného, ktoré odôvodňujú právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako aj skutočnosť, že obvinený spáchal čin tak, ako mu je kladený za vinu.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernosti podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestných činoch, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s uzavretím zmiernosti súhlasil. Vyhlásil, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne a vážne. Obvinený nahradil poškodenému škodu vo výške tak, ako si ju uplatnil v trestnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Keďže boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmiernosti, a teda aj na

zastavenie trestného stíhania, rozhodol som tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor