



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 393/18/5506-64
EEČ: 2-40-519-2022

Martin 19.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v priebehu roku XXXXX, na presne nezistenom mieste ako splnomocnený zástupca a osoba vykonávajúca faktické riadenie a majúca rozhodujúci vplyv v obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, vyhľadal inú osobu na prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX, a v dôsledku toho dňa 15.01.2018 došlo k podpísaniu zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti XXXXX prevodcu spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX, ako jediného spoločníka obchodnej spoločnosti XXXXX, na nadobúdateľa obchodného podielu spoločnosti XXXXX, zahraničnú fyzickú osobu vystupujúcu pod menom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Rumunsko, občan XXXXX, ktorá prepožičala svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatiu práv a povinností, ktoré nemala skutočný záujem vykonať, ani ho nikdy následne nevykonala, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Martine, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, zo dňa 11.06.2020, vydaného pod ČVS:ORP-555/3-VYS-MT-2018 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX, nar. XXXXX, vo veci prečinu nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 286 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe podaného oznámenia spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, a vykonaných úkonov predprípravného konania bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nekalá likvidácia podľa § 251b ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v XXXXX došlo k popísaniu zmluvy o prevode obchodného podielu prevodcu XXXXX nar. XXXXX ako jediného spoločníka obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX – XXXXX, IČO:XXXXX na nadobúdateľa obchodného podielu spoločnosti XXXXX, zahraničnú osobu vystupujúcu pod menom Nicolae-XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, občan XXXXX, kde neznáma osoba v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou spol. XXXXX, vyhľadala alebo sprostredkovala inú osobu, ktorá prepožičala svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatiu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonať, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu.

Po vykonaní výsluchov svedkov a zabezpečení potrebných dokumentov vyšetrovateľ dňa XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nekalá likvidácia podľa § 251b ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto návrhu.

Počas vyšetrovania uvedeného skutku boli k veci vypočutí obvinený XXXXX svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, k veci bola vykonaná rekognícia.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že bol zamestnancom spoločnosti XXXXX od roku XXXXX a tejto spoločnosti pracoval ako prevádzkar. Uviedol, že spoločnosť XXXXX, bola platcom DPH a nedosahovali také obraty, aby mali zisk, pričom museli platiť daňové licencie vo výške XXXXX ročne. Rozhodli sa, že založia spoločnosť, ktorá nebude musieť platiť daňové licencie. O tejto skutočnosti sa bavil v reštaurácii v chate na XXXXX, ktorú mala spoločnosť XXXXX v prenájme. Uvedený problém spomenul pred partiou ľudí v ktorej sedel aj pán XXXXX. Po nejakom čase, ktorý nevedel uviesť ho oslovil XXXXX s tým, že pozná človeka, ktorý má záujem o prevod obchodných práv spoločnosti XXXXX. Potom mu zavolať človek, ktorého nepoznal s tým, že majú teda záujme o zmenu obchodných práv spoločnosti XXXXX. Od menovaného táto osoba chcela finančnú a majetkovú súvahu spoločnosti XXXXX, čo bolo niekedy v lete roku XXXXX. Od účtovníčky XXXXX zabezpečil súvahu spoločnosti, ktorú odovzdal XXXXX. V roku XXXXX v jesenných mesiacoch ho kontaktoval človek s tým, že majú záujem o obchodné práva spoločnosti XXXXX. S touto neznámou osobou sa stretol

v reštaurácii XXXXX v XXXXX alebo na benzínovej pumpke, neskôr si niekoľkokrát telefonovali, s tým, či súhlasí s prevodom obchodných práv a tento neznámy človek si vyžiadal od menovaného všetky potrebné papiere na prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX. K odovzdaniu potrebných dokumentov došlo koncom mesiaca november roku XXXXX, pričom prebehlo viacero stretnutí s tým, že sa dohodli na to, že prevod obchodného podielu bude zabezpečovať advokátska spoločnosť XXXXX. V súvislosti s prevodom obchodného podielu mu boli odovzdané na podpísanie doklady bez dátumov a podpisov. Jeden z dokumentov na ktorý si menovaný spomína bolo plnomocenstvo od advokátskej kancelárie XXXXX, kde tento dokument bol bez dátumov a podpisov. Uvedený dokument spolu s ostatnými dokumentmi odovzdal konateľke spoločnosti XXXXX, ktorá tieto dokumenty podpísala a overila podpisy u notára. Následne ich odovzdala menovanému a on ich odovzdal XXXXX začiatkom mesiaca XXXXX roku XXXXX spolu s finančnou hotovosťou vo výške XXXXX,-Eur. Peniaze mali byť určené na právne úkony súvisiace s prevodom obchodných práv spoločnosti XXXXX. Tieto finančné prostriedky boli zo súkromných zdrojov menovaného. Poprel, že by finančná hotovosť XXXXXEur pochádzala z účtu spoločnosti XXXXX

Myslel si, že neznáma osoba s ktorou komunikoval je z advokátskej kancelárie XXXXX. Až neskôr sa dozvedel, že sa jedná o osobu pod menom XXXXX XXXXX, čo potvrdzujú aj jeho výsluchy v procesnom postavení svedka. XXXXX mu XXXXX predstavil ako sprostredkovateľa úkonov na prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX.

Dňa 15.1.2018 došlo k prevodu obchodných práv k spoločnosti XXXXX, o čom ho informoval XXXXX s tým, že menovaný si myslel, že všetko je v poriadku, keďže tento prevod obchodných práv robila advokátska spoločnosť. Spoločnosť XXXXX, fungovala do XXXXX a účtovníčka spoločnosti do dátumu XXXXX spracoval XXXXX, čo bolo odovzdané Daňovému úradu. Menovanému vola človek, že potrebuje papiere k spoločnosti XXXXX Všetky dokumenty, ktoré mal v kancelárii a súviseli so spoločnosťou XXXXX, a ktoré mal od XXXXX mal odovzdať tomuto človeku, dohodli sa na stretnutí v XXXXX. Na toto stretnutie išiel svojím motorovým vozidlom, ktoré sa mu pokazilo, preto volal XXXXX a ten prišiel k spodnej rampe prístupovej cesty XXXXX. Do vozidla XXXXX zn. Ducato prehodil dokumentáciu a spoločne išli do XXXXX na čerpaciu stanicu Slovnaft. Na čerpaciu stanicu prišiel muž, ktorého nepozná, jednalo sa o muža vo veku približne 30 – 40 rokov, tmavé vlasy, vysoký 170 – 180 cm. Táto osoba prišla na motorovom vozidle zn. XXXXX tmavej farby, evidenčné číslo vozidla nevedel uviesť. Po odovzdaní a naložení dokumentácie spoločnosti XXXXX, do vozidla neznámeho muža z miesta spolu s XXXXX odišli. Až neskôr z uznesenia o vznesení obvinenia sa menovaný dozvedel o tom, že tento neznámy muž by mal byť XXXXX. Po odovzdaní dokumentov a prevode spoločnosti XXXXX sa o vec ďalej nezaujímal, myslel si, že je všetko v poriadku. Dodal, že účtovníčka pani XXXXX predložila doklady o DPH k XXXXX príslušnému Daňovému úradu XXXXX, pričom Daňový úrad XXXXX, alebo iný Daňový úrad z južného Slovenska kontaktoval pravdepodobne pani XXXXX, s tým, že predložili k spoločnosti XXXXX duplicitný výkaz o DPH a teda XXXXX mala ich výkaz stiahnuť z podateľne. XXXXX menovaný nikdy nevidel, pána XXXXX nepozná o tom, že malo byť touto osobou vedené účtovníctvo spoločnosti XXXXX sa dozvedel až z uznesenia o vznesení obvinenia. Na záver svojej výpovede znovu zopakoval, že je nevinný.

Na otázku vyšetrovateľa, prečo nešli do likvidácie spoločnosti XXXXX vyhlásením konkurzu, keďže podľa znaleckého posudku mala spoločnosť XXXXX, v čase prevodu obchodného podielu majetok všeobecnej hodnoty zistenej podľa účtovníctva vo výške XXXXX záväzky mali vo výške XXXXX po odrátaní spriaznených záväzkov bola ku dňu 15.01.2018 spoločnosť XXXXX predĺžená, to znamená, že podľa § 3 ods. 1, ods. 3 bola spoločnosť v úpadku.

Obvinený na túto otázku odpovedal, že chceli založiť spoločnosť bez platby DPH, keď prišiel záujem o prevod obchodných práv, ešte nemali predstavu, čo idú s firmou robiť. Všetko chceli riešiť v marci, po daňovom priznaní. Chceli počkať dovtedy a potom sa rozhodnúť, čo s firmou idú robiť. Do toho prišiel návrh o prevode obchodných práv skôr ako mali spravené súvahy. Do likvidácie nešli z tohto dôvodu, že ponuka o prevode obchodného podielu prišla skôr.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie vymenovať veriteľov spoločnosti XXXXX, odpovedal, že vie o XXXXX, ostatných si nepamätá.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie v akej výške bol záväzok voči XXXXX, odpovedal, že si XXXXX nárokovala sumu vo výške cca XXXXX kde sa jednalo o štyri pohľadávky, pričom nesúhlasili ani s jednou, podali reklamáciu. Ďalej poznamenal, že XXXXX im vystavila faktúry až v apríla nie každý mesiac. Podľa účtovníctva nie je možné zúčtovať januárovú faktúru do apríla. Podľa menovaného tam urobil chybu obchodný zástupca spoločnosti XXXXX, pretože sa pomýlil a bola im účtovaná pokuta za prekročenie maximálneho výkonu odberu za čas, ktorý podľa zmluvy nemal byť maximálny tarif meraný, čo dokazuje aj zmluva.

Na otázku vyšetrovateľa, prečo v účtovníctve spoločnosti XXXXX neboli zaevidované všetky faktúry spoločnosti XXXXX, odpovedal, že voči faktúram podali reklamáciu, faktúry za január, február a marec boli poslané naraz, ktoré si teda nemohli zaúčtovať v inom mesiaci a vo februári zistili na základe vlastného dohľadania v Distribúcii XXXXX, že majú nastavený zlý tarif na kúrenie.

Na otázku vyšetrovateľa, ako dlho mali záväzky voči iným spoločnostiam, odpovedal, že záväzky boli, pričom sa vyplatili, kde sa priebežne riešili.

Na ďalšie otázky vyšetrovateľa odpovedal, že sledoval finančnú situáciu spoločnosti XXXXX, že mal prehľad o spoločnosti XXXXX, k ekonomickej situácii spoločnosti uviedol, že niekedy boli v strate, niekedy v zisku, pred samotným prevodom obchodného podielu neidentifikoval úpadok, predĺženie spoločnosti XXXXX, faktúry sa postupne uhrádzali, boli aj faktúry po splatnosti, ale keď sa mohli hneď sa uhrádzali. Nepripúšťal si to, že pohľadávka zo strany XXXXX bola pre spoločnosť XXXXX likvidačná, podľa zmluvy boli v práve.

XXXXX, účtovníčka spoločnosti XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že na základe mandátnej zmluvy vykonávala vedenie účtovníctva spoločnosti XXXXX Účtovníctvo tejto spoločnosti viedla od roku 2013 asi do roku XXXXX, presne si nepamätám. XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX predkladal pravidelne k 25. dňu v mesiaci účtovné doklady a menovaná ich zaevidovala. Potvrdila, že v mesiaci apríl roku XXXXX som odovzdala celú účtovnú dokumentáciu XXXXX. Ako dôvod prečo požadoval odovzdať účtovnú dokumentáciu spoločnosti XXXXX jej uviedol, že túto potrebuje odovzdať firme, ktorej spoločnosť predal, nevedela uviesť komu mal

XXXXX odovzdať účtovné doklady. O tom, že spoločnosť je predaná sa dozvedela po podaní prvého daňového priznania niekedy vo februári roku XXXXX od Daňového úradu XXXXX, ktorý ju informoval o tom, že nie je oprávnená za spoločnosť XXXXX podávať daňové priznanie.

Na otázky vyšetrovateľa či má vedomosť o tom, že došlo k výberu z pokladne zo spoločnosti XXXXX vo výške XXXXX Eur ku koncu roku 2017, odpovedala, že na toto si nepamätá, je možné, že bol uskutočnený výber v hotovosti z predchádzajúcej dotácie. K spisu predložila účtovnú evidenciu spoločnosti XXXXX v elektronickej podobe.

Na otázku obhajcu obvineného uviedla skutočnosti, ktoré možno zhrnúť do nasledovného textu. XXXXX potvrdila, že nemal žiadne informácie k prevode spoločnosti XXXXX, XXXXX jej neskôr uviedol, že všetko zariadoval jeho právnik, potvrdila, že v súčasnej dobe spracováva účtovníctvo spoločnosti XXXXX, kde je konateľkou spoločnosti XXXXX, V súvislosti s daňovou povinnosťou k spoločnosti XXXXX k zaplateniu DPH, daňovej licencie potvrdila, že ako táto povinnosť vznikla, určite bola riadne zaplatená. K celkovej hospodárskej situácii uviedla, že XXXXX robil čo vedel, hlavným predmetom podnikania bola v lete stavebná činnosť a v zime prevádzkoval chaty na holiach - služby. Tým, že bol platca DPH, nebolo to pre neho výhodné, nakupoval veci s 10% DPH, ale stravovacia služba bola poskytovaná s 20% DPH, čiže z každej položky bol stratový. Divila sa, že to robí, lebo účtovne to bolo zjavne nevýhodné. Nemala žiadnu vedomosť o nezaplatených faktúrach voči spoločnosti XXXXX, nemala žiadnu vedomosť o uplatnení záväzkov spol. XXXXX voči spoločnosti XXXXX o tomto sa dozvedela až od polície. Na záver potvrdila, že spoločnosť XXXXX v roku 2017 nemala majetok, ktorý by bolo možné uplatniť v rámci konkurzného konania resp. likvidácie, z ktorého by sa dali uspokojiť záväzky spoločnosti XXXXX.

V zápisnici o výsluchu svedka XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX pozná z videnia, už dávno z XXXXX Bol oslovený jeho vtedajším spoločníkom, resp. bývalým spoločníkom vo firme XXXXX, pánom XXXXX, že jeden jeho známy chce odpredať, presunúť obchodné podiely svojej spoločnosti. Ďalej uviedol, že XXXXX spomenul pri nejakej súvislosti s pánom XXXXX, že prevádzali obchodné podiely jednej ich bývalej spoločnosti firmy XXXXX prostredníctvom XXXXX. Menovaného požiadal XXXXX, či by sa s XXXXX stretol a prípadne neoslovil XXXXX, či o tieto obchodné podiely XXXXX nemá záujem. Prvý krát sa stretol s XXXXX na motoreste XXXXX, XXXXX-XXXXX, nevedel uviesť kedy to presne bolo. Na stretnutí mu XXXXX dal požiadavku, o ktorej vyššie hovoril, na čo menovaný oslovil spomínaného XXXXX. Či XXXXX alebo niekto iný prejavil záujem o tieto obchodné podiely a ostatné náležitosti nevedel uviesť, všetko išlo mimo menovaného. Akým spôsobom boli tieto obchodné podiely prevádzané, na koho, v akom období, nevedel uviesť, na to nevplýval a o tom nevedel.

Na otázky zo strany vyšetrovateľ a obhajcu obvineného odpovedal, jeho odpovede možno zhrnúť do nasledovného textu. XXXXX XXXXX neprevzal finančnú čiastku vo výške XXXXX eur ako odmenu za sprostredkovanie prevodu obchodných podielov k spoločnosti XXXXX od XXXXX, K hospodárskej situácii spoločnosti XXXXX nevedel nič uviesť. Od XXXXX mal informáciu, že spol. XXXXX je platcom XXXXX, čo im nevyhovovalo, chceli si otvoriť spoločnosť, kde by neboli platcami DPH. Nevedel nič bližšie uviesť k samotnému odovzdávaniu dokumentácie

spoločnosti XXXXX, kontaktovania právnikov a iných osôb za účelom prevodu obchodného podielu tejto obchodnej spoločnosti. Nespomínal si, že by nejaké dokumenty bral od XXXXX. Nevedel uviesť žiadne informácie, kto pripravoval podklady na prevod obchodných podielov, taktiež nevedel uviesť, či XXXXX vôbec obchodné podiely kúpil. Osobu XXXXX XXXXX nepozná, Advokátsku kanceláriu XXXXX, nepozná.

V zápisnica o výsluchu svedka XXXXX uviedol, že XXXXX pozná z predchádzajúceho predaja spoločnosti XXXXX, ktorej bol spolu s XXXXX spoločníkom. XXXXX zohnal XXXXX, ktorý kúpil spoločnosť XXXXX. Potvrdil stretnutie s XXXXX, v zimných mesiacoch na XXXXX, rok nevedel uviesť, s tým, že pri rozhovore s XXXXX mu tento spomenul, že má spoločnosť, ktorá nejde, že je platcom DPH a tieto poplatky musí platiť napriek tomu, že spoločnosť nevykazuje zisk. Oslovil XXXXX a povedal mu aké sú možnosti. Za nejakú dobu prišla odozva s tým, že o spoločnosť XXXXX je záujem, že by ju kúpil ten istý človek, čo kupoval ich spoločnosť XXXXX. Následne sa vzájomne stretli teda XXXXX, menovaný a XXXXX, XXXXX s XXXXX zoznámil aby spolu komunikovali a konali spolu. XXXXX mu po nejakom čase volal, že XXXXX je nikde mimo, že má prichystané papiere, ktoré mu doniesol do sídla spoločnosti XXXXX. XXXXX, XXXXX. Týmto vec považoval za vybavenú a viac sa o vec nezaujímal. Po dlhom čase ho navštívil XXXXX s tým, že je problém a uviedol menovanému, že bol na polícii a dozvedel sa, že doklady boli sfaľšované. Na položené otázky vyšetrovateľa ďalej uviedol, že pri odovzdaní dokladov v sídle spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, mu XXXXX odovzdal obálku, čo bolo v obálke nevedel uviesť, obálka bola zalepená. Bližšie nevedel popísať ekonomickú situáciu spoločnosti XXXXX, odmenu za sprostredkovanie predaja obchodného podielu spoločnosti vo výške XXXXXEur neprevzal, jedine čo prevzal bola obálka pre XXXXX, ktorá bola zalepená a ktorú si neskôr prevzal XXXXX, pretože bol mimo okresu. Na záver svojej výpovede potvrdil, tú skutočnosť, že v zimnom období mu volal XXXXX s tým, že sa mu pokazilo auto a vezie doklady od jeho firmy XXXXX. Menovaný prišiel k spodnej rampe XXXXX, doklady preložili do jeho auta a tieto mu pomohol zaviesť do XXXXX.

Dňa 2.12.2019 podľa § 142 ods. 1/ Trestného poriadku bolo uznesením vyšetrovateľa k veci prečinu nekalá likvidácia podľa § 251 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona pribratá znalecká organizácia, XXXXX, z odboru 510000 - ekonómia a riadenie podnikov, odvetvie 510101 – oceňovanie a hodnotenie podnikov, zapísanú v zozname znalcov MS SR pod ev. č. XXXXX. V znaleckom posudku bolo potrebné posúdiť najmä :

1. Hodnotu majetku spoločnosti XXXXX, so sídlom od XXXXX XXXXX, od XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX ku dňu 15.1.2018, kedy došlo k prevodu obchodného podielu prevodcu XXXXX, nar. XXXXX na nadobúdateľa obchodného podielu spoločnosti zahraničnú osobu XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Rumunsko.
2. Aký bol stav pohľadávok a záväzkov spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX ku dňu 15.1.2018.
3. Vyčíslite zostatok nesplatených faktúr voči spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO XXXXX ku dňu prevodu obchodného podielu 15.1.2018.
4. Po preskúmaní zabezpečených účtovných dokladov /elektronické účtovníctvo/ podnikateľského subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, zistiť či v sledovanom období, prípadne predtým, neboli vykonané neštandardné finančné operácie,

ktoré svojím charakterom boli v rozpore so zásadami obozretného podnikania, vyváženého podnikania.

5. Zistiť iné skutočnosti súvisiace s vecou.

Zo záveru znaleckého posudku je zrejmé, že k otázke č. 1 sa znalec uviedol, že všeobecná hodnota spoločnosti XXXXX, IČO:XXXXX ku dňu 15.1.2018 je nulová.

K otázke č. 2 uviedol, že všeobecná hodnota pohľadávok obchodnej spoločnosti XXXXX, ku dňu XXXXX je XXXXX Eur a všeobecná hodnota záväzkov spoločnosti XXXXX /zistená z podkladov účtovnej evidencie/ je XXXXX Eur.

K otázke č. 3 uviedol, že v účtovnej evidencii obchodnej spoločnosti XXXXX je evidovaný zostatok nesplatených faktúr voči veriteľovi obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO:XXXXX v sume XXXXX Eur. Veriteľ spoločnosť XXXXX deklaruje k 15.1.2018 pohľadávku voči spoločnosti XXXXX v sume XXXXX Eur.

K otázke č. 4 znalec uviedol, že spoločnosť XXXXX, IČO:XXXXX podala za daňový subjekt XXXXX, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január roku 2018 v ktorom si uplatnila DPH na vstupe v sume XXXXX z deklarovaných prijatých zdaniteľných plnení od spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX,. Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX v uvedenom období nebola registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty. Uvedená skutočnosť má vplyv na výšku výslednej daňovej povinnosti DPH v daňovom priznaní DPH za obdobie XXXXX 2018 daňového subjektu XXXXX IČO:XXXXX.

V závere znalec konštatuje, že spoločnosť XXXXX, IČO:XXXXX bola k XXXXX vymazaná z Obchodného registra „ex off“.

Z prehľadných tabuliek spracovaných znalcom je zrejmé, že spoločnosť XXXXX, v rámci prehľadu ekonomických ukazovateľov spoločnosti za obdobie roku XXXXX bol výsledok hospodárenia XXXXX, za obdobie roku XXXXX bol výsledok hospodárenia XXXXX, za obdobie roku XXXXX bol výsledok hospodárenia XXXXX a za obdobie roku XXXXX bol výsledok hospodárenia XXXXX. V tabuľke č. 2 znaleckého posudku je spracovaný prehľad o štruktúre majetku a záväzku obchodnej spoločnosti XXXXX IČO:XXXXX. Ukazovateľ „vlastné imanie“ predstavuje vlastné zdroje financovania majetku spoločnosti. Z prehľadu je zrejmé, že spoločnosť dosiahla v obdobiach roku XXXXX záporné hodnoty, čo znamená, že hodnota záväzkov prevyšuje hodnotu majetku spoločnosti. V analyzovaných účtovných obdobiach spoločnosť na základe nájomnej zmluvy prevádzkovala rekreačné chaty na XXXXX. Spoločnosť XXXXX generovala stratu z prevádzkovej činnosti, čo znamenalo, že deklarované tržby nepostačovali na úhradu vzniknutých nákladov.

V tabuľkách č. 3, 4 je spracovaný prehľad štruktúry majetku a záväzkov podľa účtovnej evidencie. Znalec vychádzal zo zabezpečených podkladov, z ktorých vyplýva, že za obdobie od 1.1.2018 do 15.1.2018 neboli zaznamenané významné pohyby majetku a záväzkov spoločnosti XXXXX.

V tabuľke č. 5 vyčíslil účtovnú hodnotu spoločnosti XXXXX / z rozdielu účtovnej hodnoty majetku a záväzkov/., ktorú určil na sumu XXXXX,-Eur.

V ďalšej časti znaleckého posudku znalec určil všeobecnú hodnotu majetku

spoločnosti XXXXX, ako súčet všetkých zložiek majetku spoločnosti XXXXX, ktorú určil na sumu XXXXX Eur k dátumu hodnotenia XXXXX. Všeobecnú hodnotu všetkých záväzkov určil na sumu XXXXX. Teda všeobecná hodnota spoločnosti hodnoteného subjektu stanovená majetkovou metódou ku dňu XXXXX je odčítaním hodnoty majetku spoločnosti od záväzkov. Znalcom zistená všeobecná hodnota majetku spoločnosti XXXXX k 15.1.2018 je 0 /nula/.

Záväzky spol. XXXXX voči spoločnosti XXXXX, IČO:XXXXX znalec spracoval v tabuľke č. 14 znaleckého posudku, kde konštatuje, že porovnaní informácii znalec zistil, že informácie o sume nesplateného záväzku u dlžníka a veriteľa sú rozdielne. Teda spol. XXXXX nemá v účtovnej evidencii zaúčtované všetky faktúry od spoločnosti XXXXX. V rámci evidencie v spol. XXXXX táto eviduje v nesplatených záväzkoch celkom sumu vo výške XXXXX a spoločnosť XXXXX eviduje voči spol. XXXXX v evidencii vymáhaných záväzkov sumu celkom XXXXX Eur. Teda evidencia na strane spol. XXXXX nie je súhlasná s evidenciou na strane spol. XXXXX.

K veci bol znalec XXXXX vypočutý na zápisnicu o výsluchu znalca, kde znalec na položené otázky vyšetrovateľa uviedol:

K otázke vyšetrovateľa akú hodnotu mal majetok spoločnosti XXXXX, a nie samotná spoločnosť k 15.1.2018, znalec odpovedal, že na strane 16 Znaleckého posudku je majetkovou metódou vyčíslená hodnota majetku spoločnosti XXXXX, táto pozostáva zo všeobecnej hodnoty drobného majetku vo výške XXXXX Eur všeobecnej hodnoty pohľadávok vo výške XXXXX Eur a všeobecnej hodnoty finančného majetku t.j., peňazí v pokladni a na účtoch vo výške XXXXX Eur. Výsledná hodnota majetku spoločnosti je potom XXXXXEur. V súlade s platnou metodikou stanovenia všeobecnej hodnoty skúmanej spoločnosti je potom výsledná hodnota rozdielom všeobecnej hodnoty majetku a všeobecnej hodnoty záväzkov.

K otázke vyšetrovateľa, či bola obchodná spoločnosť XXXXX, v čase prevodu obchodného podielu na zahraničnú osobu XXXXX v takom stave, že by bola možná jej likvidácia, teda či boli splnené podmienky na jej likvidáciu, odpovedal, že toto je právna otázka, avšak z účtovnej dokumentácie vyplývalo že spoločnosť nehradila splatné záväzky v termíne splatnosti, mala ich viac ako dve po lehote splatnosti 30 dní.

K otázke vyšetrovateľa, či spoločnosť XXXXX, disponovala reálnym majetkom pre uspokojenie svojich veriteľov speňažením majetku obchodnej spoločnosti resp. prichádzala do úvahy likvidácia resp. konkurzné konanie, odpovedal, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že spoločnosť mala majetok, avšak vychádzali sme z účtovnej evidencie vzhľadom na časový posun vypracovania znaleckého posudku a ohodnotenia spoločnosti, teda reálna hodnota by sa dala overiť fyzickou inventúrou majetku.

K otázke vyšetrovateľa, či znalec vie uviesť hodnotu tohto majetku, odpovedal, že toto je zodpovedané v otázke č. 1.

K otázke vyšetrovateľa, či došlo v predchádzajúcom období, teda pred prevodom obchodného podielu XXXXX na zahraničnú osobu, k odstráneniu majetku spoločnosti XXXXX ak áno kedy a v akých výškach, odpovedal, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že pred prevodom obchodného podielu spoločnosť odpredala

automobil za predajnú cenu XXXXX bez DPH vyplýva to z výkazu ziskov a strát zo dňa XXXXX, príloha č. 6 Znaleckého posudku, iný majetok nebol predaný podľa účtovnej evidencie.

K otázke vyšetrovateľa, či vie identifikovať z účtovného denníku spoločnosti doklad pod číslom XXXXX zo dňa XXXXX v sume XXXXX- Eur o akú platbu a jednalo, odpovedal, že ide o úhradu faktúr.

K otázke vyšetrovateľa, či spoločnosť XXXXX, mala v skúmanom období viac ako jedného veriteľa, či hodnota záväzkov presahovala hodnotu jej majetku, odpovedal, že z účtovnej evidencie vyplýva, že spoločnosť mala viac ako dvoch veriteľov a záväzky po splatnosti viac ako 30 dní. Pokiaľ sa pýtate na účtovnú hodnotu majetku tak tá je vyjadrená v Súvahe ako záporná hodnota vlastného imania a znalcom stanovená všeobecná hodnota majetku je 0, čiže hodnota záväzkov prevyšovala hodnotu majetku spoločnosti.

K otázke vyšetrovateľa, či vie identifikovať od kedy bol tento ekonomický stav tejto spoločnosti, odpovedal, že v prílohe č. 6 – Účtovná závierka v Znaleckom posudku, je vyčíslená hodnota vlastného imania, ktorá je k 31.12.2016 - XXXXXEur a k 31.12.2017 je XXXXXEur.

K otázke vyšetrovateľa, aká hodnota tohto majetku bola celkom k 15.01.2018, odpovedal, že tam boli finančné prostriedky v celkovej sume XXXXX.

K otázke vyšetrovateľa, aká je výška hodnoty majetku, ktorá by v prípade likvidácie, resp. konkurzu mohla byť použitá na čiastočné uspokojenie veriteľov, odpovedal, že všeobecná hodnota zistených zložiek majetku evidovaných v účtovníctve k 15.01.2018 bola XXXXX Eur.

K otázke vyšetrovateľa, či záväzky voči spoločnosti XXXXX v rámci znaleckého posudku boli využité na strane dlžníka alebo na strane veriteľa, odpovedala, že na strane dlžníka, v tomto prípade XXXXX

K otázke vyšetrovateľa, ako bol zaúčtovaný v účtovníctve spoločnosti XXXXX, záväzok voči XXXXX odpovedal, že rozdiel bol zistený a nesplatené záväzky podľa účtovnej evidencie spoločnosti XXXXX sú uvedené v tabuľke č. 14 t.j. XXXXX. A rozdielna evidencia je u veriteľa tá je uvedená v tabuľke č. 15. v sume 7XXXXX Zhodné doklady sú v tabuľke č. 14 a č. 15 označené žltou farbou. Ostatné, farebne nezvýraznené, sú odlišné.

K otázke vyšetrovateľa, či boli v znaleckom posudku zistené aj iné zistenia, odpovedal, že áno boli. Daňové priznanie za DPH za XXXXX v ktorom si spoločnosť uplatnila na vstupe plnenie v sume XXXXX z deklarovaných prijatých zdaniteľných plnení od spoločnosť XXXXX IČO: XXXXX, avšak zo zabezpečených podkladov vyplýva, že táto obchodná spoločnosť v uvedenom období nebola registrovaným platiteľom DPH.

V zápisnici o výsluchu svedka XXXXX konateľka spoločnosti XXXXX, uviedla, že od XXXXX bola konateľkou spoločnosti XXXXX so sídlo spoločnosti XXXXX XXXXX, ďalšie sídlo spoločnosti bolo XXXXX. Spoločnosť sa zaoberala podnikaním v oblasti ubytovacích služieb. Za týmto účelom mala spoločnosť v prenájme chatu

XXXXX na XXXXX. Prevádzkar tejto chaty bol jej otec XXXXX, pričom ho splnomocnila od začiatku podnikania v rámci tejto spoločnosti na zastupovanie jej osoby v oblasti podnikania. Čo sa týka sporu so spoločnosťou XXXXX k tomuto nevie nič uviesť, nevie o aký spor sa jedná, vie iba toľko, že otec podpísal zmluvu so spoločnosťou XXXXX, kde predmetom tejto zmluvy bola dodávka el. energie, vie však, že žiadna podaná žaloba na súde doposiaľ nebola, ktorou by sa domáhali zaplatenia nárokov. Čo sa týka faktúr za dodávku el. energie, tak k tomu sa nevie vyjadriť, všetko mal na starosti jej otec. Potvrdila, že je konateľkou spoločnosti XXXXX od XXXXX, pričom táto spoločnosť sa zaoberá podnikaním v oblasti ubytovacích služieb taktiež na chatách XXXXX. Čo sa týka podnikania v tejto spoločnosti XXXXX dostal otec plnú moc, a akékoľvek podnikanie v tejto spoločnosti v podstate riadi on. Bola dlhodobo v zahraničí, kde sa uvedenej spoločnosti nemohla venovať a preto splnomocnila svojho otca na zastupovanie v tejto spoločnosti v oblasti podnikania. Rovnako to bolo aj v oblasti podnikania v spoločnosti XXXXX

Potvrdila, že v spoločnosti XXXXX, bola konateľkou v období od XXXXX do XXXXX, kde bolo na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa XXXXX prevedený na nadobúdateľa obchodný podiel spoločnosti. Čo sa týka prevodu tohto obchodného podielu, vie, že podpisovala zmluvy, ktoré boli zaslané od nejakej advokátskej spoločnosti, nového konateľa spoločnosti nikdy nevidela. Zmluvu o prevode obchodného podielu podpísala v XXXXX dňa XXXXX, pričom táto zmluva bola zaslaná naspäť advokátskej spoločnosti. Celé vybavovanie ohľadom prevodu obchodného podielu mal na starosti jej otec, k vyhľadaniu, sprostredkovaniu a prevodu tohto obchodného podielu sa bližšie nevedela vyjadriť, pretože podpísala iba zmluvu. Účtovníctvo v rámci spoločnosti XXXXX viedla pani XXXXX. Čo sa týka odovzdania účtovníctva novému konateľovi, k tomu sa nevie vyjadriť nič k tomu nevedela uviesť, pretože toto mal na starosti jej otec. Pravdepodobne bolo odovzdané novému konateľovi spoločnosti resp. jeho zástupcovi. Po prevode obchodného podielu na nového konateľa, tento by mal všetky pohľadávky a záväzky spoločnosti štandardným spôsobom riešiť.

V zápisnici o vypočutí svedka – poškodeného XXXXX riaditeľ predaja spoločnosti XXXXX, uviedol. Je splnomocnený v tejto veci vypovedať za poškodenú stranu. Uviedol, že spoločnosť XXXXX podniká v oblasti dodávky elektrickej energie na Slovensku na základe povolenia od Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Prostredníctvom obchodného zástupcu XXXXX dňa XXXXX spoločnosť XXXXX uzatvorila zmluvu na dodávku elektrickej energie pre spoločnosť XXXXX, cena bola dojednaná v produktovom rade „individuál“ to znamená zvýhodnená cena pre zákazníka XXXXX Eur za jednu MWh. K výpovedi predložil kópiu Rámcovej zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXX. V tomto prípade uzatvorenej zmluvy spoločnosť XXXXX nemenila žiadne z technických podmienok, ktoré mal zákazník uzatvorené s distribučnou spoločnosťou a klient mal zjednanú tarifu, tak ako mu to vyhovovalo. Nebola zo strany klienta na spoločnosť XXXXX vznesená požiadavka na zmenu dodávky elektrickej energie – tarify. V danom prípade boli len dodávatelia elektrickej energie a v podstate dodržanie technických podmienok distribúcie bolo povinnosťou odberateľa.

Následne bola uzatvorená druhá zmluva spoločnosť XXXXX, pre druhé odberné miesto nazvané ako XXXXX - chata, ktorú pre spoločnosť XXXXX sprostredkoval obchodný zástupca XXXXX. Za spoločnosť XXXXX v obdivoch prípadoch uzatvorenia Rámcových zmlúv vystupovala osoba pod menom XXXXX.

Osobne XXXXX nikdy nevidel. Táto zmluva bola uzatvorená dňa XXXXX číslo zmluvy: XXXXX. V tom istom čase bola uzatvorená nová zmluva pre odberné miesto XXXXX rovnako obchodným zástupcom pánom XXXXX a to dňa XXXXX a za spoločnosť XXXXX podpisoval rovnako pán XXXXX, znova to bol odber elektrickej energie k vykurovaniu za rovnakých podmienok. V tejto zmluve bola stanovená nová cena pre rok XXXXX a to vo výške XXXXX Eur pre vysoký tarif a XXXXX Eur pre nízky tarif. Dôvodom uzatvorenia tejto novej zmluvy bola úprava cien pre nasledujúce obdobie, lebo podľa pôvodnej zmluvy tá cena platila do konca roku XXXXX.

V priebehu dodávky sa na ich spoločnosť obrátil XXXXX s reklamáciou faktúry za mesiac XXXXX v ktorej uvádzal ako dôvod reklamácie pokuta za prekročenie maximálnej rezervovanej kapacity. Naša spoločnosť túto reklamáciu prijala dňa XXXXX, ktorú postúpila na prevádzkovateľa distribučnej siete XXXXX, ktorá reklamáciu neuznala. Dôvodom reklamácie bola tá skutočnosť, ktorú uvádzal pán XXXXX účtovanie pokuty za prekročenie maximálnej rezervovanej tarify. K tomu podľa Distribúcie došlo dňa XXXXX hod. XXXXX v tomto prípade, podľa jeho dostupných informácií mal so Slovenskou distribučnou spoločnosť dohodnutú nižšiu maximálnu rezervovanú kapacitu, odberu elektrickej energie, než akú by potreboval pre elektrické vykurovanie a tým pádom došlo k jej prekročeniu. Nameraný štvrt hodinový výkon bol XXXXX kWh zatiaľ, čo zjednaná hodnota maximálne rezervovanej kapacity, ktorú overili u prevádzkovateľa distribučnej siete bola pre toto odberné miesto XXXXX.

K zmluve XXXXX bolo sedem faktúr za dodávku elektrickej energie + 1 faktúra deaktivovaný poplatok a 1 faktúra za odpojenie a znovu pripojenie, odberného miesta XXXXX – chata. Celková suma za dodávku elektrickej energie bola XXXXX Eur, kde z toho je suma XXXXX Eur ako sankcia za predčasné uplatnenie zmluvy a úkon, ktorú účtuje distribútor. Čiže za dodávku elektrickej energie vo výške XXXXX Eur.

K zmluve XXXXX bola vystavená jedna faktúra za december XXXXX na sumu XXXXX Eur s DPH, pre rok XXXXX bola tá druhá zmluva. Na základe zmluvy č. XXXXX bolo vystavených XXXXX faktúr za dodávku elektriny v sume XXXXX Eur, kde z toho je suma XXXXX Eur za deaktivovaný poplatok a poplatok za prerušenie dodávok. Čiže za dodávku elektrickej energie vo výške XXXXX Eur.

Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku o náhrade spôsobenej škody, si v tomto konaní uplatňujú a pripájajú sa k výške spôsobenej škody v celkovej výške XXXXX Eur, čo predstavuje cenu faktúr, cenu v súvislosti s odpojením, pripojením odberného miesta bez úrokov z omeškania. Do tejto sumy si uplatňujú aj cenu v súvislosti s pripojením a odpojením odberného miesta, nie je tu započítané príslušenstvo v podobe úročenia. Ďalej uviedol, že nad rámec tejto škody ich spoločnosti prináležia aj úroky z omeškania z dlžnej čiastky, poplatky za upomienky, poplatky za vymáhanie, čo považujeme rovnako za priame právne náklady ich spoločnosti vyplývajúce so spoločnosťou XXXXX

Na položené otázky vyšetrovateľa odpovedal, kde možno odpovede zhrnúť do nasledovného textu. Platobná disciplína spoločnosti XXXXX resp. spoločnosti XXXXX, bola od samého začiatku veľmi zlá, nezaplatil už prvú faktúru za XXXXX a od tej doby nehradil žiadne zo svojich záväzkov voči spoločnosti XXXXX Komunikácia prebiehala, avšak nevedla k uspokojeniu ich pohľadávok a z toho

dôvodu musela ich spoločnosť pristúpiť k ukončeniu zmlúv. Pred uzatvorením zmlúv si spoločnosť XXXXX neoverovali vo vzťahu k dlhom. Vzhľadom na výšku dlžnej čiastky spoločnosti XXXXX, sa obrátili na právneho zástupcu XXXXX, ktorá ich upozornila na stav spoločnosti XXXXX a jej likvidáciu, teda že došlo k zmene spoločníka tejto spoločnosti a následne, že bol podaný návrh na likvidáciu spoločnosti.

Na položené otázky obhajcu obvineného odpovedal, že dôvod prečo pohľadávky neuplatňovali v občianskom súdnom konaní ale až v trestnom konaní uviedol, že sa snažia najprv komunikovať s klientom a vymôcť si pohľadávky vlastnými silami. Ak je tento spôsob neúčinný a klient svoje záväzky neuhradí posúvajú ich na vymoženie právnomu zástupcovi. K prípadným občiansko – právnym sporom dochádza až z podnetu právneho zástupcu. Ďalej potvrdil už uvedené skutočnosti, že už prvá faktúra bola zo strany XXXXX, a táto bola zo strany XXXXX reklamovaná z dôvodu prekročenia maximálnej rezervovanej kapacity, ktorú určuje prevádzkovateľ distribučnej siete. Prekročenie maximálnej rezervovanej kapacity vyráta XXXXX, avšak jej neuhradenie znáša ich spoločnosť. XXXXX na odbernom mieste vypočíta prekročenie maximálnej rezervovanej kapacity, kde keď sa prekročí, tak rozdiel medzi zjednanou a nameranou je účtovaná ako prekročenie a je účtovaná s pokutou. Maximálnu rezervovanú kapacitu, si odberateľ zjednáva priamo s distribučnou spoločnosťou v zmluve o pripojení, rezervovanú kapacitu si zjednáva rovnako s distribúciou prostredníctvom dodávateľa. Rezervovaná kapacita je súčasťou Rámcovej zmluvy o distribúcii medzi dodávateľom a distribútorom zatiaľ čo maximálna rezervovaná kapacita je zjednaná v zmluve o pripojení medzi odberateľom a distribútorom. Časová tarifa sú dohodnuté s distribúciou, to by malo vyplývať zo zmluvy medzi zákazníkom a distribúciou. K spôsobu účtovania prekročenia maximálnej rezervovanej kapacity uviedol, že dodržanie tohto technického parametru prebieha v štvrt' hodinových intervaloch, kedy ako najvyššia nameraná hodnota je považovaná tá v ktorej došlo v priebehu mesiaca, bez ohľadu k tomu, koľkokrát k prekročeniu maximálnej rezervovanej kapacity došlo. Potvrdil, že po XXXXX roku XXXXX vyzvali klienta, aby si s distribučnou spoločnosťou dojednal jej navýšenie, tak aby nedochádzalo k jej prekročeniu. Výšku spotrebovanej energie za odberné miesto kontroluje prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý im posiela fakturačné údaje. Na základe tých klientom fakturujeme. Kontrolu správnosti faktúry zaobstaráva ich informačný systém, aby bola po formálnej aj technickej stránke správne a pokiaľ má odberateľ, zákazník k danej faktúre výhrady, tak sa na nich obráti prostredníctvom reklamácie. Výpočet preddavkovej platby sa určí zväčša podľa predchádzajúcej dodávky dodaného odberného miesta. V prípade nových odberných miest, je to na základ predpokladanej spotreby klientom a dohody o výške danej platby. Výšku faktúry výrazne ovplyvnil poplatok za prekročenie maximálnej rezervovanej kapacity.

Na záver uviedol, že ich spoločnosť sa cíti poškodenou stranou, pretože XXXXX, alebo spoločnosť XXXXX chybné dojednala technické parametre dodávky elektriny s prevádzkovateľom distribučnej siete v dôsledku čoho Distribučná spoločnosť účtovala prirážky za prekročenie maximálnej rezervovanej kapacity, ktoré následne pán XXXXX resp. spoločnosť XXXXX odmietala uhradiť a ich spoločnosti tak vznikla škoda, ktorú uviedol vyššie.

V zápisnici o výsluchu svedka XXXXX k veci po poučení podľa platných

zákonných ustanovení uviedol, že s poukazom na § 23 ods. 1, ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácií k veci nevypovedal.

V zápisnici o výsluchu svedka XXXXX uviedol, že pozná XXXXX dlhé roky, je to jeho kamarát. XXXXX XXXXX mi zavolať, kedy presne nevedel uviesť, bolo to roky dozadu a požiadal menovaného, či nepozná niekoho, kto by vedel vybaviť prevod spoločnosti alebo podielu, presne ako mu to povedal nevedel uviesť. Menovaný dal XXXXX kontakt na jeho právnik XXXXX. Menovaný v tejto veci figuroval ako poštár. Presne popísať ako to bolo nevedel, potvrdil stretnutie na beznítovej pumpe s nikým, kto mu odovzdal nejaké papiere pre XXXXX. Kto ho takto inštruoval nevedel uviesť asi to XXXXX. Čo bolo v tých papieroch alebo čoho sa týkali nevedel uviesť. Papiere odovzdal právnikovi XXXXX a viac sa o vec nestaral. Nepozná osobu XXXXX XXXXX a nič s touto osobou neriešil. Za doručenie papierov nič nedostal, bola to kamarátska služba pre XXXXX. Osobu XXXXX pozná, je to právnik. Osoby XXXXX a XXXXX nepozná. Osobu XXXXX poznám cez XXXXX, je to jeho kamarát, poznám ho pod menom XXXXX. V tejto súvislosti neoveroval žiadne podpisy na matrike alebo u notára, ani som nevybavoval žiadnu zmenu sídla spoločnosti XXXXX, Trvalý pobyt na XXXXX mám od XXXXX. Na XXXXX si zradil trvalý pobyt online a to, že na tomto mieste má sídlo viacero spoločností nič nevie. Nie je konateľom ani spoločníkom v žiadnej firme na Slovensku. Na otázky obhajcu obvineného XXXXX odpovedal, pričom odpovede možno zhrnúť do nasledovného textu. S XXXXX sa stretol iba raz, keď mu dal papiere na pumpe. Doklady za spoločnosť XXXXX odovzdával pravdepodobne XXXXX. Nedohadoval XXXXX podmienky s XXXXX. Nemá žiadne informácie či XXXXX rokoval s Nesmérym.

Na otázku obhajcu obvineného, aby popísal ako sa stretol s právnikom, keď tvrdí, že robil iba poštára, o čom sa bavili, ako XXXXX reagoval, keď mu odovzdával doklady, či mu k tomu niečo povedal, či spracovali odovzdávací protokol a čo ma s tým advokátska kancelária robiť, odpovedal, že nevie uviesť ako stretnutie prebehlo, asi mu zavolať a niekde mu odovzdal doklady, o čom sa bavili nevedel uviesť. Nevedel uviesť, kto kontaktoval advokátsku kanceláriu, čo sa malo s dokladmi robiť a kto dohadoval službu a v akom rozsahu zaplatí. Potvrdil, že s XXXXX sa stretol aj po XXXXX XXXXX.

V zápisnici o výsluchu svedka XXXXX uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, od jej založenia od februára roku XXXXX. Predmetom tejto obchodnej spoločnosti je vedenie účtovníctva, spoločnosť je aktívna. Nevedel uviesť, kto konkrétny podpísal splnomocnenie pre elektronické doručovanie podaní pre spoločnosť XXXXX predpokladal, že to bol nový konateľ spoločnosti XXXXX Potvrdil, že na tomto dokumente teda splnomocnení vypísal hlavičku splnomocnenia menovaný, k podpisu na tomto dokumente za konateľa spoločnosti XXXXX sa nevyjadril. K otázke vyšetrovateľa, aby popísal osobu, ktorá podpísala splnomocnenie pre elektronické doručovanie podaní daňového subjektu XXXXX uviedol, že túto neviem popísať v súvislosti s vykonanou rekogníciou v predchádzajúcom období túto osobu nespoznal. Daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty daňového subjektu XXXXX, za I. štvrťrok XXXXX spracoval na základe mailom zaslaných podkladov, ktoré už odovzdal do spisu. Nebolo mu predložené účtovníctvo spoločnosti XXXXX Nevedel uviesť čo bolo predmetom zdaniteľných plnení spoločnosti XXXXX, podotkol, že v tejto veci sa jedná o mesiace a nie o XXXXX štvrťrok XXXXX. Nevedel uviesť, či overoval platnosť registrácie daňového subjektu XXXXX, IČO: XXXXX v registri platiteľov DPH aj keď

mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 222/2004 Z. z. Spoločnosti XXXXX neviedli účtovníctvo a fakturoval za elektronické podania. Potvrdil, že nedošlo k úhrade faktúry č. XXXXX spoločnosťou XXXXX, ktorá bola vystavená za spracovanie kontrolného výkazu k DPH a za vykonané služby k spol. XXXXX, túto faktúru zaslal na mailovú adresu, ktorú nevedel uviesť. Nepozná osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX pozná XXXXX rokov, boli kamaráti. Nevedel uviesť ako sa na menovaného nakontaktoval XXXXX XXXXX, nevedel uviesť, kto odovzdal tlačivo na podpis splnomocnenia, odvolala sa na predchádzajúcu výpoveď, kedy to mal v pamäti, Na doplňujúce otázky zo strany obhajcu obvineného uviedol, že ani nevie ako sa ku nemu splnomocnenie dostalo. Na položenú otázku zo strany obhajcu obvineného, aby vysvetlil rozdiel vo výpovediach v tom zmysle, že v prechádzajúcej výpovedi uviedol, že s osobou XXXXX komunikoval po maďarsky a na základe splnomocnenia viedol účtovníctvo spoločnosti XXXXX, pri tomto výsluchu uviedol, že sa nejednalo a vedenie účtovníctva pre spoločnosť XXXXX, ale len elektronické doručovanie podania, odpovedal, že účtovníctvo viem viesť iba vtedy, keď dostane z prechádzajúcich období na základe, ktorý si vie nahodiť počítačové stavy, a k tomu, aby vedel viesť účtovníctvo potrebuje všetky doklady . Ak iba dostane iba výkaz, tak môže spracovať DPH, ktorú môže elektronicky podať, ale z tohto účtovníctvo vytvoriť nedokáže. Na priamu otázku obhajcu, či žiadal od spoločnosti XXXXX doklady za účelom vedenia účtovníctva alebo či sa bavil s konateľom spoločnosti o doložení týchto účtovných dokladov v podstate neodpovedal, uviedol, že v prípade preberanie spoločnosti sa urobí predchádzajúcim účtovníkom účtovná závierka, ktorú neskôr obdržia, na základe tohto môžu nahadzovať stavy a môže sa viesť účtovníctvo. Nemá vedomosť o tom, že by za január roku 2018 bolo podané iné daňové priznanie, okrem daňového priznania ich spoločnosťou.

K veci bol vypočutý prostredníctvom právnej pomoci svedok XXXXX XXXXX, ktorý k veci uviedol. Býva v meste XXXXX, oproti bytovke XXXXX, pri bývalej tepelnej elektrárni, župa XXXXX, pretože dom na ulici XXXXX zhorel. Býva spolu so svojou družkou menom XXXXX. Je nezamestnaný, lebo má len dve triedy a tak pracuje ako nádenník v meste u ľudí, ktorí ho pozývajú, aby im urobil poriadok a iné práce v domácnosti.

Na Slovensku bol jedenkrát , nepamätá si v ktorom roku to bolo, bolo to asi pred tromi alebo štyrmi rokmi. Na Slovensku pracoval nejakej firme, kde triedil odpad, plastové fľaše a podobne. Ubytovaný bol v XXXXX, pričom každé ráno ich bral taxík a vozil ich do práce. Cestovali asi pol hodiny auto do iného mesta. Nepodpisoval žiadnu pracovnú zmluvu, z XXXXX na práce na XXXXX odišiel po tom, čo ho kontaktoval jeden muž menom XXXXX, kde k veci nepozná iné detaily. Tento XXXXX ich odviezol na XXXXX, teda menovaného aj iné osoby s tým, že sa po nich potom vrátil. Nevedel uviesť obdobie v ktorom bol zamestnaný na XXXXX a taktiež nevedel uviesť názov firmy. Nepozná ani osobu, ktorej poskytol svoje osobné údaje za účelom zamestnania sa. Nikdy nebol na žiadnom notárskom úrade alebo v nejakej kancelárii matrike XXXXX , bol iba v práci a doma. Neovláda Slovenský jazyk, pričom na Slovensku komunikoval v maďarskom jazyku. Nepozná žiadnu osobu zo SR a nepozná ani spoločnosť XXXXX. Nevedel vysvetliť prečo sa objavuje v dokladoch ako konateľ spoločnosti XXXXX. Nepodpisoval žiadny doklad , žiadnu zmluvu o prevode podielov. Nevie ako sa jeho osobné údaje objavili v zmluve o prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX. Nepravzal účtovnícke doklady tejto spoločnosti, keďže nepozná túto spoločnosť a nemá žiadnu spojitosť s touto spoločnosťou. Po príchode na Slovensko poskytol svoje osobné údaje jednému

chlapcovi, vysokému, chudšej postavy s blond vlasmi za účelom zamestnania sa. Dotyčný si odfotil jeho občiansky preukaz telefónom, taktiež si odfotil aj doklady ostatných robotníkov. Dal občiansky preukaz aj jednému chlapcovi, ktorý predával tabak, resp. jednému chlapcovi s blond vlasmi nižšej, silnejšej postavy. Nemá žiadny doklad z obdobia, kedy bol na Slovensku. Nepozná osoby XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom sa s týmito osobami nikdy nestretol.

Po vylúčení tejto XXXXX XXXXX, bola vykonaná rekognícia za účelom spoznania osoby, ktorej svedok odovzdal osobné údaje. Rekognícia bola vykonaná za pomoci fotoalbumov č. 1, 2, kde vykonanou rekogníciou svedok z predložených fotoalbumov nepoznal žiadnu osobu.

Dňa 27.05.2022 konajúca vyšetrovatelka PZ doručila na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že s poukazom na výpoveď obvinenej, ale najmä XXXXX, ktorá predmetné stavené povolenie obce XXXXX zo dňa XXXXX, XXXXX pripravila a de facto viedla celé stavebné konanie, obv. XXXXX nemala vpísané vecné bremeno na liste vlastníctva na uloženie elektronickej siete v prospech poškodenej spoločnosti XXXXX

Po preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, XXXXX, konštatujem, že návrh konajúcej vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. je dôvodný, nakoľko skutok na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestného čin nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou vyhľadá alebo sprostredkuje inú osobu, ktorá len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu alebo na účel ustanovenia takejto osoby ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na päť rokov.

Podľa § 16 Tr. zák., trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Na základe hore uvedených ustanovení mám za to, že skutok, ktorý predmetom tejto trestnej veci nie je trestným činom. O trestný čin totiž ide vtedy, ak sú súčasne naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, príp. fakultatívne znaky skutkovej podstaty, ktoré však sú v konkrétnom ust. Tr. zák. prítomné.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nekalé likvidácie spočíva v konaní, ktoré je podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. sprostredkovaním nekalé likvidácie.

Z objektívnej stránky predmetného trestného činu sa rozumie nekalou likvidáciou postihovanie prevodu účasti na právnickej osobe na tzv. bieleho koňa. Z hľadiska subjektu tohto trestného činu bude trestne zodpovedný ten, kto sám prevádza svoju účasť na právnickej osobe na bieleho koňa, ale aj osoby, ktoré na takéto prevody vyhľadávajú alebo sprostredkovávajú tzv. biele kone. V neposednom rade by mali byť trestne zodpovedné osoby aj samotné biele kone, ktoré na seba prevádzajú účasť na právnickej osobe.

V samotnej skutkovej podstate trestného činu nekalá likvidácia je definovaný pojem tzv. biely kôň, osoba bieleho koňa, ktorá „len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatiu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať“. Keďže ide o znak skutkovej podstaty, je potrebné preukázať, či osoba na ktorú bola prevedená účasť na právnickej osobe má postavenie tzv. bieleho koňa. Teda, že ide o osobu, ktorá prepožičala svoju totožnosť na takýto úkon a reálne nemá záujem vykonávať v právnickej osobe svoje práva a povinnosti.

Samotný prevod účasti v právnickej osobe na tzv. bieleho koňa však na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti nepostačuje. Z hľadiska subjektívnej stránky – zavinenia sa vyžaduje, aby sa takýto prevod /či vyhľadanie alebo sprostredkovanie tzv. bieleho koňa uskutočnil v špecifickom úmysle a to v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou. Bez preukázania tohto špecifického úmyslu nepôjde o naplnenie skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Pokiaľ ide o pojmový znak „riešenie ukončenia podnikania likvidáciou“, tak tento pojmový znak Trestný zákon nedefinuje, v tomto smere Trestný zákon odkazuje na mimo právnu úpravu, a to na Obchodný zákonník.

Likvidácia je charakterizovaná ako proces, ktorý nasleduje po zrušení spoločnosti a predchádza jej zániku, ide o proces, ktorý prebieha medzi zrušením a zánikom spoločnosti. Účelom likvidácia je pritom vysporiadať vzťahy k tretím osobám, ako aj k spoločnosti a z tohto dôvodu je spravidla nevyhnutné speňažiť majetok spoločnosti. Pokiaľ po vysporiadaní dlhov zostane nejaký majetok, je rozdelený medzi spoločníkov ako likvidačný zostatok. Pri trestnom čine nekalá likvidácia je rozhodujúce, že proces likvidácie je určený pre spoločnosti s majetkom, teda pre spoločnosti, ktoré disponujú dostatočným majetkom na to, aby mohli vysporiadať svoje vzťahy k tretím osobám. Proces likvidácie nie je určený nielen pre spoločnosti, ktoré žiadny majetok nemajú, ale ani pre spoločnosti ktoré sú v úpadku. Spoločnosť, ktorá je v úpadku si musí vysporiadať svoje dlhy, ako aj majetok v konkurznom konaní. Možný súbeh likvidácie a konkurzného konania je riešený v prednosťou konkurzu; ak je obchodná spoločnosť v úpadku, jej štatutárny orgán má prednostne povinnosť podľa § 11 zákona č. 7/2005 Z. z. podať návrh na vyhlásenie konkurzu. V takom prípade je síce likvidácia (v prípade existencie majetku patriaceho obchodnej spoločnosti) prípustná, avšak to nezbavuje prioritnej povinnosti štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Tieto skutočnosti vyplývajú z ustanovenia § 68 ods.2 Obchodného zákonníka.

Predmetom dokazovania v danej veci, teda trestného činu nekalá likvidácia je tá skutočnosť, či pri obchodnej spoločnosti v tomto prípade spol. XXXXX, ktorej účasť bola prevedená na tzv. bieleho koňa, prichádza likvidácia vôbec do úvahy to znamená čo vôbec boli splnené podmienky na likvidáciu spoločnosti. Teda či

obchodná spoločnosť bola v čase prevodu jej účasti na bieleho koňa v takom stave, že by bola možná jej likvidácia.

Vo vzťahu k pojmovému znaku „zmarit“ riešenie ukončenia podnikania likvidáciou, by malo byť preukázané, že či prevod účasti na obchodnej spoločnosti na tzv. bieleho koňa mohol reálne zmariť, znemožniť účel ukončenia podnikania likvidáciou, teda či likvidácia mohla byť reálne znemožnená v dôsledku toho, že páchatel prevedie účasť na obchodnej spoločnosti na tzv. bieleho koňa. Ak teda spoločnosť nedisponovala žiadnym majetkom relevantným pre uspokojenie svojich veriteľov, nemožno v danej veci hovoriť o likvidácii spoločnosti, keďže nie je čo likvidovať.

Pokiaľ teda páchatel prevedie účasť na majetkovo prázdnej obchodnej spoločnosti na tzv. bieleho koňa, nekoná tak s úmyslom zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou, pretože žiadna likvidácia reálne neprichádza do úvahy pre nedostatok majetku. Zmarenie účelu likvidácie je v príčinnej súvislosti s odstránením majetku spoločnosti a nie v príčinnej súvislosti s prevodom účasti prázdnej obchodnej spoločnosti na tzv. bieleho koňa. Páchatel by teda musel konať v špecifickom úmysle „zmarit riešenie ukončenia podnikania likvidáciou“, kde úmysel by musel byť preukázaný skôr, ako v čase kedy reálne prevedie účasť obchodnej spoločnosti na bieleho koňa. V čase prevodu účasti prázdnej obchodnej spoločnosti na tzv. bieleho koňa absentuje špecifický úmysel a z tohto dôvodu nemôže byť naplnená skutková podstata trestného činu nekalá likvidácia, pretože väčšinou pôjde o prevod prázdnej spoločnosti, pri ktorej likvidácia neprichádza do úvahy.

Je možné v danej veci poznamenať, že z hľadiska ochrany majetkových práv veriteľov v tomto prípade spol. XXXXX, nie je podstatný prevod „prázdnej spoločnosti“ na tzv. bieleho koňa, ale to, čo sa v spoločnosti stalo predtým, to znamená či došlo k odstráneniu majetku spoločnosti na inú osobu. Takéto konanie, ktoré predchádza prevodu spoločnosti na tzv. bieleho koňa, je možné kvalifikovať ako poškodzovanie veriteľa podľa § 239 Trestného zákona, pričom ani táto skutočnosť nebola potvrdená, čo vyplýva zo znaleckého posudku. Teda jednoznačne spoločnosť XXXXX už v predchádzajúcom období od roku 2014 vykazovala, nulovú hodnotu. Znalec XXXXX vo svojom výsluchu k účtovnej hodnote majetku konštatovala, že tá je vyjadrená v súvahe ako záporná hodnota vlastného imania a znalcom stanovená všeobecná hodnota majetku je 0, čiže hodnota záväzkov prevyšovala hodnotu majetku spoločnosti. Na druhej strane znalkyňa konštatovala na základe účtovníctva všeobecnú hodnotu majetku ku dňu uskutočnenia prevodu vo výške 60.385,48 €.

Pri posudzovaní trestnej zodpovednosti za trestný čin nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Trestného zákona je povinným znakom pohnútkou trestného činu „v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou“, teda tento pojem je znakom subjektívnej stránky z hľadiska nedbanlivostného zavinenia – vedomosti tzv. bieleho koňa, že ten kto na neho previedol účasť na právnickej osobe alebo ho ustanovil ako štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, mal úmysel zmariť riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby likvidáciou.

V predmetnej trestnej veci bolo vznesené obvinenie na základe dôkazov, ktoré tento postup umožňovali, a to predovšetkým svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj samotného XXXXX /v procesnom postavení svedka/, zo správy Veľvyslanectva SR v Bukurešti, Úradu policajného pridelenca, o vyťažení osoby

XXXXX - XXXXX, s poukazom na závery znaleckého posudku znaleckej organizácie XXXXX, vo vzťahu k všeobecnej hodnote majetku spoločnosti XXXXX ku XXXXX /dňu prevodu obchodného podielu spoločnosti/, z výpisu z Obchodného registra SR, v spojitosti s ďalšími dôkazmi zabezpečenými v spisovom materiáli.

Z vyššie uvedeného dokazovania bolo preukázané, že XXXXX chcel spoločnosť predať, nakoľko spoločnosť nevykazovala zisk a spoločnosť bola platcom DPH, kde spoločnosť platila tzv. daňovú licenciu 980,-Eur ročne. XXXXX ako splnomocnená osoba konajúca za spoločnosť XXXXX, spomenul problém, ktorý má so spoločnosťou pred partiou osobou, kde neskôr tieto osoby označuje ako XXXXX, XXXXX. Po nejakom čase podľa výpovede XXXXX prejavil niekto záujem o kúpu spoločnosti XXXXX. Sprostredkovanie predaja uskutočnil XXXXX spolu s XXXXX, cez osobu XXXXX. XXXXX nemal žiadnu vedomosť o tom, komu ide spoločnosť predať, pretože sa spoliehal na tzv. kamaráta XXXXX a v domnienke, že je všetko v poriadku zabezpečuje cez konateľku spoločnosti XXXXX (svoju dcéru) všetky potrebné listinné podklady, na to aby bol prevod obchodného podielu úspešný. XXXXX potvrdzuje, že prevzal od XXXXX doklady od spoločnosti XXXXX na čerpacej stanici v XXXXX, pričom tvrdí, že bol v danej veci iba poštárom. Z výsluchu XXXXX ďalej vyplýva, že po prevzatí dokladov od spoločnosti XXXXX tieto odovzdáva za účelom prevodu obchodného podielu advokátskej spoločnosti XXXXX v zastúpení XXXXX.

Samotnú zmenu štatutára prevodu obchodného podielu spoločnosti XXXXX nemožno interpretovať ako úkon, ktorý napíňa subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie, čiže samotný XXXXX ani nesprostredkoval, ani nevyhľadal osobu XXXXX na prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX. XXXXX chcel túto spoločnosť predať, a za týmto účelom aj podľa jeho výpovede odovzdal finančnú hotovosť XXXXX XXXXX. XXXXX túto skutočnosť poprel a podľa jeho výpovede iba posúval telefonické kontakty na jeho bývalého spoločníka XXXXX. XXXXX ďalej kontaktuje XXXXX a ten ďalej všetky potrebné podklady na prevod obchodného podielu odovzdával advokátskej kancelárii XXXXX, ktorá mala pripraviť potrebné dokumenty k predaju spoločnosti. Konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX vo výsluchu svedka po vznesení obvinenia k veci nevypovedal, kde ako dôvod odmietnutia výpovedi uviedol, že je viazaný mlčanlivosťou klienta a klient XXXXX - konateľka spoločnosti XXXXX. predložila do spisu doklad o tom, že nezbavila mlčanlivosti advokátsku kanceláriu XXXXX. v zastúpení XXXXX

Tým, že Neszméry nebol zbavený mlčanlivosti aj keď po začatí trestného stíhania vypovedal, nemožno jeho výpoveď svedka použiť v danej veci ako dôkaz. Samozrejme, že ďalší sled udalosti možno iba predpokladať a vysloviť možnú hypotézu, že po prevzatí potrebných dokladov spoločnosti XXXXX, XXXXX došlo k tomu, že cez neznámu osobu boli zabezpečené osobné údaje k takzvanému bielemu koňovi, na základe ktorých tieto údaje boli zapísané do všetkých potrebných dokumentov na prevod obchodného podielu, pričom samotný XXXXX XXXXX nepodpisoval žiadny dokument. Jedná sa o doklady: súhlas konateľa o vymenovaní do funkcie zo dňa 15.1.2018, písomné vyhlásenie spoločníka a nadobúdateľa zo dňa 15.1.2018, písomné vyhlásenie jediného zakladateľa spoločnosti s ručením obmedzeným. Tieto doklady boli vyšetrovateľom preverené vo vzťahu k overenie pravosti podpisu k podpisovej doložke XXXXX. Bolo potvrdené, že uvedené doklady neboli overené v osvedčovacej knihe podpisov Mestskej časti – Bratislava – XXXXX

pod číslom XXXXX z XXXXX k osobe XXXXX XXXXX. Samotný XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uvádza, že neprevzal obchodný podiel spoločnosti XXXXX, vychodil iba dve triedy základnej školy, bol na Slovensku a pracoval v nejakej spoločnosti, kde triedil odpad a pravdepodobne tu si neznáma osoba zabezpečila osobné údaje k osobe XXXXX XXXXX. Zistenie, že doklady a to: súhlas konateľa o vymenovaní do funkcie zo dňa XXXXX, písomné vyhlásenie spoločníka a nadobúdateľa zo dňa XXXXX, písomné vyhlásenie jediného zakladateľa spoločnosti s ručením obmedzeným neboli overené na príslušnom úrade, nie je pre posúdenie danej veci podstatné, toto zistenie hovorí o tom, že neznáma osoba participovala a zabezpečovala podklady pre prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX. V danej veci si za právne služby spol. XXXXX účtuje sumu voči spol. XXXXX vo výške XXXXX.

Tak ako je uvedené vyššie samotný prevod účasti v právnickej na tzv. bieleho koňa na vyvodenie trestnej zodpovednosti nestačí, tak ako to uvádza zákonodarca je potrebné preukázať subjektívnu stránku (zavinenie) a to v tom zmysle aby sa takýto prevod (vyhľadanie alebo sprostredkovanie bieleho koňa) uskutočnil **v špecifickom úmysle a to v úmysle zmarit' riešenie ukončenie podnikania likvidáciou**. Bez preukázania tohto špecifického úmyslu neprichádza do úvahy naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ ide o rozbor špecifického úmyslu je potrebné uviesť, že trestný zákon nedefinuje čo sa rozumie pod „riešením ukončenia podnikania likvidáciou“. Mám za to, že obvinenému by muselo byť preukázané úmyselné konanie spočívajúce v priamom úmysle ukončiť podnikanie vyhľadaním alebo sprostredkovaním bieleho koňa k prevzatiu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať a takýto úmysel nebol v danom konaní preukázaný. V trestnom konaní pre trestný čin nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Trestného zákona je predmetom dokazovania aj to, či pri obchodnej spoločnosti, ktorej účasť bola prevedená na bieleho koňa prichádza likvidácia vôbec do úvahy, teda či obchodná spoločnosť bola v čase prevodu jej účasti na prevod bieleho koňa v takom stave, že by bola možná jej likvidácia. Možno uviesť, že v prípade likvidácie tejto spoločnosti by s najväčšou istotou nebolo možné likvidovať majetok tejto spoločnosti, pretože spoločnosť mala viac ako dvoch veriteľov a záväzky po splatnosti viac ako 30 dní, hodnota majetku spoločnosti vyjadrená v súvahe bola záporná hodnota vlastného imania a znalcom stanovená všeobecná hodnota majetku je 0, čiže hodnota záväzkov prevyšovala hodnotu majetku spoločnosti.

Ďalej by malo byť preukázané, či chcel páchatel' „zmarit'“ riešenie ukončenie podnikania likvidáciou teda, či prevod účasti obchodnej spoločnosti na bieleho koňa mohol reálne zmarit' (znemožniť) účel (podstatu) ukončenia podnikania likvidáciou. Táto skutočnosť na základe vykonaných úkonov vyšetrovania taktiež nebola preukázaná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k záverom vyšetrovania, výsluchu, obvineného, svedkov a svedka – poškodeného, listinných podkladov vyplýva, že obvinený XXXXX ako splnomocnený zástupca a osoba vykonávajúca faktické riadenie a majúca rozhodujúci vplyv v obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX, nijakým spôsobom

nesprostredkoval alebo nevyhľadal inú osobu tzv. bieleho koňa, ktorá len prepožičala svoju totožnosť k prevzatiu práv a povinností spoločnosti XXXXX, v tomto prípade samotným predajom – prevodom obchodného podielu spoločnosti XXXXX, nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák., pretože nebola preukázaná subjektívna stránka, špecifický úmysle obvineného.

Na základe všetkých zistených skutočností vo vyšetrovanej veci a následným objektívnym vyhodnotením súvislostí z vykonaných výsluchov a listinných dôkazov, ich vyhodnotením jednotlivo i v súhrne mám za to, že vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že by sa obvinený XXXXX dopustil trestného činu v zmysle platného Trestného zákona, nakoľko svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie v zmysle §251b ods. 1 Tr. zák. alebo iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Skutočnosť, že skutok nie je trestným činom bol bezpečne zistený a doterajšie výsledky konania obsiahnuté v spise svedčia o tom, že skutok, pre ktorý bolo vyšetrovateľom začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a následne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. nie je trestným činom, nie je dôvod na postúpenie veci a je nepochybné, že skutok spáchal obvinený .

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že ďalšie trestné stíhanie obvineného nie je dôvodné, nakoľko je zrejmé, že skutok s poukazom na neexistenciu zavinenia nie je trestným činom, preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor